



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov

Serviciul Solutionare Contestatii



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brasov
Tel: 0268.308.476
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.1507/2014
privind soluționarea contestației depuse de
Intreprinderea Individuala ...
din loc.... , nr.... , jud.Mures,
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /25.08.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures – Inspectie Fiscala prin adresa nr.... /21.08.2014, inregistrata sub nr.... /25.08.2014, asupra contestatiei formulate de Intreprinderea Individuala ... ***din loc.... , nr.... , jud.Mures,*** împotriva Raportului de inspectie fiscala nr.... /27.06.2014, comunicat petentei la data de 04.07.2014 potrivit confirmarii de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Urmare adresei nr.... /06.10.2014 a D.G.R.F.P. Brasov – Serviciul Solutionare Contestatii, in completarea contestatiei formulate, cu adresa nr.../17.10.2014, inregistrata sub nr.... /20.10.2014, contestatoarea precizeaza ca înțelege să se îndrepte și împotriva Deciziei de impunere nr.... /27.06.2014 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de A.J.F.P. Mureș - Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... /27.06.2014.

Contestația, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures sub nr.... /05.08.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestata este de **... lei**, reprezentand:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal învestita sa solutioneze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /05.08.2014, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /25.08.2014, completată cu adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /20.10.2014, petenta contestă parțial Decizia de impunere nr.... /1/27.06.2014, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... /27.06.2014, invocând următoarele:

- aspectele consemnate de organele de inspecție fiscală la cap.III pct.5 subpct.1 din raportul de inspecție fiscală potrivit cărora “contribuabilul nu a evidențiat în deconturile privind TVA întocmite pentru trimestrul 1 și trimestrul 4 al anului 2011, TVA colectat în suma de ... lei , prin preluarea altor sume decât cele înscrise în jurnalele de vânzări”, nu corespund realității întrucât “*în jurnalul de vânzări sunt alte valori ce au fost luate ca document de bază cu ocazia întocmirii decontului de TVA. Inspectorii fiscali au extras sume din Registrul de încasări și plăți care nu este documentul de bază pentru întocmirea decontului de TVA*”;

- petenta solicită “*reverificarea cel puțin a perioadelor trim1 și trim 4 2011 a diferentelor în suma de ... ron – diferența ca bază impozabilă pentru TVA ... ron și TVA ... ron și care influențează negativ (în scădere) dobânzile și penalitățile calculate*”.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la Întreprinderea Individuală ... **din loc.... , nr.... , jud.Mures**, - având ca obiectiv inspecție fiscală parțială vizând modul de calculare, evidențiere, declarare și plata a taxei pe valoarea adăugată (pentru perioada 01.04.2010 – 31.12.2013), a impozitului pe venit și a contribuției de asigurări sociale de sănătate (pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2013 -), au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... /27.06.2014 și Decizia de impunere nr.... /1/27.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră, contestate parțial.

Astfel, la cap.III “Constatare privind obligațiile fiscale, cu excepția impozitului pe venit” – “Taxa pe valoarea adăugată” organele de inspecție fiscală au consemnat cu privire la taxa pe valoarea adăugată colectată (subpct.1) ca în deconturile privind taxa pe valoarea adăugată întocmite pentru trim.I și IV 2011 contribuabilul nu a evidențiat taxa pe valoarea adăugată colectată în suma de ... lei , prin preluarea altor sume decât cele înscrise în jurnale de vânzări, fiind încălcate prevederile art.156 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, organele de control au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în suma de ... lei , pentru care, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, au calculat în sarcina contribuabilului dobânzi în suma de 275 și penalități de întârziere în suma de ... lei , situația privind modul de calcul a acestora fiind comunicat de către AJFP Mureș – Inspecția fiscală prin adresa nr....

/03.11.2014

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile contestatoarei și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Urmare inspecției fiscale efectuate la Intreprinderea Individuala ... *din loc.... , nr.... , jud.Mures*, organele de control ale A.J.F.P. Mures - Inspecție Fiscală au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.... /27.06.2014 în baza caruia au emis Decizia de impunere nr.... .1/27.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, respectiv Decizia de impunere nr.... .2/27.06.2014 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care au stabilit suplimentar în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - impozit pe venit (... lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2010 + ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2011 + ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2012);
- ... lei - accesorii aferente impozitului pe venit (... lei dobânzi aferente impozitului pe venit + .. lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit)
- .. lei - contribuția de asigurări sociale de sănătate;
- .. lei - accesorii aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate (... lei dobânzi aferente impozitului pe venit + ... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit).

Prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /05.08.2014, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /25.08.2014, completată cu adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /20.10.2014, petenta contestă parțial Decizia de impunere nr.... .1/27.06.2014, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... /27.06.2014, respectiv în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei , stabilită suplimentar urmând constatările redată de organele de inspecție fiscală la cap.III pct.5 subpct.1 din raportul de inspecție fiscală.

Potrivit adresei nr.... /03.11.2014 a A.J.F.P. Mures, înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr.12535/07.11.2014, accesoriiile aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei , anterior menționată, sunt în suma totală de ... lei din care dobânzile/majorările aferente taxei pe valoarea adăugată sunt în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată sunt în suma de ... lei .

Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;

- ... lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa soluționarii D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul

Soluționare Contestații, este de a se pronunța dacă societatea datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa, în condițiile în care din constatările redată în actul atacat nu rezulta cu claritate situația de fapt fiscală a societății contestatoare.

În fapt, în urma verificării efectuate la Intreprinderea Individuală ... *din loc.... , nr.... , jud.Mures*, organele de control au dispus colectarea taxei pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei menționând că au fost încălțate prevederile art.156 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, întrucât contribuabilul verificat nu a evidențiat suma în cauză în deconturile de taxă pe valoarea adăugată întocmite pentru trim. I și IV 2011, ca urmare a preluării altor sume decât cele înscrise în jurnalele de vânzări.

Prin contestația formulată, Intreprinderea Individuală ... invocă faptul că afirmațiile organelor de inspecție fiscală de la cap.III pct.5 subpct.1 din raportul de inspecție fiscală potrivit cărora “contribuabilul nu a evidențiat în deconturile privind TVA întocmite pentru trimestrul 1 și trimestrul 4 al anului 2011, TVA colectat în suma de ... lei , prin preluarea altor sume decât cele înscrise în jurnalele de vânzări”, nu corespund realității întrucât “*în jurnalul de vânzări sunt alte valori ce au fost luate ca document de bază cu ocazia întocmirii decontului de TVA. Inspectorii fiscali au extras sume din Registrul de încasări și plăți care nu este documentul de bază pentru întocmirea decontului de TVA*”.

În drept, potrivit prevederilor art.156 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 156

Evidența operațiunilor

(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.

(2) Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operațiune sau care se identifică drept persoane înregistrate în scopuri de TVA, conform prezentului titlu, în scopul desfășurării oricărei operațiuni, trebuie să țină evidențe pentru orice operațiune reglementată de prezentul titlu”.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că persoanele impozabile stabilite în România, care includ și persoanele obligate la plata taxei, trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.

Or, în Raportul de inspecție fiscală nr.... /27.06.2014 organele de control, deși au reținut că petenta a încălțat prevederile legale anterior citate, nu au motivat pe baza de probe și constatări proprii, potrivit prevederilor art.65 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deficiența cu privire la taxă pe valoarea adăugată colectată redată în actul de control.

Astfel, deși potrivit Cap.III pct.4 din raportul de inspecție fiscală, unul

din obiectivele avute in vedere cu ocazia verificarii a fost ”*verificarea realitatii deconturilor de taxa pe valoarea adaugata intocmite de contribuabil in comparare cu datele din evidenta contabila si fiscala, registrele de vanzari si cumparari si cu documentele justificative care stau la baza intocmirii acestora*”, din raportul de inspectie fiscala nu rezulta aceasta analiza a organelor de control asupra documentelor justificative puse la dispozitie de contribuabilul verificat, în baza căroră au stabilit TVA colectata datorata si neevidentiata in deconturile de TVA intocmite pentru trim. I si IV 2011, rezumandu-se in a mentiona:

”Contribuabilul verificat nu a evidenciat in deconturile de taxa pe valoarea adaugata intocmite pentru trim. I si IV 2011, taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei , prin preluarea altor sume decat cele inscrise in jurnalul de vanzari:

- la trim. I 2011 contribuabilul a evidenciat in decont la TVA colectata suma de ... lei, baza impozabila ... lei, iar urmare inspectiei fiscale rezulta TVA colectata in suma de ... lei, baza impozabila ... lei, diferenta rezultata la TVA colectata fiind de ... lei, baza impozabila ... lei;

- la trim. IV 2011 contribuabilul a evidenciat in decont la TVA colectata suma de ... lei, baza impozabila ... lei, iar urmare inspectiei fiscale rezulta TVA colectata in suma de ... lei, baza impozabila ... lei, diferenta rezultata la TVA colectata fiind de ... lei, baza impozabila ... lei”.

Fat de aceste constatari, in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.../21.08.2014, organele de inspectie fiscala aduc **precizari suplimentare, neretinute in actul de control:**

”Din evidenta contabila condusa de petenta, respectiv din Registrul jurnal de incasari si plati la coloana incasari rezulta faptul ca veniturile realizate din desfasurarea activitatii economice pentru perioada trimestrului I 2011 au fost in suma de ... lei (fara TVA), iar pentru perioada trimestrului IV 2011 au fost in suma de ... lei (fara TVA).

Avand in vedere caracterul obiectului de activitate al petentei - Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun – petenta efectueaza livrari de bunuri cu amanuntul direct catre populatie, avand obligatia de a emite bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale. Una dintre functiile esentiale ale aparatelor de marcat electronice fiscale este de a emite rapoarte fiscale de inchidere zilnica, care contin valoarea totala a operatiunilor efectuate si totalul taxei pe valoarea adaugata.

Raportul fiscal de inchidere zilnica este documentul care sta la baza intocmirii Jurnalului pentru vanzari precum si a Registrului jurnal de incasari si plati. Sumele evidenciate la coloana de incasari din Registrul jurnal de incasari si plati ar trebui sa fie egale cu baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata evidenciată in Jurnalul pentru vanzari in aceeasi perioada, astfel, afirmatia petentei ca in jurnalul de vanzari sunt alte valori ce au fost luate ca document de baza cu ocazia intocmirii decontului de TVA nu este justificata.

In decontul de TVA aferent trimestrului I 2011 la livrari de bunuri taxabile petenta a declarat suma de ... lei, reprezentand baza de impozitare si suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de bunuri efectuate

in perioada respectiva, iar pentru perioada trimestrului IV 2011 la livrari de bunuri taxabile petenta a declarat suma de ... lei, reprezentand baza de impozitare si suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de bunuri efectuate pentru aceeași perioada”.

Prin urmare, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in ceea ce priveste stabilirea taxei pe valoarea adaugata colectata de contribuabil in perioada verificata rezulta urmatoarele: pe de o parte in raportul de inspectie fiscala organele de control au retinut doar ca in deconturile de taxa pe valoarea adaugata intocmite pentru trim. I si IV 2011, contribuabilul verificat nu a evidentiat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei , prin preluarea altor sume decat cele inscrise in jurnalul de vanzari, fara a anexa documentele invocate, respectiv documentele din analiza carora au stabilit ca ”... *in urma inspectiei fiscale rezulta TVA colectata in suma de ..., baza impozabila ... lei*”, iar pe de alta parte in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala fac trimitere la Registrul jurnal de incasari si plati din care rezulta veniturile realizate din desfasurarea activitatii economice pentru perioada trim. I si IV 2011 si care ”*ar trebui sa fie egale cu baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata evidentiata in Jurnalul pentru vanzari in aceeași perioada*”, de asemenea fara a anexa in copie documentele mentionate.

In speta, potrivit prevederilor art.94 alin.(2) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(2) *Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

a) *constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

b) *analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse (...)*”.

De asemenea, conform art.7 alin.(2) din actul normativ sus-mentionat ”*organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz*”, iar potrivit art. 65 alin. (2) ”*organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii*”.

Astfel, potrivit normelor legale sus-citate organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru **determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului** si in acest scop sa-si **exercite rolul sau activ**, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

În speta sunt incidente si dispozitiile art.105 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit carora:

”ART. 105

Reguli privind inspectia fiscală

(1) *Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt*

și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere. (...)

Referitor la prevederile legale anterior citate, la pct.102.1 și 102.2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, se precizează ca:

“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

*102.2. Când este necesar, organul de inspecție fiscală va anexa la actul de inspecție fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției. Dispozițiile art. 54 din Codul de procedură fiscală*1) sunt aplicabile.”*

Având în vedere prevederile legale sus menționate și analizând raportul de inspecție fiscală organele de soluționare rețin că din constatarile redată în actele atacate și din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă cu claritate starea de fapt fiscală ce a condus la stabilirea TVA suplimentară în suma de ... lei .

Pe de altă parte, se rețin afirmațiile contradictorii ale petentei, în condițiile în care susține că *“în jurnalul de vânzări sunt alte valori ce au fost luate ca document de bază cu ocazia întocmirii decontului de TVA. Inspectorii fiscali au extras sume din Registrul de încasări și plăți care nu este documentul de bază pentru întocmirea decontului de TVA”*, fără a demonstra cu documente această afirmație.

Având în vedere cele prezentate mai sus și prevederile legale incidente în speță, întrucât pe baza documentelor existente la dosarul cauzei organele de soluționare nu se pot pronunța asupra modului de calculare, evidențiere și declarare a TVA colectată de către petenta, și implicit asupra legalității stabilirii obligației suplimentare în sarcina acesteia constând în TVA în suma de ... lei , în măsură să reanalizeze situația de fapt fiscală fiind organele de inspecție fiscală, se reține că în speță devin incidente prevederile art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”*, coroborat cu pct.11.5, 11.6 și 11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, care stipulează:

“11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale

mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. În mod corespunzător nu poate fi diminuată pierderea fiscală cu o sumă mai mare decât cea înscrisă în actul desființat ".

În consecință, având în vedere considerentele prezentate, urmează a fi **desființată parțial Decizia de impunere nr.... /1/27.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere**, în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ...**, urmând ca organele de inspecție fiscală, alte persoane decât cele care au întocmit actul atacat să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de prevederile pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, respectiv ale pct.11.6. și pct.11.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, precum și de prevederile legale aplicabile speței, de cele reținute în prezenta decizie și de argumentele petentei.

Având în vedere faptul că stabilirea dobânzilor, respectiv penalităților de întârziere în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, întrucât Decizia de impunere nr.... /1/27.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere urmează a fi desființată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei , conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **urmează a se desființa parțial decizia de impunere și pentru majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, respectiv **penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei** , comunicate de organele de control cu adresa nr.... /03.11.2014, înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr..../07.11.2014.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.... /1/27.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș – Inspectie Fiscală pe numele Intreprinderii Individuale ... **din loc.... , nr.... , jud.Mureș** în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...**, respectiv **accesoriile aferente în suma totală de ... lei** (... lei majorări de întârziere + ... lei penalități de întârziere), urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de prevederile

legale aplicabile în speță, considerentele prezentei decizii de soluționare a contestației și susținerile petentei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,