



DECIZIA Nr. 33/07.06.2010
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. A. B. A. S.R.L. VASLUI,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Vaslui sub nr. ../09.04.2010

Compartimentul Soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui a fost sesizat de către Activitatea de inspecție fiscală Vaslui, serviciul Inspecție fiscală persoane juridice 5 prin adresa nr. .. din 03.05.2010, înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. .. din 05.05.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. A. B. A. S.R.L. VASLUI**, număr de înmatriculare la O.R.C. J37/./1994, CIF RO ., cu sediul social în Vaslui, str. N.I., bl. .., sc. .., ap. .., județul Vaslui.

Contestația, înregistrată la registratura generală a DGFP a județului Vaslui sub nr. .. din 09.04.2010 și la organul emitent al actului administrativ atacat sub nr. ../12.04.2010, este formulată împotriva raportului de inspecție fiscală nr. .. din 25.02.2010 și a deciziei de impunere nr. .. din 25.02.2010 fără a specifica cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe și accesorii aferente acestora.

Prin adresa nr. .. din 14.04.2010 organele de inspecție fiscală solicită contestatoarei să comunice suma totală contestată, individualizată pe categorii de impozite, taxe și accesorii aferente acestora, precum și imputernicire pentru persoana care a semnat contestația.

Cu adresa nr. .. din 26.04.2010, înregistrată la AFPCM Vaslui sub nr. ../26.04.2010 și la AIF Vaslui sub nr. .. din 27.04.2010, petenta prin reprezentantul legal comunică următoarele:

- nu a individualizat sumele contestate deoarece dorește să i se aplice prevederile pct. 2.1 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată;
- nu au fost respectate prevederile art. 9 alin. (1) și 104 alin. (2) și (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precum și prevederile pct. III.9 și pct. 5.2 din Ordinul ANAF nr. 364/2009;
- actul fiscal întocmit de către organul fiscală fost predat sub semnătură unei terțe persoane care nu are nici o calitate în cadrul societății.

Având în vedere cele de mai sus și prevederile pct. 2.1. din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

“În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorii vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.”

Contestația se consideră formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .. din 25.02.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../25.02.2010 de către organele de inspecție din cadrul AIF Vaslui, serviciul Inspecție fiscală 5, prin care s-a stabilit obligația fiscală suplimentară de plată în sumă totală de 00 lei, reprezentând :

- **00 lei - impozit pe profit;**
- **00 lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- **00 lei - taxă pe valoarea adăugată;**

- **00 lei - majorări de întârziere aferente T.V.A;**
- **00 lei – impozit pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice;**
- **00 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, și art. 209 (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este competentă să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. A. B. A.L S.R.L. VASLUI.

S.C. A. B. A. S.R.L. VASLUI contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. .. din 25.02.2010 și Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ../25.02.2010 în conformitate cu prevederile pct. 2.1 din Ordinul ANAF nr. 519/2005, invocând următoarele:

- în raportul de inspecție fiscală se face mențiunea că “pe timpul afectat inspecției fiscale, contribuabilul a fost reprezentat de S.C. A.EX. A.” însă aceasta nu a avut procură să reprezinte societatea în relațiile cu echipa de inspecție fiscală;

- comunicarea actului administrativ fiscal nu s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 44 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală;

- nu a fost înștiințat să se prezinte la discuția finală pentru a prezenta punctele de vedere asupra constatărilor rezultate la inspecția fiscală, în conformitate cu prevederile art. 107 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală;

În concluzie, S.C. A. B. A. S.R.L. VASLUI considera ca inspecția fiscală nu s-a desfășurat cu respectarea procedurii privind inspecția fiscală prevăzută de Codul de procedură fiscală și solicită anularea deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală și efectuarea unei noi inspecții fiscale.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. din 25.02.2010 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Vaslui, serviciul Inspecție fiscală 5, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .. din 25.02.2010 au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de totală de 00 lei, astfel:

Tabela nr. 1 – lei -

Nr. Cr. t.	Natura obligației	Baza impozabilă	Oblogatia de plata	Majorari de intarziere	Perioada verificata	Sume contestate
A	Impozit pe profit	00	00	00	01.01.2005 - 31.12.2009	00
B	Taxa pe valoarea adaugata	00	00	00	01.01.2005 – 31.12.2009	00
C	Impozit pe veniturile din dividende distribuite pers. fizice	00	00	00	01.01.2005- 31.12.2009	00
	Total		00	00		00

A. Referitor la impozit pe profit aferent perioadei verificate (01.01.2005 – 31.12.2009) în sumă de 00 lei:

- ▶ **+ 00 lei** – reprezintă impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor nedeductibile în suma de 00 lei reprezentând amenzi și penalități, conform art. 21 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal;

- ▶ **+ 00 lei** – reprezintă impozit pe profit aferent cheltuielilor de protocol peste limita legală în suma de 00 lei, conform art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- ▶ **+ 00 lei** – reprezintă impozit pe profit aferent cheltuielilor cu impozitul pe profit neluate în calcul la stabilirea profitului impozabil în suma de 00 lei, conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- ▶ **+ 00 lei** – reprezintă diferența impozit pe profit stabilită de organul fiscal ca urmare a recalculării bazei impozabile prin neadmiterea la deducere cheltuielile cu u

valoarea ramasa neamortizată a activelor cedate în suma de 00 lei și corectarea impozitului pe profit recalculat cu impozitul minim declarat de societate în anul 2009.

B. Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată pentru perioada verificată (01.01.2005 -31.12.2009) în sumă de 00 lei:

▶ 00 lei – reprezintă taxă pe valoarea adăugată deductibilă dedusa din facturi fiscale emise pe persoana fizica si neadmisa la deducere de catre organul fiscal conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 .

C. Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice stabilit suplimentar de plată pentru perioada verificată (01.01.2005 -31.12.2009) în sumă de 00lei, conform art. 7, pct. 12 din Codul fiscal si art. 82 alin. (3) din Codul de procedura fiscala:

▶ 00 lei – impozit pe dividende neconstituit;

▶ 00 lei – impozit pe dividende constituit, achitat si nedeclarat.

D. Referitor la diferența de obligație fiscală stabilită suplimentar de plată și neachitată la termenele legale în sumă totală de 00 lei cu titlu de impozit pe profit în sumă de 00 lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei si impozit pe dividende neachitat in suma de 00 lei.

Organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere, în sumă totală de 00 lei din care suma 00 lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, suma de 00 lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată si suma de 00 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, conform prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul A.I.F. Vaslui, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, se precizează că nu s-a formulat plângere penală împotriva S.C. A. B.A. S.R.L. VASLUI județul Vaslui și propune respingerea contestației.

III Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

S.C. A. B. A. S.R.L. VASLUI cu sediul social în Vaslui, str. N. I., bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul Vaslui, înregistrată la CCI a județului Vaslui, sub nr. J37/..1994, cod unic de inregistrare .. și are ca asociat unic pe domnul B.. A..

S.C. A. B. A. S.R.L. VASLUI este reprezentată de domnul B. A. în calitate de administrator.

Obiectul principal de activitate, conform statutului, „activitati de arhitectura” cod CAEN 7111.

S.C. A. B. A. S.R.L. VASLUI a fost verificată din punct de vedere fiscal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009, la impozitul pe profit, la taxa pe valoarea adăugată si la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, conform datelor din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. . din 25.02.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../25.02.2010.

S.C. A. B.A. S.R.L. contestă decizia de impunere nr. .. din 25.02.2010 si raportul de inspectie fiscala nr. .. din 25.02.2010 si solicita anularea acestora pentru nerespectarea procedurii de control fiscal.

Din cuprinsul caii administrative de atac promovata de S.C. A. B. A. S.R.L., prin reprezentantul legal, se desprinde ca aceasta solicita organului competent de solutionare a contestatiei:

- să constate încălcarea principiului de drept procedural fiscal potrivit caruia inspectia fiscala se efectueaza in prezenta contribuabilului sau a unei persoane imputernicite de catre acesta;

- să constate ca la incheierea inspectiei fiscale, organul fiscal va prezenta constatarile si consecintele lor fiscale si va acorda posibilitatea contribuabilului de a-si prezenta punctul de vedere cu privire la concluziile organului fiscal;

- să constate ca actul administrativ fiscal nu a fost comunicat cu respectarea prevederilor din Codul de procedura fiscală;

- să constate ca, pe fond, actele atacate sunt nelegale și netemeinice și să dispună anularea lor.

În raport cu pretențiile petentei, mai sus menționate, având în vedere ca excepțiile de procedură ridicate de contestatara au prioritate în analiză, urmează ca organul competent investit cu soluționarea să se pronunțe mai întâi asupra temeiniciei și legalității acestora, în speta fiind vorba de efectuarea inspecției fiscale în prezenta unei persoane juridice care nu avea împuternicire de reprezentare, contribuabilul nu și-a prezentat punctul de vedere cu privire la costatarile organului fiscal și actul administrativ fiscal nu i-a fost înmănat potrivit legii.

În acest sens precizăm că în drept sunt aplicabile prevederile art. 213 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „**Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiză pe fond a cauzei.**”.

Pentru analizarea modului cum s-a procedat la efectuarea inspecției fiscale în ceea ce privește impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, precum și a majorărilor de întârziere aferente acestora, precizăm că în drept sunt aplicabile dispozițiile de principiu ale art. 101 și 102 din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, potrivit cărora:

ART. 101

“ Avizul de inspecție fiscală

(1) Înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.

(2) Avizul de inspecție fiscală va cuprinde:

a) temeiul juridic al inspecției fiscale;

b) data de începere a inspecției fiscale;

c) obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspecției fiscale;

d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspecției fiscale.

Amânarea datei de începere a inspecției fiscale se poate solicita, o singură dată, pentru motive justificate.”

ART. 102

“ Comunicarea avizului de inspecție fiscală

(1) Avizul de inspecție fiscală se comunică contribuabilului, în scris, înainte de începerea inspecției fiscale, astfel:

[...]

b) cu 15 zile pentru ceilalți contribuabili.

[...].”

De asemenea, pentru buna desfășurare a inspecției fiscale, în drept sunt aplicabile și prevederile art. 106 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat potrivit căruia **“Contribuabilul are obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.”**

Referitor la dreptul contribuabilului de a-și exprima punctul de vedere cu privire la constatările acestuia, în drept sunt aplicabile prevederile art. 107 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, potrivit căruia:

(2) „La încheierea inspecției fiscale, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1), cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nici o modificare în urma inspecției fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunță la acest drept și notifică acest fapt organelor de inspecție fiscală.”

(3) "Data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util."

(4) "Contribuabilul are dreptul să prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale."

Cu privire la modul de comunicare a actului administrative fiscal, in drept sunt aplicabile prevederile art. 44 din Codul de procedura fiscala, republicat in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare,

(1) „Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. În situația contribuabililor fără domiciliu fiscal în România, care și-au desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.”

(2) „Actul administrativ fiscal se comunică după cum urmează:

a) prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către acesta sub semnătură, data comunicării fiind data ridicării sub semnătură a actului;

b) prin remiterea, sub semnătură, a actului administrativ fiscal de către persoanele împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, data comunicării fiind data remiterii sub semnătură a actului;

c) prin poștă, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia;

d) prin publicitate.”

Fata de cele aratate si în raport de normele legale antecitate, constatam ca:

- organul de inspectie fiscala a făcut cunoscut S.C. A. B. A. S.R.L. procedura de inspectie fiscală prin "avizul de inspectie fiscală" nr. .. din 21.01.2010, expediat prin corespondență cu confirmare de primire. Avizul de inspectie fiscala cuprinde toate informatiile prevazute de art. 101 si 102 din Codul de procedura fiscala, precum prevederile art. 18 alin. (1) din acelasi act, potrivit caruia:

(1) „În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).”

- societatea a fost înștiințată în scris pentru a se prezenta la discuția finală cu organul de inspectie fiscală, iar în cazul în care, nu se poate prezenta la ora și data stabilita pentru a-si exprima punctul de vedere cu privire la constatările fiscale rezultate ca urmare a inspectiei fiscale(instiințarea a fost primită pe bază de semnătură, confirmată prin apostila ștampilei S.C. A. B. A. SR.L. aplicată pe document);

- actele administrative fiscale contestate au fost comunicate societatii la data de 11.03.2010 cu adresa nr. .. din 26.02.2010, pe baza de semnatura confirmată prin apostila ștampilei S.C. A. B. A. SR.L. aplicată pe adresa mentionata anterior.

Cu alte cuvinte, în cazul analizat nefiind vorba de vreo eroare de calcul si nici nu s-au prezentat de catre contestatoare argumente de fapt si de drept care sa contrazica constatările organului de inspectie fiscala, fata de cele anterior citate, se desprinde cu claritate faptul ca inspectia fiscala s-a desfasurat cu respectarea procedurilor de drept fiscal.

Pentru cele de mai sus se retine ca inspectia fiscala s-a efectuat cu respectarea principiului de drept procedural fiscal prevazut Codul de procedura fiscala, republicat in anul 2007 motiv pentru care cererea petentei de constatare a nerespectarii procedurii de inspectie fiscala urmeaza a fi respinsa ca neîntemeiata.

Asa fiind, în continuare, contestatia petentei urmeaza a fi analizata pe fond pentru obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice si majorarile de intarziere aferente acestora.

Referitor la obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă totală de 00 lei reprezentând:

- 00 lei – impozit pe profit;
- 00 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- 00 lei – taxa pe valoarea adăugată;
- 00 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- 00 lei – impozit pe veniturile din dividende distrib. persoanelor fizice;
- 00 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distrib. persoanelor fizice ramaș neachitat în suma de 00 lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei în raport de actele normative în materie se rețin următoarele:

III. A. Referitor la suma de 00 lei reprezentând impozit pe profit

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează impozitul pe profit în sumă de 00 lei

În fapt, organele fiscale, au verificat modul de stabilire, evidentiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat al statului, la S.C. A. B. A. SRL, pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2009 și s-a finalizat prin întocmirea R.I.F. nr.../25.02.2010, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ../25.02.2010, stabilindu-se în sarcina societății obligația fiscală suplimentară în suma de 00 lei, reprezentând impozit pe profit, ca urmare a neacceptării la deducere a unor cheltuieli, după cum urmează:

- ▶ 00 lei – cheltuieli cu amenzi și penalități, din care: în anul 2006 suma de 00 lei, în anul 2007 suma de 00 lei, în anul 2008 suma de 00 lei și în anul 2009 suma de 00 lei;
- ▶ 00 lei – cheltuieli de protocol efectuate peste limita legală în anul 2007;
- ▶ 00 lei – cheltuieli cu impozitul pe profit neluate în calcul de societate la stabilirea bazei impozabile pentru anul 2008;
- ▶ 00 lei – reprezintă cheltuieli cu valoarea rămasă neamortizată a activelor cedate prin intermediul contractelor de novatie a contractelor de leasing nr. ../20.12.2005, nr. ../20.07.2006 încheiate în data de 28.07.2009, respective 29.07.2009 pentru care societatea nu a înregistrat venituri aferente acestor cedări de mijloace fixe în anul 2009.

Având în vedere că pentru anul 2009 societatea a constituit și declarat impozit minim conform art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspectie fiscală au recalculat baza impozabilă.

Referitor la cheltuielile cu amenzile și penalitățile înregistrate de societate, în drept se fac aplicabile prevederile art. 21 alin. (4) lit. b din Codul fiscal, potrivit căruia: **“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale.[...]”**

Referitor la deductibilitatea cheltuielilor de protocol la calculul impozitului pe profit, în drept sunt aplicabile prevederile art. 21(3) lit. a) din Codul fiscal potrivit căruia: **“Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate între totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit, coroborat cu prevederile pct.14 și pct. 33. Norme metodologice de aplicare a Legii 571/2003 aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

- pct. "14. La calculul profitului impozabil limitele cheltuielilor deductibile prevăzute de legislația în vigoare se aplică trimestrial sau potrivit prezentelor norme metodologice, după caz, astfel încât la finele anului acestea să se încadreze în prevederile legii. Pentru contribuabilii care au obligația de a plăti impozitul pe profit anual, limitele cheltuielilor deductibile prevăzute de legislația în vigoare se aplică anual".

-pct. "33. Baza de calcul la care se aplică cota de 2% o reprezintă diferența dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul

pe profit curent si amânat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile".

Referitor la cheltuielile cu impozitul pe profit, in drept sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, potrivit caruia: "**Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:** a) „cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România”;

Referitor la cheltuielile cu valoarea ramasa neamortizata a activelor cedate pentru care societatea nu a inregistrat venituri aferente acestora, in drept se fac aplicabile prevederile din Codul fiscal, potrivit caruia:

art.19 alin.(1)

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

art. 21 alin. (1)

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

coroborate cu prevederile pct.12 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus se reține că profitul impozabil se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile fiscal.

Pentru cheltuielile neadmise la deducere societatea nu aduce în susținere nici un fel de argument care să contrazică constatările organului de inspecție fiscală.

Astfel că, sunt incidente și prevederile art.206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căruia:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborate cu prevederile pct.12.1 lit. b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Potrivit prevederilor legale de mai sus și având în vedere că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste aceste sume, se va respinge contestația ca nemotivată pentru impozitul pe profit în sumă de 00 lei.

III. B. Referitor la suma de 00 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata cauza supusa soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului

Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei

În fapt, obligația fiscală stabilită suplimentar de plata în suma de 00 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată s-a datorat neadmiterii la deducere a taxei de către organele de inspecție fiscală dedusa de societate din facturi fiscale (nr. 00/21.09.2009 în suma de 00 lei, nr. ../21.09.2009 în suma de 00 lei și nr. ../31.07.2009 în suma de 2.731 lei) emise pe persoana fizică, conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 .

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul Fiscal, potrivit căruia:

(1) „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și prevederile art. 65 alin. (1) potrivit cărora : "**Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal**".

coroborate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) și d) prin care se dispune:

"(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde :*

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

[...]",

art. 10, alin. 1 din OG 92/2003R prevăd următoarele:

(1) “Contribuabilul este obligat să coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.”

Având în vedere că prin contestația formulată S.C. A. B. A. S.R.L., contestă taxa pe valoarea adăugată în suma de 00 lei, neadmisă la deducere prin raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. .. din 28.05.2010, și nu a prezentat niciun argument care să contrazică constatările organului de inspecție fiscală, se va respinge contestația ca nemotivată în conformitate cu prevederile pct. 12.1, lit. b) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **“Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

III. C. Referitor la suma de 00 lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice

În fapt, pentru perioada cuprinsă în verificare 1.01.2005 – 31.12.2009, obligația fiscală stabilită suplimentar de plată la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de 00 de către organele de inspecție fiscală s-a datorat faptului că societatea:

► pentru anul 2005, a achitat în luna aprilie dividende în sumă de 00 lei, nu a calculat, înregistrat în evidența contabilă și declarat la organul fiscal teritorial impozitul aferent în sumă de 00 lei;

► pentru anul 2006, a achitat în luna august dividende în sumă de 00 lei, a constituit și achitat impozitul aferent în sumă de 00 lei și nu a declarat organului fiscal teritorial;

► pentru anul 2009, a repartizat din profitul anului 2008 la dividende suma de 00 lei, a evidențiat și achitat impozitul aferent în sumă de 00 lei fără a fi declarat la organul fiscal teritorial.

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 pct. 12. *“dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, [..]”*

ART. 67 – în vigoare pentru anul 2005

(1) *Veniturile sub formă de dividende, [..], se impun cu o cotă de 10% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice o dată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-a aprobat bilanțul contabil, termenul de plată a impozitului pe dividende este până la data de 31 decembrie a anului respectiv.*

Asa cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 163 din 1 iunie 2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și Legea nr. 343 din 17 iulie 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

art. 1, pct. 46. Articolul 67 va avea următorul cuprins:

"ART. 67

Reținerea impozitului din veniturile din investiții

(1) *“Veniturile sub formă de dividende, [...], se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv.”*

De asemenea, în speta sunt aplicabile și dispozițiile art. 36 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizată, precum:

“Declararea și reținerea impozitului pe dividende

ART. 36 ...

(3) ***Impozitul pe dividende care trebuie reținut se declară și se plătește la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se plătește dividendul.***

În cazul în care dividendele distribuite nu au fost plătite până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende aferent se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv.”

În ceea ce privește obligația declarării de către societate a impozitului pe dividende sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1) și (3) lit. a), art. 82 alin. (3) și art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

art. 81

(1) ***“Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.***

(2) ***În cazul în care Codul fiscal nu prevede, Ministerul Economiei și Finanțelor va stabili termenul de depunere a declarației fiscale”.***

art. 82

(3) ***“Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”***

Art. 85

(1) ***”Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:***

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);
[..].”

Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice calculat și achitat o dată cu plata dividendelor în suma de 00 lei sunt aplicabile prevederile art. 81 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia “**Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care:**

a) a fost efectuată plata obligației fiscale;”

Față cele arătate și în raport de normele legale antecitate se reține că societatea avea obligația să calculeze, să achite și să declare impozitul pe dividende aferent dividendelor distribuite persoanelor fizice.

Având în vedere că prin contestația formulată S.C. A. B. A. S.R.L., contesta impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de 00 lei, stabilit suplimentar de plată prin raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. .. din 28.05.2010, și nu aduce niciun argument care să contrazică constatările organului de inspecție fiscală, se va respinge contestația ca nemotivată în conformitate cu prevederile pct. 12.1, lit. b) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “**Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.**”

III. D. Referitor la suma de 00 lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de 00 lei, taxei pe valoarea adăugată în suma de 00 lei și impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de 00 lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează aceste majorări în condițiile în care debitele pentru care au fost calculate sunt datorate.

In fapt, ca urmare a neachitării la termen a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de plată reprezentând impozit pe profit în suma de 00 lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de 00 lei și impozit pe venituri din dividende persoanelor fizice în suma de 00 lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în suma de 00 lei, din care:

- 00 lei – aferente impozitului pe profit;
- 00 lei – aferente taxei pe valoarea adăugată;
- 00 lei - aferente impozitului pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice.

In drept, sunt aplicabile prevederile 119 alin. (1) și art 120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

art. 119 „**Dispoziții generale privind majorări de întârziere**

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*”

Art. 120 “**Majorări de întârziere**

(1) *Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*”

Intrucât așa cum s-a reținut mai sus în sarcina contestatoarei a fost stabilit debitul de natură impozitului pe profit, taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, cota aplicată, numărul de zile întârziere, petenta datorează și suma de 00 lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de 00 lei, aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de 00 lei și aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de 00 lei reprezentând măsura accesorie conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Prin urmare, se retine ca in mod legal au fost calculate si stabilite in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de 00 lei, drept pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele mai sus prezentate în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, precum și a pct. 12.1 lit. b) din Instrucțiunile privind aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, se:

D E C I D E:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulata de S.C. A. B. A. S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. .. din 25.02.2010 în ceea ce privește obligațiile fiscale în suma de 00 lei, reprezentând:

- ▶ **00 lei - impozit pe profit;**
- ▶ **00 lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- ▶ **00 lei – taxa pe valoarea adăugată;**
- ▶ **00 lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**
- ▶ **00 lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice**
- ▶ **00 lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.**

2. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie celor în drept spre a fi dusă la îndeplinire.

5. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,