

Inspectori vamali din cadrul Serviciul Supravehere Vamala au efectuat controlul ulterior al operatiunilor de import efectuate de catre societatea X .

Pe baza verificarilor efectuate la sediul societatii comerciale, au rezultat urmatoarele aspecte:

La punctul 1 se mentioneaza:

-in baza facturilor externe enumerate in cuprinsul procesului verbal atacat la pct.1, emise de firma germana Z, societatea a importat prin birou vamal cu declaratii vamale de import : mobilier de bucatarie, suferagerie, dormitor si saltele uzate; la momentul efectuarii importurilor mentionate mai sus, societatea a beneficiat de regim tarifar preferential in baza declaratiilor pe factura ale exportatorului privind originea marfurilor.

-Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat prin adresa ca administratia vamala germana dupa efectuarea investigatiilor la sediul exportatorului a stabilit ca marfurile din facturile externe enumerate mai sus nu sunt originare in sensul Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte.In consecinta, s-a procedat la anulara regimului tarifar preferential si s-au recalculat drepturile vamale datorate bugetului de stat

La punctul 2 se mentioneaza:

-societatea a importat in baza facurii externe din 26.10.2000, conform D.V.I din 28.10.2000, o cantitate de "zahar tos din sfecla de zahar" de la o firma

-in urma verificarii documentelor contabile s-a gasit factura interna din 15.11.2000 emisa de o societate de transport reprezentand contravaloare "transport zahar" pe ruta interna, la momentul importului societatea nedeclarand cheltuielile pe parcurs extern efectuate cu transportul marfii; prin neincluderea la valoarea in vama a cheltuielilor datorate de societate cu transportul marfii importate, pe parcurs extern, procedandu-se la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat;

- in urma recalcularii s-a stabilit o datorie vamala reprezentand taxe vamale, comision vamal,TVA, dobanzi de intarziere si penalitati.

Societatea a formulat si depus contestatie impotriva procesului-verbal de control intocmit de catre inspectorii vamali din cadrul Serviciul Supraveghere Vamala, prin care s-a stabilit in sarcina sa un debit reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA, dobanzi de intarziere si penalitati.

In sustinerea contestatiei, petenta expune urmatoarele **motive**:

- societatea a importat in baza facturilor enumerate in procesul-verbal de control, marfuri de la firma germana Z care a declarat pe facturile emise originea marfurilor, generand astfel regimul tarifar preferential.

-societatea a efectuat importul fiind un cumparator de buna credinta, fara a avea cunostiinta de originea marfurilor.

-in procesul-verbal de control se mentioneaza adresa Autoritatii Nationale a Vamilor, in baza careia se anuleaza regimul tarifar preferential, fapt care priveste pe partenerul german si nu societatea care a efectuat importul.

-considera masura recalcularii taxelor vamale, dupa doi ani, in baza unei adrese ca nelegala

-referitor la cheltuielile de transport invocate la punctul 2 din procesul verbal si neincluse in valoarea in vama, se arata ca aceste cheltuieli s-au efectuat pe teritoriul Romaniei, si nu pe cel extern

-pe baza celor expuse, considera ca societatea nu datoreaza sumele stabilite in sarcina sa prin procesul-verbal atacat.

Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de către petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, cauza supusă soluționării a fost dacă societatea datoră sumele stabilite în sarcina sa, în condițiile în care a beneficiat de regim tarifar preferential, iar ulterior autoritatea vamală germană a comunicat că marfurile nu sunt originare în sensul Acordului România-UE, o altă problemă fiind stabilirea valorii în vama a marfurilor importate.

În drept, H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art. 105 stipulează că :

“Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

Art. 106 din actul normativ menționat mai sus, prevede că:

Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) *când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;*

b) *când se constată neconcordanțe formale care nu impietează asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine;*

c) *în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și **ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.***

iar la art.107 se stipuleaza:

*“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că **acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată**, autoritatea*

vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Punctul 1 al art. 32 din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de “ produse originare” și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin O.U.G nr.192/2001, respectiv O.U.G nr.2/2003 prevede:

“ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.” iar la pct.6):

“În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

De asemenea, la art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se menționează că:

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale.

În adresa din 01.02.2005 Autoritatea Natională a Vamilor a informat asupra următoarelor aspecte relevante în cauza:

“În urma controlului solicitat de BV cu adresa, administrația vamală germană a efectuat investigații suplimentare la sediul exportatorului unde a găsit și alte facturi, cu declarație de origine, emise de către acesta pentru alți destinatari.Marfurile din aceste facturi nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.”

ART. 76 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal stipuleaza:

“Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.”

iar la art.77 alin.(2) din același text de lege se prevede:

“La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;

b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;

c) costul asigurării pe parcursul extern.”

Conform art.110 din HG nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal:

“Valoarea în vamă cuprinde și următoarele cheltuieli efectuate pe parcursul extern, în măsura în care nu au fost cuprinse în prețul mărfii:

a) cheltuielile de transport al mărfurilor și cele de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe acestuia, până la portul sau locul de import care se află la frontieră;

b) costul asigurării.”

Din actele existente la dosarul cauzei, reiese ca societatea a importat in baza facturii externe din 26.10.2000 conform D.V.I o cantitate de zahar tos din sfecla de zahar de la o firma din Republica Moldova. In urma verificarilor documentelor contabile, s-a gasit factura interna din 15.11.2000 emisa de o societate de transport, reprezentand contravaloare ”transport zahar” pe ruta interna.La momentul importului societatea nu a declarat cheltuielile pe parcurs extern efectuate cu transportul marfii.Asa cum rezulta si din referatul motivat al Serviciului Supraveghere si Control Vamal inaintat cu adresa Biroului de solutionare a contestatiilor, afirmatia petentei din contestatie cum ca “aceste cheltuieli s-au efectuat pe teritoriul Romaniei si nu pe cel extern” nu poate fi luata in considerare, deoarece pe factura de transport se mentioneaza ruta Republica Moldova-un oras din tara

Drepturile vamale datorate bugetului de stat s-au recalculat in conformitate cu art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, majorarile si dobanzile de intarziere in conformitate cu prevederile HG.nr.564/2000 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, HG nr. 1043/ 2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, HG nr.874/2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau eşalonării la plată a obligațiilor bugetare, H.G Nr. 1513 /2002 pentru stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și pe perioada amânării sau eşalonării la plată a

obligațiilor bugetare, O.G nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

Pentru considerentele expuse și în temeiul Art.179 și 185 din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de societate, pentru suma reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA, dobanzi de întârziere și penalități, stabilite prin Procesul verbal de control întocmit de Serviciul Supraveghere și Control Vamal .