

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
JUDEȚUL BRĂILA

DECIZIA Nr.394
din ____ 2006

**privind solutionarea contestației formulate de Punct de lucru - Agenția Brăila, înregistrată la
D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ____ / ____ 2006**

Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila prin adresa nr. ____ / ____ 2006, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____ / ____ 2006, privind contestația formulată de Punctul de lucru ____ Agenția Brăila împotriva deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ____ / ____ 2006, emisă de organul fiscal teritorial.

Punctul de lucru ____ Agenția Brăila își desfășoară activitatea la adresa ____ nr. ____ și are atribuit codul fiscal nr. ____, fiind reprezentat de ____ în calitate de administrator al societății mamă.

Prin contestația înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____ / ____ 2006, se contestă accesorii în sumă totală de ____ lei, din care dobânzi în sumă de ____ lei și penalități de întârziere în sumă de ____ lei, aferente impozitului pe veniturile din salarii.

Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ____ / ____ 2006 a fost comunicată prin prezentarea contribuabilului la sediul organului emitent la data de 08.06.2006, conform mențiunii de pe actul administrativ fiscal atacat, iar contestația nr. ____ / ____ 2006 a fost înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila sub nr. ____ / ____ 2006, fiind astfel respectat termenul legal prevăzut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute de art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația nr. ____ / ____ 2006, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. ____ / ____ 2006, completată prin adresa nr. ____ / ____ 2006, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. ____ / ____ 2006 și adresa nr. ____ / ____ 2006 înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____ / ____ 2006, contestatorul arată că nu datorează accesoriiile în

sumă totală de ____ lei, calculate de organul fiscal teritorial prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ____/____2006, motivat de faptul că a achitat în termenul legal suma de ____ lei, ce constituie baza de impunere a accesoriiilor, nedeclarată în declarația 100 înregistrată sub nr. ____/____2005, corectată prin depunerea declarației rectificative 710 înregistrată sub nr. ____/____2006.

II. Prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ____/____2006 Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila a calculat în sarcina Punctului de lucru ____ Agenția Brăila accesorii în sumă totală de ____ lei, din care dobânzi în sumă de ____ lei și penalități de întârziere în sumă de ____ lei, în temeiul art.86 lit.c) și art.116 din O.G.nr.92/2003, republicată.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatorului în raport de constatările organului fiscal teritorial, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Punctul de lucru ____ Agenția Brăila datorează bugetului general consolidat accesorii în sumă totală de ____ RON, din care dobânzi în sumă de ____ RON și penalități de întârziere în sumă de ____ RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii.

În fapt, în temeiul art.86 lit.c) și art.116 din O.G.nr.92/2003, republicată, organul fiscal teritorial a calculat accesorii în sumă totală de ____ lei, aferente impozitului pe veniturile din salarii achitat cu întârziere, obligație instituită prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ____/____2006.

Împotriva acestor constatări Punctul de lucru ____ Agenția Brăila formulează contestație, motivând că accesoriiile nu sunt datorate deoarece baza impozabilă a fost achitată la termenul legal.

Întrucât, în cauză nu se putea pronunța o soluție legală, având în vedere că în Codul de procedură fiscală nu erau reglementate efectele corectării obligațiilor fiscale prin depunerea unei declarații rectificative, în sensul diminuării obligației fiscale declarate inițial, D.G.F.P. Județul Brăila prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor a sesizat Comisia Fiscală Centrală din cadrul Ministerului Finanțelor Publice prin adresa nr. ____/____2005, solicitând adoptarea unei soluții unitare, pentru a nu se crea un regim discriminatoriu față de agenții economici, solicitare ce a determinat amânarea soluționării contestației formulate de Punct de lucru ____ Agenția Brăila împotriva deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ____/____2006.

În drept, în speță, sunt aplicabile prevederile art.109(2) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

"(2) Plata obligațiilor fiscale se efectuează de către debitori, distinct, pe fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv dobânzi și penalități de întârziere."

Contestatorul a achitat cu O.P.nr. ____/____2005 suma de ____ RON, reprezentând impozit pe veniturile din salarii pe luna iunie 2005, conform numărului de evidență a plății înscris pe documentul de plată, dar a declarat ca obligație de plată pe această lună suma de ____ RON, prin declarația înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. ____/____2005, corectată ulterior la nivelul sumei achitate prin depunerea declarației rectificative sub nr. ____/____2006.

Aceasta plată a stins o obligație viitoare fără ca organul fiscal teritorial să comunice despre acest lucru contribuabilul, încălcând astfel prevederile art.110 alin.(2) și (4) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

"(2) În situația în care contribuabilul **nu stabilește creanța fiscală ce urmează a fi stinsă**, organul fiscal competent va efectua stingerea obligațiilor fiscale în următoarea ordine:

a) sume datorate în contul ratelor din graficele de plată a obligațiilor fiscale, pentru care s-au aprobat eșalonări și/sau amânări la plată, precum și dobânzile datorate pe perioada eșalonării și/sau amânării la plată și calculate conform legii;

b) obligații fiscale principale cu termene de plată în anul curent, precum și accesoriile acestora, în ordinea vechimii;

c) obligații fiscale datorate și neachitate la data de 31 decembrie a anului precedent, în ordinea vechimii, pâna la stingerea integrală a acestora;

d) dobânzi, penalități de întârziere aferente obligațiilor fiscale prevăzute la lit. c);

e) obligații fiscale cu termene de plată viitoare, la solicitarea debitorului.

.....
(4) În situația prevăzută la alin. (2) creditorul fiscal care administrează creanțele fiscale va înștiința debitorul despre măsura luată, în termen de 10 zile de la data efectuării stingerii."

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, se retine că prevederile art.114(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligației de plată, nu sunt aplicabile speței, deoarece contestatorul a achitat la termenul de scadență impozitul pe veniturile din salarii pe luna iunie 2005 în sumă de ____ RON, precum și obligațiile următoare, dar a declarat eronat obligația de plată pentru luna iunie 2005, eroare corectată ulterior prin depunerea unei declarații rectificative în temeiul art.81 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată aplicarea eronată a prevederilor legale privind modalitatea de stingere a obligațiilor de către organul fiscal teritorial, fără a anunța despre aceasta contribuabilul, precum și că, accesoriile în sumă totală de ____ RON, din care dobanzi în sumă de ____ RON și penalități de întârziere în sumă de ____ RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii nu sunt datorate și pe cale de consecință, va admite contestația formulată ____ Agenția Brăila și va anula decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ____/____2006, emisă de organul fiscal teritorial.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.186(1) si (2) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare,se

D E C I D E :

Admiterea contestației formulată de Punct de lucru _____ Agenția Braila și anularea deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.____/____2006, pentru accesorii în sumă totală de ____ RON, din care dobânzi în sumă de ____ RON și penalități de întârziere în sumă de ____ RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.