

NR.298/IL/2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala nr. .. prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de SC cu sediul in Jud. ..., loc. .. CUI RO ..., inregistrata la D.G.F.P.... sub nr.

Prin contestatia formulata, SC... isi indreapta contestatia impotriva **Deciziei de impunere nr. ...** pentru suma de .. lei, reprezentand:

Impozit pe profit .. lei

TVA ... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din OG nr. 92/2003 (R), privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport cu data comunicarii deciziei de impunere contestate respectiv ..., potrivit semnaturii de primire de pe adresa de inaintare si data inregistrarii contestatiei la organul fiscal, respectiv ... conform stampilei de pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

I. SC... prin contestatia inregistrata la DGFP ... sub nr. ... contesta ca netemeinice si nelegale urmatoarele sume dupa cum urmeaza:

la impozit pe profit pe anul ...

... lei cheltuieli cu grau lipsa in gestiune

- ... lei cheltuieli cu combustibil

- ... lei cheltuieli cu amortizarea (laptop, calculator)

la impozit pe profit pe anul...

- ... lei cheltuieli grau considerate lipsa in gestiune

- ... lei cheltuieli cu amortizarea (laptop, calculator)

la TVA pe anul ...

- .. lei TVA nedeductibil aferent facturi...

Societatea arata ca in urma inspectiei fiscale generale organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile sumele mentionate mai sus pe motiv ca acestea reprezinta cheltuieli aferente unor cantitati de cereale considerate ca lipsa in gestiune (..lei), amortizare (.. lei), carburant (.. lei), taxa pe valoare adaugata (.. lei).

Suma de ... lei stabilita ca fiind contravaloarea cheltuielilor unor cantitati de grau considerat ca fiind lipsa in gestiune reprezinta in fapt, graul considerat ca fiind lipsa ce a fost trimis pentru selectare, rezultand samanta de grau necesara infiintarii culturii de grau, astfel societatea nu putea sa vanda grau rezultat in urma valorificarii (documente de custodie etc.). Carburantul a fost folosit pentru lucrarile agricole si recoltarea lor.

Suma de .. lei, cheltuieli cu amortizarea unui laptop este neintemeiata si nelegala, s-a stabilit ca achizitia acestui laptop s-a facut in favoarea asociatului.

Pentru a functiona in mod normal, societatea trebuie sa se doteze cu mijloce moderne necesare atat tinerii evidentelor contabile, transmiterea unor

informatii chiar catre finantele publice (deconturi, bilanturi, declaratii etc.). Societatea detine si are evidentiata in acte doua laptopuri dintre care unul este utilizat de administratorul societatii, iar celalalt de contabilul societatii care se ocupa de tinerea evidentelor contabile si transmiterii documentelor catre autoritatile competente astfel ca organele de inspectie fiscala sunt obligate sa isi motiveze hotararile lor in drept si in fapt. Simpla afirmatie ca un fapt rezulta din probele dosarului fara sa se arate in ce constau aceste probe constituie nemotivare.

II. Organele competente din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul de Control Fiscal nr. ..., prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ...

Cu privire la impozitul pe profit

Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de.. lei, suma contestata de agentul economic, se precizeaza:

- .. lei cheltuiala cu graul lipsa in gestiune, se mentioneaza faptul ca din evidenta contabila pusa la dispozitie pentru verificare, nu reiese ca aceasta cantitate de grau a fost folosita la insamantare

- ... lei, cheltuiala nedeductibila privind amortizarea mijloacelor electronice, avand in dotare un numar de trei laptopuri si un calculator, in conditiile cand evidenta contabila este tinuta manual, situatia din care reiese planul culturilor, consumul de combustibil, lucrarile efectuate, suprafetele cultivate, consumul de seminte si ingrasaminte, ca au fost facute la solicitare tot manualul si in timpul controlului.

- .. lei cheltuiala cu combustibilul, pentru lucrarile cu cultura de mazare si pentru cantitatea de grau lipsa in gestiune pe care societatea sustine ca le-a insamantat.

Cu privire la TVA

Organele de inspectie fiscala, urmare controlului efectuat la SC.... ... considera ca suma de .. lei TVA de plata legal stabilita reprezinta TVA dedusa la un laptop, in conditiile cand societatea mai detinea doua aparate laptop si un calculator, iar evidenta contabila a fost si este in continuare tinuta manual si s-a considerat ca acesta cheltuiala nu este relevanta.

Avand in vedere cele prezentate mai sus se propune respingerea in totalitate a contestatiei, privind suma de... lei, reprezentand cheltuiala nedeductibila si TVA de plata aferenta perioadei ...

III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..., s-au stabilit obligatii fiscale, contestate de SC .. in suma de .. reprezentand:

Impozit pe profit

.. lei

TVA

.. lei

1. Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusa verificarii:

In fapt, diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei a fost stabilita astfel:

Anul ...

Diferenta de impozit pe profit aferenta anului ... stabilita de organul de control si contestata de SC ... in suma de .. lei, aferenta unei baze impozabile in suma de.. lei ce provine din:

- .. lei, cheltuiala cu grau lipsa in gestiune
- .. lei, cheltuiala cu combustibil
- .. lei, cheltuiala cu amortizarea

Anul...

Diferenta de impozit pe profit aferenta anului ... stabilita de organul de control si contestata de SC ..in suma de ... lei, aferenta unei baze impozabila in suma de ... lei ce provine din:

- .. lei, cheltuiala grau, considerata lipsa in gestiune deoarece in contabilitate nu exista nici o inregistrare contabila, nici un document justificativ din care sa rezulte ca aceasta cantitate a fost insamantata
- .. lei, cheltuiala cu amortizarea

A. Referitor la cheltuielile privind graul considerat lipsa in gestiune

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru anul .. suma de ... lei si pentru anul .. suma de .. lei, reprezentand cheltuiala cu grau lipsa in gestiune deoarece in contabilitate nu exista nici o inregistrare, nici un document justificativ din care sa rezulte ca graul respectiv a fost insamnatat.

In drept, art. 19 si art. 21 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, prevad:

ART. 19 Reguli generale

(1) "Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

coroborat cu pct. 12 din HOTARARE nr. 44 din 22 ianuarie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

12. „Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea

profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor [art. 21 din Codul fiscal](#)".

ART. 21 - Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Din analiza textelor de lege mai sus enunțate se reține că sunt considerate cheltuieli deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Prin contestația sa, SC... susține că graul considerat de organul de control fiscal că fiind lipsa a fost trimis pentru selectare, rezultând samanta de grau necesară înființării culturii de grau.

Prin adresa nr. ... Biroul Soluționare Contestații solicită petentului documente justificative pentru susținerea contestației (situații de lucrări, proces verbal de înființare de lucrări, fișe de magazie, bonuri de consum, adresa de la consiliul local din care să reiasă că în registrul agricol societatea figurează cu teren agricol cultivat cu grau și orice alte documente justificative din care să reiasă necesitatea utilizării graului pentru însămânțare și a combustibilului în scopul obținerii de venituri impozabile).

Urmare adresei nr. ...a depus în data de... următoarele: contract depozitare și prestare servicii nr. ..., act adițional la contract din...și factura nr. ... acte ce se referă doar la depozitarea și condiționarea graului, din acestea nu reiese necesitatea utilizării graului pentru însămânțare.

Având în vedere cele arătate mai sus se reține că societatea nu aduce

argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei care sa modifice cele stabilite de organul de control in actul atacat, motiv pentru care contestatia urmeaza sa se respinga ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de .. lei, aferent unei baze impozabile de .. lei, in temeiul pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestatia poate fi respinsa ca :

a) neintemeiata, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat” . .

B. Referitor la cheltuielile cu amortizarea

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit prin Raportul de inspectie fiscala nr.... ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...-..., diferente pentru anul ... in suma de ... lei si pentru anul ... tot suma de .. lei, reprezentand cheltuiala cu amortizarea unui laptop.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 19 si 21 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare al caror text de lege sunt redat mai sus si din analiza carora se retine ca sunt considerate cheltuieli deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

De asemenea in conformitate cu prevederile art. 21, alin. (3), lit. I) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare au deductibilitate limitata cheltuielile cu amortizarea in limita prevazuta la art. 24, astfel:

Art. 24 Amortizarea fiscală

(2) “Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative (...)”

Prin adresa nr. ... Biroul Solutionare Contestatii solicita petentului documente justificative pentru sustinere contestatiei din care sa reiasa utilizarea bunurilor achizitionate in vederea realizarii de venituri impozabile.

Urmare adresei nr. ...a depus in data de ... din care nu reiese faptul ca utilizeaza bunurile achizitionate in folosul realizarii de venituri impozabile.

Societatea sustine ca suma de ... lei ce reprezinta diferenta din cheltuieli cu amortizarea unui laptop calculata de organul fiscal este netemeinica si nelegala deoarece detine si are evidentiata in cele doua laptopuri dintre care

unul este utilizat de administratorul societatii, iar celalalt de contabilul societatii care se ocupa cu tinerea evidentelor contabile.

De asemenea sunt aplicabile prevederile pct. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, astfel:

(1) "Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;"

Avand in vedere cele aratate mai sus se retine ca societatea nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei care sa modifice cele stabilite de organul de control in actul atacat, motiv pentru care contestatia urmeaza sa se respinga ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de ..lei aferent unei baze impozabile de... lei, in temeiul pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală

C. Referitor la cheltuielile cu combustibilul

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-IL432/24.05.2012 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-IL617/24.05.2012, diferenta aferenta anului 2010 in suma de 2.040 lei, reprezentand cheltuiala cu combustibilul.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 19, alin. (1) si 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare al caror text de lege sunt redat mai sus si din analiza carora se retine ca sunt considerate cheltuieli deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, dovedite cu documente justificative.

Prin contestatia sa, SC... sustine ca a folosit carburantul pentru lucrarile agricole si pentru recoltare.

Prin adresa nr. ... Biroul Solutionare Contestatii solicita petentului documente justificative pentru sustinerea contestatiei (situatii de lucrari, proces verbal de infiintare de lucrari, fise de magazie, bonuri de consum, adresa de la consiliul local din care sa reiasa ca in registrul agricol societatea figureaza cu teren agricol cultivat cu grau si orice alte documente justificative din care sa reiasa necesitatea utilizarii graului pentru insamantare si a combustibilului in scopul obtinerii de venituri impozabile).

Urmare adresei nr. ..., SC... a depus in data de ... urmatoarele: contract depozitare si prestare servicii nr. ... act aditional la contract din .. si factura nr. ... acte ce se refera doar la depozitarea si conditionarea graului, din acestea nu reiese necesitatea utilizarii combustibilului in scopul obtinerii de venituri

impozabile.

Avand in vedere cele aratate mai sus se retine ca argumentele aduse in sustinerea cauzei nu sunt de natura sa modifice cele stabilite de organul de control in actul atacat, motiv pentru care contestatia urmeaza sa se respinga ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de... lei aferent unei baze impozabile de .. lei, in temeiul pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

2. Referitor la TVA in suma de .. lei

Perioada supusa verificarii: ...

In fapt, diferenta de TVA nedeductibila stabilita de organul de control si contestata de SC .. in suma de .. lei provine de la factura nr.... .., baza de ... lei, reprezentand achizitie laptop.

Prin contestatia sa, SC ... sustine ca societatea detine doua laptop-uri dintre care unul este utilizat de administratorul societatii iar celalalt lde contabilul societatii.

In Referatul privind propunerii de solutionare a contestatiei nr., organul de control fiscal motiveaza prin faptul ca societatea mai detinea doua laptop-uri si un calculator iar evidenta contabila a fost si este tinuta manual astfel incat s-a considerat ca aceasta cheltuiala nu este facuta in scopul operatiunilor taxabile.

In drept, art. 145 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile”.

Prin adresa nr... SC ... nu a adus nici un document din care sa reiasa utilizarea in folosul operatiunilor taxabile a laptopului pentru care organul de control a considerat TVA nedeductibila, asa cum i s-a solicitat prin adresa nr., astfel incat se considera ca organul de control a stabilit in mod corect TVA nedeductibil in suma de ... lei.

Astfel, sunt incidente si prevederile art. 206 si art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:

(1) “Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”.

Art.213

(1) “În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizează **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.**

Precum și cu prevederile pct. 11.1 lit. a) și b) din Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

11.1. “Contestația poate fi respinsă

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

b) nemotivată, contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 19, art. 21 și art. 145 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216, (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și ale cu pct. 11.5 pct. 11.6, pct. 11.7 din Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și pct. 102.5 din HG nr. 1050/2004 se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de SC ..., impotriva Deciziei de impunere nr. . pentru suma de.. lei, reprezentand:

Impozit pe profit

... lei

TVA

... lei

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....

.....