

## **D E C I Z I E nr. 296/170/27.07.2005**

### **I. Prin Contestatia formulata societatea petenta solicita :**

1. exonerarea de la plata a sumei de (...) lei reprezentand:
  - diferenta impozit pe profit
  - dobanzi
  - penalitat de intarziere

2. exonerarea de la plata sumei de (...) reprezentand TVA;

3. anularea Deciziei de impunere nr. 1842/18.03.2005 emisa de Structura de Administrare Fiscala, a Raportului de inspectie fiscala nr. 1842/18.03.2005 ca urmare a unor vicii de forma si restituirea sumei de (...) lei compensata prin actele pentru care solicita anularea partiala a acestora.

In sustinerea contestatiei petenta face urmatoarele precizari:

- potrivit prevederilor art.106 din OG nr. 92/2003, republicata , rezultatul inspectiei se consemneaza intr-un raport scris , in cazul in care se modifica baza de impunere iar in baza raportului se va emite decizia de impunere. In Decizia de impunere nr. 1842/18.03.2005 nu este indicata baza impozabila stabilita suplimentar , nu s-a inregistrat data de la care s-au calculat obligatiile fiscale accesorii, societatea fiind in imposibilitatea de a verifica modalitatea de calcul;

- Decizia de impunere nr. 1842/18.03.2005 nu cuprinde mentiuni cu privire la data de la care actul administrativ isi produce efectele , mentiuni privind audierea contribuabilului , cerinte impuse de art.42 , pct."b " si "i" din Codul fiscal;

- la punctul 2.1.1 cu privire la impozitul pe profit este indicat ca temei legal Legea nr. 521/2003 , act normativ care nu are relevanta in cauza in speta;

- se impune anularea partiala a Raportului de inspectie fiscala nr. 1842/18.03.2005 intrucat potrivit prevederilor OMFP nr. 1304/01.09.2004 ordinul de inspectie fiscala trebuia anexat la raport , deasemenea nu au fost comunicate toate anexele si in lipsa acestora nu se poate verifica modul de calcul utilizat de organul fiscal la stabilirea debitelor retinute in sarcina societatii;

**- referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de (...) lei, dobanzi in suma de (...) lei si penalitat de intarziere in suma de (...);**

Diferenta de impozit pe profit a rezultat ca urmare a faptului ca organul fiscal a stabilit ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal cheltuielile efectuate de societate in legatura cu contractele de consultanta incheiate cu SC (X) SRL, SC (Y) SRL si SC (Z) SRL .

In perioada martie- noiembrie 2004 s-au derulat cu societatile in cauza contracte de consultanta a caror valoare totala este de (...) lei.

Prin contractul de consultanta nr. 1/20.04.2004 incheiat cu SC (X) SRL , consultantul s-a obligat sa asigure editarea de programe . Prin actul aditional din data de 21.04.2004 s-a stabilit ca obiectul contractului il reprezinta analiza de caz a situatiei societatii , desing, proiectare, ajustari de programe, urmand ca pretul sa fie negociat pe fiecare aplicatie in parte.

Organul de control nu a luat in considerare anexele la contract si a considerat cheltuielile efectuate in baza acestui contract ca si nedeductibile fiscal intrucat contractul nu contine date referitoare la termenele de executie, tarifele percepute si valoarea totala.

In baza acestui contract SC (X) SRL a realizat pentru societate mai multe fisiere cu baze de date, respectiv QUICK OFFICE, QUICK MANUFACTURE si QUICK MAGAZIE .

Aceste structuri au fost realizate direct pe calculatoarele societatii, sunt operationale si functionale, fiind irelevanta sustinerea organului de control ca aceste programe nu se regasesc in calculatorul prestatorului.

Faptul ca SC (X) SRL are un sigur angajat , acesta avand studii juridice nu este de natura a conduce la ideea ca aceste aplicatii nu au fost realizate .

Prin contractul de consultanta nr. 1/01.03.2005 incheiat cu SC (Y) SRL prestatorul s-a obligat sa asigure activitati de testari si analize tehnice , respectiv verificarea si analizarea calitatii produselor , materiilor prime finite , analizarea ambalajelor si deseurilor asa cum reiese din anexele la contract. Contractul si actele aditionale trebuie interpretate coroborat , aceste date sunt de natura a atrage deductibilitatea cheltuielilor efectuate in baza acestui contract de consultanta.

Este eronata sustinerea organului de control ca firma care asigura serviciul de consultanta ( recalibrare in speta ) nu are inregistrate in contabilitate dispozitive de control (AMC) si nu emite buletine metrologice, precum si faptul ca aceasta societate are un singur angajat care nu are studii tehnice si care se ocupa de conducerea evidentei contabile.

Consultanta este asigurata de asociatul unic si administratorul societatii care are vaste cunostinte teoretice in ceea ce priveste productia de mobilier metalic, fiind o persoana cunoscuta si recunoscuta de autoritatile italiene si romane.

In continutul actului de control organul fiscal a constatata ca in baza contractului de consultanta s-a realizat recalibrarea la 8 utilaje a caror valoare contabila este de (...) lei , dar din anexele la contractul de consultanta se retine faptul ca s-a realizat calibrarea a 52 dispozitive a caror valoare de inventar este de (...) lei .

Valoarea totala a contractului de (...) lei reprezinta doar 1,17% din totalul cifrei de afaceri realizata pe anul 2004 .

Prin contractul de consultanta nr. 1/20.04.2004 incheiat cu SC (Z) SRL , consultantul s-a obligat sa asigure activitati de consultanta pentru afaceri si management , iar prin actul aditional incheit in data de 08.04.2004 s-a stipulat ca valoarea contractului va fi negociata de parti pentru fiecare serviciu de consultanta in parte si va fi prevazuta in anexele contractului .

Prestatiile au fost efectuate de asociatul unic si administrator al societatii si au constat in organizarea de intalniri de afaceri , analiza si controlul preturilor, asistenta operationala la efectuarea auditului , instruirea personalului cu privire la raportarile contabile zilnice.

Deasemenea au fost organizate intalniri de afaceri cu partenerii societatii petente in vederea cresterii comenzilor pentru export , intalniri de afaceri cu furnizorii de materii prime .

Sustinerile organului de control conform carora aceste intalniri de afaceri sunt fictive intrucat in contabilitatea societatii nu sunt inregistrate cheltuieli care sa le justifice sunt eronate, intrucat toate aceste intalniri pot fi demonstrate cu martori si situatii de la unitatea hoteliera care a asigurat cazarea reprezentantilor straini . In Raportul inspectiei fiscale nu a fost consemnat faptul ca datorita intermedierii societatea a primit comezi in plus de la principalul beneficiar cat si extinderea gamei de produse.

Potrivit prevederilor art.21 , pct.48 din NM de aplicare a Codului Fiscal,“ pentru a deduce cheltuielile cu servicii de management , consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate an baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfășurate.”

Din cele precizate se retine ca aceste contracte au fost efectiv prestate , iar necesitatea efectuării acestor cheltuieli rezulta in cresterea productivitatii societatii si a cresterii cifrei de afaceri.

In conditiile in care legiuitorul prin art.21 din Legea nr. 571/2003 a dispus ca aceste cheltuieli sa fie deductibile fiscal , societatea petenta considera ca sustinerile organului de control sunt nelegale.

**- referitor la TVA in suma de 8.213.580 lei;**

Organul fiscal a stabilit ca TVA in suma de (...) lei este nedeductibila intrucat factura nu cuprinde datele privitoare la delegat, mijlocul de transport , data si ora expeditiei.

Potrivit prevederilor art.145, alin.8, pct.a TVA este deductibila daca factura fiscala cuprinde toate elementele prevazute in art.155, pct.8 din Codul fiscal , ori dispozitiile legale invocate nu cuprind obligativitatea inscrierii datelor privitoare la delegat, mijloace de transport, data si ora expeditie, astfel ca sustinerile organului de control sunt neintemeiate si TVA este deductibila .

**II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale nr. 1842/18.03.2005** a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 18.03.2005 si inregistrat sub nr. 1842/18.03.200, ca urmare a cererilor de rambursare TVA nr. 29603/25.10.2004 , 30057/25.11.2004, 30352/23.12.2004, 31374/25.01.2005 prin care s-a solicitat la rambursare suma de (...) lei.

Din verificarile efectuate se retin urmatoarele:

**- referitor la impozitul pe profit;**

Baza legala in ceea ce priveste impozitul pe profit este Legea nr.571/2003, iar perioada verificata a fost 01.10.2003-30.09.2004.

Din verificarile efectuate s-a retinut ca in perioada martie- noiembrie 2004 societatea a inregistrat in contul 628 servicii de consultanta in suma de (...) lei ca si cheltuieli deductibile la stabilirea profitului impozabil.

Serviciile de consultanta au fost efectuate de societatile SC (X) SRL , SC (Y) SRL si SC (Z) SRL .

In contractele incheiate intre societatea petenta si prestatorii de servicii nu sunt cuprinse date referitoare la termenele de executie , tarifele percepute valoarea totala a contractului elemente obligatorii conform prevederilor pct. 48 din HG nr. 44/2004 .

Conform situatiei de lucrari intocmite de SC (X) SRL reiese ca aceasta a livrat societatii petente un numar de trei programe informatice, a implementat aceste programe si a instruit personalul in vederea utilizarii acestora, dar in contabilitatea societatii nu sunt inregistrate programele informatice conform prevederilor Legii nr. 82/1991, republicata.

In contabilitatea SC (X) SRL deasemenea nu sunt inregistrate programe in curs si nici intrari sau iesiri de programe informatice, singurul angajat al acestei societati fiind cu studii juridice si se ocupa de conducerea evidentei contabile.

Intrucat programele informatice nu sunt inregistrate in evidenta contabila a prestatorului si a beneficiarului , iar prestatorul nu are incadrat personal de specialitate in producerea programelor informatice rezulta ca aceste servicii nu au fost efectuate in fapt si potrivit prevederilor art.21, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct. 48 din HG nr. 44/2003 serviciile in suma totala de 2.947.144.200 lei sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Din contractul nr.1/01.03.2004 incheiat intre societatea petenta si SC (Y) SRL se retine ca serviciile de consultanta au constat in recalibrarea si rectificarea unor dispozitive utilizate de societate in procesul de productie . Din verificarile efectuate la

societatea prestatoare se retine ca aceasta nu are inregistrat in evidenta contabila dispozitive de control necesare efectuării recalibrării , nu emite buletine metrologice , are un singur angajat care nu are studii tehnice si care se ocupa de evidenta contabila . Lucrarile de recalibrare si rectificare la care se face referire in situatia de lucrari anexata facturii se refera la un numar de opt dispozitive a caror valoare contabila este de (...) lei, iar valoarea totala a serviciilor de consultanta este in suma de (...) lei.

Din cele precizate se retine ca prestatiile efectuate de SC (Y) SRL nu au fost efectuate si potrivit prevederilor art.21, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2003 , suma de (...) lei este nedeductibila la stabilirea profitului impozabil.

Din contractul nr.1/01.04.2004 incheiat intre societatea petenta si SC (Z) SRL se retine ca serviciile de consultanta au constat in organizarea de intalniri de afaceri , analiza si controlul preturilor, asistenta operationala la efectuarea auditului, instruirea personalului cu privire la raportarile contabile zilnice .

S-a efectuat verificarea incrucisata la societatea prestatoare si s- a constatat ca aceasta are un singur angajat care se ocupa de conducerea evidentei contabile , iar in contabilitatea societatii nu sunt inregistrate cheltuieli care sa justifice organizarea unor astfel de intalniri de afaceri.

Din notele explicative ale personalului angajat pentru conducerea evidentei contabile rezulta faptul ca acestea nu cunosc persoanele care au fost instruite cu privire la modul de efectuare al raportarilor contabile zilnice si controlul sistemului de plati , deasemenea nu cunosc daca s-au efectuat cursuri de specializare cu personalul de la societatea petenta .

Din cele precizate se retine ca prestatiile efectuate de SC (Z) SRL nu au fost efectuate si potrivit prevederilor art.21, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2003 , suma de (...) lei este nedeductibila la stabilirea profitului impozabil.

Societatea a inregistrat ca si cheltuieli deductibile contravaloarea unor refuzuri de calitate la produsele livrate la export in suma de (...) lei, astfel ca suma totala nedeductibila stabilita de organul de control este in suma de (...) lei cu impozit pe profit aferent in suma de (...)lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit s-au calculat dobanzi in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

**- referitor la TVA in suma de 8.213.580 lei;**

Din verificarile efectuate s-a stabilit ca factura fiscala seria nr. 3104254/02.12.2004 achizitionata de la (...) - Bucuresti, Sucursala (...) in valoare totala de (...) lei din care TVA in suma de (...) lei nu are inscrise toate datele cerute de formular (delegat, mijloc de transport, data si ora expeditiei) . Potrivit art.145 din Legea nr. 571/2003 persoanele platitoare de TVA sunt obligate sa solicite de la furnizori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora . Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu , determina pierderea dreptului de deducere , astfel ca TVA in suma de (...) lei este nedeductibila.

**III. Avand in vedere constatarile** organului de control, sustinerile petentei documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestator si de catre organele de control, organul de solutionare a contestatiei retine:

**1.Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de (...) lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente;**

Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile privind contractele de consultanta sunt deductibile la calculul impozitului pe profit in conditiile in care acestea reprezinta contravaloarea unor servicii ce nu au putut fi identificate si cuantificate .

In drept , pe perioada in care au fost efectuate aceste cheltuieli au fost incidente prevederile pct. 48 Titlu II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

*- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”*

Potrivit actului normativ invocat cheltuielile efectuate in baza contractelor de consultanta sunt deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care serviciile au fost efectiv prestate, contractul contine date concrete despre prestatori , termene de executie , serviciile efectuate, tarifele percepute, valoarea totala a contractului, respectiv sa contina ca anexe situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau orice alte materiale sau documente care sa demonstreze ca serviciile au fost efectuate , iar contribuabilul sa dovedeasca necesitatea efectuarii serviciilor prestate.

Referitor la contractul de consultanta nr.1/01.04.2004 incheiat intre societatea petenta si SC (X) SRL organul de solutionare a contestatiei retine :

- actul aditional la contractul de consultanta nr. 1/20.04.2004 are stipulat ca si obiect al contractului ”activitati de analiza de caz, desing, implementare, instalare si training, ajustari program in functie de necesitatile si cerintele clientului, service garantie si post garantie”;

- din situatiile de lucrari anexate la facturile emise catre societatea contestatoare rezulta ca in perioada aprilie 2004- noiembrie 2004 societatea prestatoare prin asociatul unic domnul (...), a realizat, implementat si dezvoltat programe informatice si a instruit personalul in vederea utilizarii acestor programe;

- din declaratiile date de personalul angajat organului de control se retine ca programele informatice sunt inregistrate in contabilitate, dar potrivit prevederilor pct.(10) din HG nr. 84 din 3 februarie 2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, aprobate prin [Hotararea Guvernului nr. 44/2004](#): *”Cheltuielile aferente achizitionarii de brevete, drepturi de autor, licente, marci de comert sau fabrica si alte valori similare, precum si cheltuielile de dezvoltare care din punct de vedere contabil reprezinta imobilizari necorporale se recupereaza prin intermediul deducerilor de amortizare liniara pe perioada contractului sau pe durata de utilizare, dupa caz. Cheltuielile aferente achizitionarii sau producerii programelor informatice se recupereaza prin intermediul deducerilor de amortizare liniara pe o perioada de 3 ani, ”* drept urmare daca aceste programe informatice au fost realizate , atunci sunt de natura imobilizarilor necorporale , iar valoarea totala a acestora se recupereaza prin amortizare nu prin inregistrarea ca si cheltuieli cu servicii de consultanta ;

- din declaratiile date de personalul angajat organului de control se retine ca acestea nu au cunoscuta de faptul ca au fost organizate cursuri in vederea instruirii

personalului, de altfel în actul aditional al contractului de prestari in baza caruia s-au facturat servicii de instruire personal in valoare de 9.000 euro nici nu este prevazuta activitatea de instruire de personal ca si obiect al contractului;

- nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei afirmatia petentului ca aceste programe informatice au fost realizate de asociatul unic care are cunostinte foarte solide de informatica , precum si faptul ca a acordat asistenta in utilizare si service intr-un timp de lucru de 1622 ore , deoarece din actul constitutiv al SC (X) SRL se retine ca asociatul unic are domiciliul in Italia, iar societatea petenta nu a facut dovada timpului petrecut in Romania care sa justifice timpul efectiv lucrat detaliat prin situatiile de lucrari;

- nu exista concordanta intre obiectul contractului si prestatia efectiva conform situatiilor de lucrari intrucat obiectul contractului presupune “ analiza de caz, desing, implementare si ajustari programe” si nu realizarea de programe, operatiune care presupune existenta unui personal specializat in informatica;

Referitor la contractul de consultanta nr. 1/01.03.2004 incheiat intre societatea petenta si SC (Y) SRL , organul de solutionare a contestatiei retine :

- contractul incheiat, actul aditional nr.1/01.03.2004 precum si anexele acestui contract depuse la dosarul contestatiei nu contin toate datele precizate in actul normativ , respectiv termenele de executie, valoarea totala a contractului ( in anexe este precizata valoarea prestatiei ), nu sunt depuse procese verbale de receptie a lucrarilor efectuate sau rapoarte de lucru si alte documente care sa ateste operatiunile efectuate ;

- din situatiile de lucrari depuse se retine ca au fost efectuate operatiuni de recalibrare si rectificare a unor dispozitive dupa cum urmeaza: 140 ore luna martie 2004, 120 ore luna aprilie 2004 , 400 ore in luna mai 2004, 230 ore luna iunie 2004, 800 ore in luna iulie 2004 , 988 ore in luna august 2004, 365 ore in luna septembrie 2004, 1618 ore in luna decembrie 2004, in conditiile in care societatea prestatoare nu are angajat personal de specialitate. Sustinerea petentei ca aceste operatiuni au fost efectuate de asociatul unic al societatii domnul (...) nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei , intrucat din actul constitutiv al societatii prestatoare se retine ca asociatul unic are domiciliul in Italia , iar societatea contestatara nu face dovada timpului sederii in Romania a prestatorului , care sa justifice numarul de ore prestate asa cum rezulta din anexe si care in fapt depaseste numarul de ore calendaristice;

- actul aditional la contractul de consultanta nr. 1/01.03.2004 stipuleaza obiectul contractului si anume ” *activitati de testare si analize tehnice cod CAEN 7430 si consta in verificarea si analizarea calitatii produselor, materiilor prime si finite, analizarea ambalajelor , a deseurilor*”. In continutul contestatiei petenta afirma “ consultanta a fost asigurata de catre asociatul unic ( ...) care a desfasurat activitatea in vederea recalibrarii si rectificarii dispozitivelor necesare la realizarea de produse de societate” .

Din anexele la contract si din situatiile de lucrari depuse in sustinerea contestatiei rezulta ca operatiunile efectuate au fost de recalibrare si rectificare a unor dispozitive.

Activitatea de consultanta a fost asigurata de asociatul unic , dar activitatea efectiv prestata conform situatiilor de lucrari si pentru care s-au perceput tarife de 68.000 euro a constat in recalibrare si rectificare dispozitive. Conform DEX recalibrarea presupune “ *operatie prin care se realizeaza cu precizie piese identice si care se pot schimba intre ele dar cu dimensiuni diferite de cele obtinute la calibrarea initiala*”, iar rectificarea presupune “ *prelucrarea mecanica prin aschiere a unei suprafete metalice cu ajutorul unor unelte abrazive*” , operatiuni care nu puteau fi asigurate de asociatul unic prin “ activitatea de consultanta” sau “analizarea calitatii produselor, materiilor prime si finite, analizarea ambalajelor , a deseurilor”;

- societatea petenta nu este de acord cu precizarea facuta de organul de control in sensul ca valoarea prestatiei de (...) lei este disproportionata in raport cu valoarea dispozitivelor asupra carora s-a dispus recalibrarea , respectiv rectificarea , in acest sens inscrie in contestatie o lista de 52 dispozitive a caror valoare de inventar este de (...) lei.

Sustinerea petentei nu poate fi luata in considerare intrucat dispozitiv presupune “ *un ansamblu de piese legate intre ele care indeplineste o functie bine determinata intr-un sistem tehnic* ” ori in lista celor 52 dispozitive inscise se regasesc mijloace fixe care nu necesita recalibrare sau rectificare ( aparat de sudura, suport aparat de sudura) si care nu se regasesc in situatiile de lucrari;

- nu au fost depuse procese- verbal de receptie al lucrarilor efectuate si nici nu se pot identifica operatiunile efectuate , sau valoarea lucrarii pe fiecare dispozitiv in parte, sustinerea societatii ca organul fiscal nu a tinut cont de existenta tuturor utilajelor care sunt efectiv utilizate in procesul de productie nu este relevanta intrucat pentru utilajele care se gasesc in inventarul societatii se inregistreaza ca si cheltuieli amortizarea acestora;

- contractul de consultanta a carui obiect asa cum este stipulat in actul aditional reprezinta “analizarea calitatii produselor, materiilor prime si finite, analizarea ambalajelor , a deseurilor”, din situatiile de lucrari se retine ca lucrarile prestate au fost de prelucrari mecanice - rectificare- si realizarea de piese- recalibrare ceea ce presupune existenta unor utilaje si a unui personal calificat ceea ce societatea nu a demonstrat ;

- nu exista concordanta intre obiectul contractului si prestatia efectiva conform situatiilor de lucrari;

Referitor la contractul de consultanta nr.1/01.04.2004 incheiat intre societatea petenta si SC (Z) SRL organul de solutionare a contestatiei retine :

- actul aditional la contractul de consultanta nr. 1/01.04.2004 are stipulat ca si obiect al contractului ” activitati de consultanta pentru afaceri si management cod CAEN 7414 si consta in consultanta pentru dezvoltare, modernizare tehnologica , extindere si investitii”. Conform situatiilor de lucrari depuse la dosarul contestatiei in perioada aprilie 2004- septembrie 2004 societatea prestatoare prin asociatul unic domiciliat in Italia a desfasurat activitati de organizare intalniri de afaceri, planificare si control de plati, asistenta la efectuarea auditului intern, instruirea personalului cu privire la raportarile contabile zilnice, asistenta privind planificarea exporturilor, implementarea sistemului de organizare a exporturilor, negocieri cu diversi parteneri, valoarea totala a acestor prestatii fiind de (...) lei;

- contractul nr. 1/01.04.2004 si actul aditional nu stipuleaza valoarea totala a contractului, nu exista rapoarte de lucru care sa justifice efectuarea prestatiilor, nu exista tarif pentru serviciile efectuate sau alte documente corespunzatoare care sa justifice efectuarea acestor servicii;

- sustinerea petentei ca aceste operatiuni au fost efectuate de asociatul unic al societatii, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat din actul constitutiv al societatii prestatoare se retine ca asociatul unic are domiciliul in Italia iar societatea contestatara nu face dovada timpului sederii in Romania a prestatorului;

- la dosarul contestatiei au fost depuse copii ale “ protocoalelor intalnirii, dar acestea se refera la luna aprilie 2004 si luna septembrie 2004, pentru lunile mai 2004- august 2004 neexistand nici un document justificativ. Actele depuse in sustinerea contestatiei, respectiv traducerea in limba romana a unor protocoale, nu sunt semnate;

- nu exista corelare intre protocoalele incheiate si situatiile lucrarilor prestate, sustinerea societatii ca intalnirile au avut loc si pot fi probate cu martori, faptul ca prestatorul si reprezentantii IKEA au purtat corespondenta via internet nu pot fi retinute in solutionarea contestatei acestea nefiind documente justificative ;

- din declaratiile date in fata organului de control de persoanele care conduc evidenta contabila, se retine ca acestea nu cunosc persoane care au fost instruite cu privire la raportarile contabile zilnice, sistemul de control al platilor sau cursuri de specializare organizate de firma de consultanta in conditiile in care cele doua persoane sunt singurele persoane care conduc evidenta contabila, fapt rezultat si din declaratia doamnei(...) in calitate de director al societatii petente;

- situatiile de lucrari prestate ( factura nr. 1260002/21.05.2004 , factura nr. 1260005/30.08.2004) au in scris ca obiect al prestatiei “ negocieri cu diversi parteneri de afaceri, sau organizare si participare la discutii in interesul firmei” fara a fi concretizate sau justificate cu documente ; singura adresa primita de la societatea (...) prin care se confirma participarea unor reprezentanti la intalnirile organizate de asociatul unic al societatii prestatoare nefiind concludenta si nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei, intrucat potrivit actului normativ invocat prestarea efectiva a serviciilor trebuia justificata prin rapoarte de lucru sau orice alte documente care sa justifice fiecare prestatie in parte;

- nu exista concordanta intre obiectul contractului si prestatia efectiva conform situatiilor de lucrari;

Din analiza celor trei contracte de consultanta rezulta ca ;

- cele trei contracte de consultanta nu contin valoarea totala a contractelor;
- nu a fost detaliat modul de realizare a acestor servicii;
- nu exista concordanta intre obiectul contractului precizat in anexe si prestatiile efective inscrise in situatiile de lucrari;
- nu sunt anexate procese- verbale de receptie a lucrarilor;
- nu exista rapoarte de lucru;
- nu s-a facut dovada ca aceste servicii au fost prestate de personal specializat;
- nu s-a facut dovada ca asociatii celor trei societati prestatoare, care au domiciliul in Italia, au prestat serviciile din Romania care presupun mii de ore , ca atare societatea nu a dovedit ca aceste presatii au fost efectiv prestate .

Pentru ca valoarea serviciilor de consultanta sa fie deductibile la stabilirea calcului impozitului pe profit una din conditiile imperative impuse de legiuitor la pct. 48 Titlu II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal este realitatea acestora:

*“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate (...)”*, dar din documentele depuse la dosarul contestatiei nu rezulta acest fapt, drept urmare cheltuielile cu serviciile de consultanta in valoare totala de (...) lei nu sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de (...) lei impozit pe profit aferent.

Suma totala contestata de petenta reprezentand impozit pe profit este de (...) lei si a fost calculata ca urmare a nedeductibilitatii cheltuielilor cu serviciile de consultanta precum si a unor refuzuri calitative la produsele livrate la export .

In continutul contestatiei petenta contesta impozitul pe profit integral dar argumentele aduse in sustinere contestatiei se refera doar la serviciile de consultanta. Din acest motiv organul de solutionare a contestatiei nu se va pronunta pentru suma reprezentand impozitul pe profit aferent refuzurilor calitative la produsele livrate la export.

In ceea ce priveste aplicarea dobanzilor si penalitatilor de intarziere de 0,5% acestea au fost legal calculate in conformitate cu prevederile art. 115 si 120 din OG nr.92/2003, republicata si reprezinta accesorii in raport cu debitul si intrucat debitul a fost stabilit ca datorat, neplata acestuia in termen atrage obligatia achitarii accesoriiilor, drept

pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

## **2. referitor la TVA deductibila in suma de (...);**

TVA in suma de (...) lei aferenta facturii seria nr. 3104254 , in valoare totala de (...) lei reprezentand servicii informatice conform contractelor nr. 3294/14.09.2004 si 3298/14.09.2004 a fost respinsa la rambursare ca urmare a faptului ca factura fiscala nu are inscise in rubrica " date privind expeditia" date complete despre delegat, mijloc de transport, data si ora expeditiei.

Potrivit prevederilor dispozitiilor art.155, pct.8 , pentru ca TVA inscisa in factura sa fie deductibila factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) *seria si numarul facturii;*
- b) *data emiterii facturii;*
- c) *numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;*
- d) *numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) *denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f) *pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;*
- g) *cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu - taxare inversa—;*
- h) *suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.*

Din continutul actului normativ nu se retine ca si conditie a deductibilitatii TVA inscrierea obligatorie a datelor privind expeditia, drept urmare TVA in suma de (...) lei aferenta facturii nr. 3104254 in suma totala de 51.442.950 lei , reprezentand servicii informatice prestate in baza contractelor nr. 3294/14.09.2004 si 3298/14.09.2004 este deductibila, motiv pentru care se impune admiterea contestatiei pentru acest capat de cerere.

**3. Referitor la solicitarea societatii contestatoare de anulare partiala a Deciziei de impunere nr. 1842/18.03.2005 si a Raportului de inspectie fiscala nr. 1842/18.03.2005 ca urmare a unor vicii de forma si restituirea sumei de (...) lei compensata prin aceste acte facem precizarea ca potrivit prevederilor art.175, alin.(2) din OG nr.92/2003, republicata :**

*" Obiectul contestatiei al constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal", drept urmare solicitarea societatii petente de anulare a actelor fiscale si implicit restituirea sumei de (...) lei nu este de competenta organului de solutionare a contestatiei cu atat mai mult cu cat sumele compensate reprezinta debite inscise in fisa pe platitor raportate de contribuabil si neachitate in termenul legal .*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 26136/27.07.2005 si in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.180 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

## **D E C I D E :**

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de (...) reprezentand: impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere;

2. respingerea contestatiei ca nesustinuta cu argumente pentru suma de (...) reprezentand impozit pe profit;

3. admiterea contestatiei pentru suma de (...) reprezentand TVA ;

4. respingerea contestatiei ca inadmisibila pentru capatul de cerere referitor la anulare partiala a Deciziei de impunere nr. 1842/18.03.2005, a Raportului de inspectie fiscala nr. 1842/18.03.2005 si restituirea sumei de (...) lei;