



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8
Calarasi, judetul Calarasi
Tel : 0242 312374
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.20/29.05.2009
privind solutionarea contestatiei depusa de S. C. X
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 10006/16.04.2009

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL cu domiciliul fiscal in sat Artari, comuna Ileana, Jud. Calarasi, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.10006/16.04.2009. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.57/12.03.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.03.2009.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. X SRL.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca S.C. X SRL contesta partial Decizia de impunere nr.57/12.03.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 10.03.2009, pentru suma totala de X lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata = X lei
- impozit pe profit = X lei
- majorari de intarziere TVA = X lei
- majorari de intarziere impozit profit = X lei

Societatea contesta si confiscarea sumei de X lei dispusa prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr.0250081/10.03.2009 si a sumei de X lei dispusa prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr.0250079/10.03.2009.

Prin contestatia formulata societatea mai solicita si suspendarea executarii deciziei de impunere nr.57/12.03.2009, pana la solutionarea contestatiei.

Motivele formulate de S.C. X SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10.03.2009 si decizia de impunere nr. 57/12.03.2009, ambele emise de Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi, s-a retinut si s-a stabilit nelegal obligatia Societatii Comerciale X SRL de a colecta si plati urmatoarele sume:

- X lei reprezentand TVA dedus si aferent valorii tractorului achizitionat in trimestral I anul 2006 - suma a fost nelegal exclusa de la deducere, cu consecinta obligarii subscrisei la achitarea acesteia.

- X lei reprezentand TVA la plata careia am fost obligat de organul de inspectie fiscala aferent sumei de X lei reprezentand valoarea tractorului agricol pretins vandut catre SC Comtib SRL in luna octombrie 2006 prin factura fiscala nr. 09397060.

- X lei reprezentand TVA care in opinia organului fiscal de control trebuia colectat si achitat, TVA aferent valorii de X lei constand in valoarea cantitatii de 95.250 kg floarea soarelui.

- majorarile de intarziere calculate la TVA stabilita suplimentar cat si pentru cea exclusa de la deducere.

- X lei reprezentand impozit pe profit calculat suplimentar aferent sumei de X lei reprezentand valoarea cantitatii de 95.250 kg floarea soarelui livrata SC Comtib SRL in octombrie 2006.

- X lei reprezentand impozit pe profit calculat suplimentar aferent sumei de X lei reprezentand valoarea tractorului agricol pretins instrainat SC Comtib SRL in octombrie 2006.

- Majorarile de intarziere calculate pentru impozitul pe profit stabilit si calculat suplimentar si contestat mai sus.

- X lei reprezentand valoarea tractorului agricol mentionat in factura fiscala nr. 09397060/ 17.10.2006, beneficiar SC Comtib SRL Lehliu Gara, pentru care organul de inspectie fiscala a dispus confiscarea sumei intrucat nu s-ar face dovada provenientei tractorului agricol.

- X lei reprezentand valoarea cantitatii de floarea soarelui livrata catre SC Comtib SRL Lehliu Gard, pentru care organul de inspectie fiscala a dispus confiscarea intrucat nu s-ar face dovada provenientei acesteia.

Referitor la suma de X lei reprezentand TVA dedus si aferent valorii tractorului

achizitionat in trm.l anul 2006, suma ce a fost nelegal exclusa de la deducere de organul fiscal, intrucat exista documente justificative(factura fiscala) privind achizitia tractorului agricol de la o societate comerciala cu sediul in municipiul Fetesti a carei denumire nu se cunoaste. Tractorul agricol a fost achizitionat in depline conditii de legalitate, prin factura fiscala. Originalul facturii fiscale a fost remisa administratorului SC Comtib SRL in momentul in care s-a intocmit catre aceasta societate factura din luna octombrie 2006 ce constata pretinsa vanzare a tractorului catre aceasta firma, remitere ce s-a facut la solicitarea administratorului SC Comtib SRL pentru ca acesta sa verifice inentitatea seriei motorului si a tractorului cu cele inscrise in factura fiscala de achizitie a tractorului.

Privitor la suma de X lei reprezentand tva de plata, aferent sumei de X lei reprezentand valoarea tractorului agricol pretins vandut catre SC Comtib SRL, in mod nelegal stabilita, intrucat pretul mentionat in factura fiscala nu a fost niciodata achitat de catre SC Comtib SRL, neexistand nici un document care sa dovedeasca o presupusa plata.

Privitor la suma de 9.049 lei reprezentand TVA colectata aferent valorii de X lei, reprezentand valoarea cantitatii de 95.250 kg floarea soarelui livrata catre SC Comtib SRL, nefondat obligati la plata acesteia, intrucat cultura de floarea soarelui a fost infiintata cu samanta de floarea soarelui aproximativ la aceeasi valoare cu cea a cantitatii de floarea soarelui livrata catre SC Comtib SRL, samanta a fost achizitionata tot de la aceasta societate, livrarea cantitatii de samanta de floarea soarelui fiind facuta cu aviz de insotire a marfii eliberat pe numele SC Comtib SRL. Astfel, organul fiscal trebuia sa deduca TVA aferent acestei valori a cantitatii de samanta de floarea soarelui care se compensa cu TVA ce trebuia colectat pentru floarea soarelui livrata catre SC Comtib SRL.

Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit calculat suplimentar aferent valorii de X lei, reprezentand valoarea cantitatii de 95.250 kg floarea soarelui livrata catre SC Comtib SRL, nefondat obligati la plata acesteia, intrucat cultura de floarea soarelui a fost infiintata cu samanta de floarea soarelui aproximativ la aceeasi valoare cu cea a cantitatii de floarea soarelui livrata catre SC Comtib SRL, samanta a fost achizitionata tot de la aceasta societate, livrarea cantitatii de samanta de floarea soarelui fiind facuta cu aviz de insotire a marfii eliberat pe numele SC Comtib SRL. Astfel, organul fiscal trebuia sa deduca si sa ia in calcul ca cheltuiala deductibila valoarea cantitatii de samanta de floarea soarelui care se compensa cu valoarea floarea soarelui livrata catre SC Comtib SRL.

In ceea ce priveste suma de X lei reprezentand impozit pe profit calculat suplimentar aferent sumei de X lei reprezentand valoarea tractorului agricol pretins instrinat SC Comtib SRL in octombrie 2006, prin factura fiscala nr. 09397060, in mod nelegal am fost obligati la plata acestei sume intrucat pretul mentionat in factura fiscala mentionata nu a fost niciodata achitat de SC Comtib SRL. Nu exista absolut nici un document care sa dovedeasca o presupusa plata a valorii facturii fiscale. Valoarea nu a intrat in societate.

Referitor la suma de X lei reprezentand valoarea tractorului agricol mentionat in factura fiscala nr. 09397060/ 17.10.2006, beneficiar SC Comtib SRL Lehliu Gara, pentru care organul de inspectie fiscala a dispus confiscarea sumei intrucat nu s-ar face dovada provenientei tractorului agricol, in mod nelegal s-a procedat la confiscare deoarece legala provenienta a tractorului agricol poate fi dovedita cu acte, anume factura fiscala emisa de societatea comerciala din Fetesti care a vandut acest tractor si ordinul de plata prin care s-a achitat pretul vanzarii tractorului. De asemenea, organul fiscal, atunci cand impune achitarea TVA aferent valorii mentionata in factura fiscala prin care se pretinde ca tractorul agricol a fost instrainat, constatand implicit si recunoaste ca tractorul agricol era proprietatea societatii, se afla in patrimonial societatii (intrucat conform legii fiscale, numai transferul de proprietate este supus TVA) insa atunci cand verifica legalitatea provenientei tractorului apreciaza ca nu exista dovada provenientei. Atunci ar fi trebuit ca organul fiscal sa considere acest bun nefiind proprietatea societatii si sa nu oblige la plata tva.

Privitor la suma de X lei reprezentand valoarea cantitatii de floarea soarelui livrata catre SC Comtib SRL Lehliu Gara, pentru care organul de inspectie fiscala a dispus confiscarea intrucat nu s-ar face dovada provenientei acesteia, apreciem ca in mod nelegal s-a dispus confiscarea intrucat cantitatea de floarea soarelui a fost obtinuta din productia proprie. Societatea a infiintat si intretinut cultura de floarea soarelui obtinand recolta , parte din aceasta reprezentand cantitatea de floare livrata catre SC Comtib SRL. De asemenea, atunci cand obliga la plata tva aferenta valorii cantitatii de floarea soarelui livrata catre SC Comtib SRL, organul fiscal recunoaste proprietatea subscrisei asupra cantitatii de floarea soarelui. Deci, cand este vorba de plata unei contributii, organul fiscal constata legalitatea provenientei cantitatii de floarea soarelui (pentru ca se constata proprietatea asupra bunului respectiv) insa atunci cand e vorba de confiscare, apreciaza ca provenienta cantitatii de floarea soarelui este nelegala.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.57/12.03.2009, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.03.2009 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Inspectia fiscala privind taxa pe valoarea adaugata a cuprins perioada 01.05.2005 - 31.12.2008.

In perioada supusa inspectiei fiscale organul de control a constatat ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta trim.I 2006 fara a avea la baza documente justificative prevazute de lege. In trim. I 2006 societatea a achizitionat un tractor pentru care in timpul

controlului nu a putut prezenta factura fiscala in original, fapt pentru care organul de control a luat masura excluderii de la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In drept, conform prevederilor art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare: "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată."

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei au fost calculate accesorii in suma de X lei.

In luna octombrie 2006 societatea a emis catre SC Comtib SRL factura fiscala nr.09397060 in suma totala de X lei, din care TVA in suma de X lei, reprezentand vanzare tractor agricol, care nu a fost inregistrata in evidenta financiar contabila. In timpul inspectiei fiscale s-a efectuat control incrucisat la SC Comtib SRL avand ca obiect verificarea modului de inregistrare in evidenta financiar contabila a facturii fiscale nr.09397060/17.10.2006 emisa de SC X SRL. In urma controlului s-a constatat ca SC Comtib SRL a inregistrat factura fiscala in evidenta contabila a lunii octombrie 2006, respectiv in jurnalul de cumparari, decontul de tva, balanta de verificare si nota contabila.

Conform prevederilor art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a luat masura colectarii sumei de 10.450 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale emise de societate in luna octombrie 2006 si neinregistrata in evidenta financiar contabila a societatii pana la data terminarii controlului.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei au fost calculate accesorii in suma de X lei.

In luna octombrie 2006 societatea a emis un numar de 10 avize de insotire a marfii catre SC Comtib SRL pentru care nu au fost intocmite facturi fiscale, nefiind inregistrate nici in evidenta financiar contabila, reprezentand livrare in cantitate de 95.250 kg floarea soarelui, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei. Organul de inspectie fiscala a luat masura colectarii sumei de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta

avizelor de insotire a marfii emise de societate si neinregistrate in evidenta contabila.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei au fost calculate accesorii in suma de X lei.

Inspectia fiscala privind impozitul pe profit a cuprins perioada 01.05.2005 - 31.12.2008.

In perioada supusa inspectiei fiscale organul de control a constatat ca societatea in luna octombrie 2006 a emis catre SC Comtib SRL factura fiscala nr.09397060 in suma totala de X lei pentru care nu a inregistrat in evidenta financiar contabila venituri in suma de X lei. Societatea pentru aceasta vanzare nu a efectuat descarcarea gestiunii cu suma de X lei, marindu-se astfel totalul cheltuielilor.

Conform prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care prevede:” Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei (55.000 lei x 16%).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei.

In luna octombrie 2006 societatea a emis un nr. de 10 avize de insotire a marfii catre SC Comtib SRL reprezentand livrarea cantitatii de 95.250 kg floarea soarelui pentru care nu au fost intocmite facturi fiscale, vanzarea nu s-a inregistrat in evidenta financiar-contabila, veniturile nu au fost inregistrate.Valoarea bunurilor livrate cu aceste avize este de X lei, calculata astfel:

$$95.250 \text{ kg} \times 0,5 \text{ lei/kg} = 47.625 \text{ lei}$$

Valoarea produsului floarea soarelui din avizele de insotire a marfii a fost stabilita luand in calcul pretul de vanzare practicat de societate pentru acest produs in aceasta perioada.

Conform prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care prevede:” Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Rezulta astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei (47.625 lei x 16%).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei.

Organul de inspectie fiscala a procedat la confiscarea sumei de X lei, intocmindu-se procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.0250081/10.03.2009 si a sumei de X lei intocmindu-se procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.0250079/10.03.2009.

III. Luând in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de X lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata exclusa de la deducere si stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.57/12.03.2009, cauza supusa solutionarii este daca S.C. X SRL are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care nu justifica deducerea pe baza exemplarului original al facturii.

In fapt, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere suma de X lei, constatand ca operatorul economic si-a exercitat dreptul de deducere fara a avea la baza documente justificative.

Organul de inspectie fiscala consemneaza ca pe perioada desfasurarii inspectiei fiscale, societatea nu a prezentat originalul facturii cu care a achizitionat un tractor agricol. Excluderea de la deducere a taxei pe valoarea adaugata s-a facut in baza prevederilor art.145, alin. 8), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145, alin.8) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, unde se specifica:

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a)pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”

Totodata la pct.51 alin.1 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal se prevede:
51. (1) „Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.”

Contestatoarea motiveaza contestatia formulata pentru acest capat de cerere, sustinand ca poate prezenta documente justificative(factura fiscala) referitoare la achizitia tractorului agricol de la societatea comerciala cu sediul in municipiul Fetesti a carei denumire nu o cunoaste.

Avand in vedere sustinerile contestatoarei, prin adresa nr.10006/11.05.2009, DGFP Calarasi prin Compartimentul solutionare contestatii a solicitat acesteia ca in termen de cinci zile de la primirea adresei, sa depuna in completarea dosarului contestatiei inscrisurile la care face referire in cuprinsul contestatiei.

Pana la data solutionarii contestatiei, petenta nu a dat curs solicitarii organului de solutionare a contestatiei.

Potrivit prevederilor art.65 "*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

"(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate, precum si faptul ca nici pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale si nici in sustinerea contestatiei petenta nu a putut justifica deducerea taxei pe valoarea adăugată in suma de X lei cu documente justificative (respectiv factura fiscala originala), pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la obligatiile de plata accesorii in suma de X lei, Directia Generala a Finantelor Publice prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita a se pronunta daca S.C. X SRL datoreaza aceste obligatii fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in conditiile in care prin prezenta decizie s-a retinut ca societatea datoreaza debitul stabilit suplimentar de plata prin decizia de impunere.

In fapt, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei.

In drept, referitor la majorarile de intarziere, se retin prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1),(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(2) Nu se datorează majorări de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Deoarece in sarcina petentei s-a retinut ca datorat debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata, avand in vedere faptul ca majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, contestatoarea datoreaza si suma de X lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata prin decizia de impunere nr.57/12.03.2009, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Cu privire la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si suma de X lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si a accesoriilor aferente, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care procesul verbal incheiat in data de 10.03.2009 ale carui constatari se regasesc in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.03.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.57/12.03.2009 a fost inaintat organelor de cercetare penala, asa cum reiese din adresa nr.7944/23.03.2009.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.57/30.09.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 10.03.2009, organul de control stabileste suplimentar de plata:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de 19.499 lei, in temeiul dispozitiilor art.128 alin.(1) art.134, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

- impozit pe profit in suma de X lei, in temeiul dispozitiilor art.19 alin.(1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

Motivele de fapt pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit:

in perioada verificata societatea nu a inregistrat in evidenta financiar-contabila factura fiscala nr.09397060, a emis 10 avize de insotire a marfii neintocmind facturi fiscale, avand drept consecinta diminuarea veniturilor impozabile si a TVA colectata. Pentru debitele stabilite suplimentar s-au calculat obligatii de plata accesorii in suma de X lei aferente taxei pe valoarea adaugata si in suma de X lei aferente impozitului pe profit.

Prin adresa nr.7944/23.03.2009, aflata in copie la dosarul cauzei, D.G.F.P. Calarasi prin Activitatea de inspectie fiscala a inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul Calarasi, Procesul verbal incheiat in data de 10.03.2009, ale carui constatari se regasesc in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.03.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 57/12.03.2009, apreciind ca faptele descrise ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiunii prevazute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;(..."

Se retine ca intre stabilirea taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei si a impozitului pe profit in suma de X lei prin Decizia de impunere nr.57/12.03.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.03.2009 si stabilirea caracterului infractional al faptelor consemnate in Procesul verbal incheiat la data de 10.03.2009 exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si impozitul pe profit in suma de X lei au la baza operatiuni asupra realitatii carora urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

Prin urmare, se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infraccional al faptelor constatate de organele de inspectie fiscala.

Avand in vedere situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si suma de X lei reprezentand impozit pe profit, impreuna cu accesoriile aferente, procedura de solutionare a contestatiei pe cale administrativa urmand a fi reluata in conditiile legii, in conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...)”.

4. Referitor la suma de X lei confiscari, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care plangerile impotriva proceselor verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor nu intra in competenta sa.

In fapt, in urma inspectiei fiscale efectuate, organele de inspectie fiscala prin procesele verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.0250081/10.03.2009 si nr.0250079/10.03.2009 au confiscat veniturile obtinute din comercializarea de bunuri, fara a face dovada de provenienta a acestora.

In contestatia formulata S.C. X SRL se refera si la sumele care au fost confiscate respectiv suma de X lei si X lei, confiscare ce a fost dispusa prin procese verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor.

Cu privire la confiscari se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, D.G.F.P. Calarasi neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

In drept, art.32 din O.G. nr.2/2001, privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

(3) Plângerea suspendă executarea. Plângerea persoanelor prevăzute la art. 31 alin. (2) suspendă executarea numai în ceea ce privește despăgubirea sau, după caz, măsura confiscării.”

Avand in vedere aceste prevederi legale, contestatia indreptata impotriva proceselor verbale de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.0250081/10.03.2009 si nr.0250079/10.03.2009 intra sub incidenta O.G. nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

Pe cale de consecinta, se retine ca D.G.F.P. Calarasi nu are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva confiscarii, aceasta apartinand instantei judecatoresti, potrivit dispozitiilor art.32 alin.(2) din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, modificata si completata prin Legea nr.180/2002.

5. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii actelor administrative fiscale, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata, S.C. X SRL a solicitat si suspendarea executarii actelor administrative fiscale pana la solutionarea contestatiei.

In drept, sunt incidente prevederile art.215 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

"Articolul 215 -Suspendarea executarii actului administrativ fiscal:

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate,(...)"

Potrivit art.14 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, se precizeaza:

"(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților."

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a executării actelor administrative fiscale emise de Activitatea de inspecție fiscală la data de 10.03.2009 intra sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care organul competent de soluționare a contestației nu se poate investi cu soluționarea cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) și alin.(4), art.215 alin.(1) și alin.(2) și art.218 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de S.C. X SRL Calarasi pentru suma de X lei reprezentand:

- TVA stabilită suplimentar în suma de X lei
- majorări de întârziere în suma de X lei

2. Suspendarea soluționării contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr.57/12.03.2009, până la pronunțarea unei soluții cu caracter definitiv pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie pentru suma de X lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adăugată = X lei
- majorări de întârziere = X lei
- impozit pe profit = X lei
- majorări de întârziere = X lei

3. În ceea ce privește contestația împotriva măsurii privind confiscarea sumei de X lei D.G.F.P. Calarasi nu are competența materială de a se investi în analiză pe fond a contestației formulată împotriva confiscării, aceasta aparținând instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor art.32 alin.(2) din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, modificată și completată prin Legea nr.180/2002.

4. In ceea ce priveste cererea de suspendare a executarii actelor administrative fiscale emise de Activitatea de inspectie fiscala, organul competent de solutionare a contestatiei nu se poate investi cu solutionarea acesteia neavand competenta materiala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,