

ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.66/16.05.2005
privind soluționarea contestației formulate de
SOCIETATEA TUZLA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr. / 04.2005, înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr. /20.04.2005. asupra cererii de contestație formulată de **SOCIETATEA TUZLA**, societate cu sediul în Tuzla, str. nr. jud.Constanța, cod fiscal R

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. / 03.2005 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 03.2005, întocmite de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, iar suma contestată este în cuantum de lei și este compusă din:

- ✓ lei impozit profit;
- ✓ lei majorări întârziere aferente;
- ✓ lei dobânzi aferente;
- ✓ lei penalități aferente;
- ✓ lei tva;
- ✓ lei majorări întârziere aferente;
- ✓ lei dobânzi aferente;
- ✓ lei penalități întârziere aferente;
- ✓ lei impozit dividende;
- ✓ lei majorări întârziere aferente;
- ✓ lei dobânzi aferente;
- ✓ lei penalități întârziere aferente;
- ✓ lei fond susținere învățământ;
- ✓ lei majorări aferente;
- ✓ lei dobânzi aferente;
- ✓ lei penalități aferente;
- ✓ lei fond solidaritate socială;
- ✓ lei majorări aferente;
- ✓ lei dobânzi aferente;



lei penalități aferente.

Contestația a fost semnată de către reprezentantul legal al societății, fiind astfel respectate dispozițiile art.175 alin.1 lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

Astfel, decizia de impunere a fost întocmită la data de 16.03.2005 și a fost comunicată petentei prin poștă cu confirmare de primire nr. /16.03.2005, iar contestația formulată a fost depusă și înregistrată la organul de control sub nr. /14.04.2005.

I.Prin contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr. /14.04.2005 și la DGFP Constanța sub nr. /14.04.2005, SOCIETATEA TUZLA contestă Decizia de impunere nr. /16.03.2005 și Raportul de inspecție fiscală din data de 16.03.2005, transmise societății în data de 16.03.2005.

În susținerea contestației formulate împotriva actului emis de reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, petenta motivează următoarele:

1.Cu privire la excepția prescrierii dreptului organului de control de a stabili obligații fiscale pentru perioada 01.01.1999-31.12.2000.

Susținerea este întemeiată pe dispozițiile art.191 alin.3 din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora "termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă".

Astfel termenul de 5 ani pentru stabilirea obligațiilor fiscale pentru perioada 01.01.1999-31.12.2000 au început să curgă de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă, privind impozitul pe profit, tva, impozit dividende, fond susținere învățământ și fond solidaritate socială, respectiv data de 25 ale fiecărei luni pentru luna expirată, așa cum prevede art.21 lit.a din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal în vigoare la acea perioadă.

Aceste termene se aflau în curs la data intrării în vigoare a prevederilor codului de procedură fiscală și rămân în vigoare potrivit art.191 alin.3 din același act normativ.

În consecință la data de 10.03.2005, dreptul organului fiscal de a stabili diferențe de impozite, de a calcula accesorii, de a constata contravenții și de a aplica amenzi, se prescrie după cum urmează:

- în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă.

Stabilirea de obligații fiscale urmare celor prezentate, atrage nulitatea constatării și în consecință anularea obligațiilor fiscale suplimentare stabilite de organul de control



pentru perioada 01.01.1999-31.12.2000, al căror quantum este în sumă de lei și este compusă din:

- impozit profit trim.II 1999-2000 în sumă de lei;
- tva iunie 1999-2000 în sumă de lei;
- impozit dividende oct.1999-2000 în sumă de lei;
- fond învățământdec.1999-2000 în sumă de lei;
- fond solidaritate iulie 1999-2000 în sumă de lei.

2. Referitor la rezultatele economico-financiare ale anului 2000.

Petenta susține că suma de lei reprezentând contravaloare semințe, a influențat rezultatul fiscal al anului 2000. Ulterior, au fost reanalizate situațiile financiare și a fost recalculat profitul impozabil al anului 2001 prin scăderea acestei sume din cheltuielile societății.

Astfel, corectarea profitului impozabil și a impozitului pe profit s-a făcut în anul 2001, fapt pentru care stabilirea de către organul de control a obligației de plată în sumă de lei la data controlului este eronată.

În această situație constatarea organului de control este fără obiect.

3. Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2001.

Cu privire la acest capăt de cerere petenta susține că organul de control a stabilit în mod eronat un impozit pe profit în sumă de lei aferent trim.II-2001 și de lei aferent lunii august 2001. Susținerea este argumentată de faptul că la stabilirea obligației de plată suplimentare, organul de control nu a avut în vedere suma de lei, reprezentând diferențe de conversie activ din contul "476", care reprezintă diferențe nefavorabile la închiderea exercițiului financiar. Prin preluarea de către AVAB a creanțelor în sumă de lei, echivalentul a USD, reprezentând contravaloarea a 10 instalații de irigat, care au fost vândute prin licitație publică, situație în care la data de 31.08.2001, acestea nu mai erau în stoc.

În această situație, diferențele de conversie în sumă de lei trebuiau înregistrate în contul "665" cheltuieli din diferențe de curs și concomitent înregistrarea în contul "672" cheltuieli cu operațiuni de capital, a contravalorii instalațiilor de irigat în sumă de lei, care figurau în cont "2122" mijloace fixe, pentru faptul că la data de 31.08.2001 acestea nu mai erau în stoc.

Față de cele prezentate, petenta susține că a înregistrat în mod corect și legal aceste sume în conturile de cheltuieli și prin urmare măsura dispusă de organul de control este nelegală. În acest context, organul de control a stabilit în mod eronat impozit pe profit de plată în sumă de lei pentru trim.II 2001 și respectiv lei pentru perioada 01.-31.08.2001, fapt pentru care petenta solicită anularea obligației de plată.

4. Refereritor la TVA.



Petenta susține că organul de control a stabilit în mod eronat obligația de plată reprezentând tva în sumă de lei.

Susținerea este motivată de faptul că organul de control a colectat tva pentru suma de lei care reprezintă plata în natură de dividende, din care lei aferente anului 2000 și lei aferente anului 2001.

Petenta consideră că în mod eronat organul de control a asimilat plata dividendelor în natură cu livrări de bunuri situație în care a procedat la colectarea în mod eronat de TVA pentru plata dividendelor în natură, deoarece nici un act normativ nu prevede că plata acestora reprezintă o livrare de bunuri, cu excepția normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind codul fiscal, unde la art.128 alin.9, lit.f, se precizează "Plata în natură a salariilor și dividendelor reprezintă livrare de bunuri". În consecință până la data de 01.01.2004 când intră în vigoare acest act normativ, plata în natură a dividendelor nu a fost considerată un transfer de proprietate de nici un act normativ.

În această situație invocarea de către organul de control a dispozițiilor art.2 lit.b din O.U.G. nr.17/2000 privind TVA, nu are nici o legătură cu plata în natură a dividendelor.

În legătură cu suma de lei reprezentând tva aferentă dividendelor plătite în natură proprietarilor de teren care au luat cultura de porumb în luna oct.2003, petenta precizează că:

- organul de control în mod eronat a stabilit că au fost încălcate dispozițiile art.4, alin.3 din Legea nr.345/2002 privind tva, în sensul că, plata dividendelor nu poate fi asimilată cu prestările de servicii, întrucât aceste operațiuni se exclud reciproc, iar plata dividendelor până la data de 31.12.2003, nu constituie livrare de bunuri.

5.Cu privire la constatările organului de control de la cap.III, pct.I,4 și cap.III, pct.5 și 6, referitoare la neînregistrarea în contabilitate a sumei de lei reprezentând venituri .

Referitor la acest aspect petenta susține următoarele:

- suma de lei reprezintă grâu lăsat la vânzare care a fost achitat proprietarilor de teren în numerar, operațiune evidențiată în contabilitate prin articolul contabil "455-5311".
- cantitatea de grâu a fost lăsată spre vânzare în luna iulie 1999 și a fost înregistrată în contabilitate prin articolul contabil "345-711", cu întreaga producție obținută în anul 1999.

Prin urmare, mențiunea organului de control referitoare la faptul că nu s-au înregistrat în contabilitate veniturile realizate, este eronată.

În luna oct.2002, societatea a acordat proprietarilor de teren grâu în valoare de lei. Organul de control a constatat în mod eronat faptul că această valoare a fost scăzută din evidența contabilă fără ca societatea să înregistreze veniturile și impozitul aferent.

Această concluzie este eronată deoarece pentru a putea fi efectuată descărcarea gestiunii din stoc este obligatoriu înregistrarea intrării înainte de scăderea acestuia, pentru faptul că este imposibil să descărcăm un stoc dacă acesta nu există. Astfel în luna august 2002 societatea a înregistrat toată producția obținută conform notei contabile nr.6/31.08.2002, prin înregistrarea contabilă "345-711 - lei", iar contul "711- venituri din producția stocată" cont de venit s-a închis prin contul "121- profit și pierderi".

Referitor la suma de lei reprezentând vânzare de produse finite în perioada ian.2003-aug.2003, petenta susține de asemenea că organul de control în mod eronat a constatat că acestea nu au fost înregistrate în contabilitate.

Susținerea petentei se întemeiază pe conținutul operațiunilor înregistrate în contabilitate, respectiv vânzarea acestora prin articolul contabil "411- 345", fără a mai înregistra concomitent și nota contabilă "711-345".

În contestație petenta precizează că în mod corect articolele contabile care ar fi trebuit să le utilizeze ar fi fost următoarele:

" 411-701", pentru vânzarea produselor,
și "711-345", pentru descărcarea gestiunii.

Față de cele prezentate, petenta arată că din compararea celor două modalități de înregistrare a producției finite rezultă că, societatea nu poate fi în situația de a avea venituri neînregistrate în contabilitate și nu se poate vorbi de încălcarea art.11 lit.c din Legea nr.87/1994, republicată.

Pentru motivele expuse, petenta solicită admiterea contestației și anularea obligației de plată în sumă de lei, așa cum a fost defalcată pe tipuri de impozite și fonduri în pagina nr.1 a contestației.

II. Prin Decizia de impunere nr. /03.2005 la care s-a anexat Raportul de inspecție fiscală din data de .03.2005 întocmite de reprezentanții SAF-Activitatea de Control Fiscal Constanța s-a procedat la verificarea modului de stabilire, evidențiere și achitare a obligațiilor de plată datorate bugetului general consolidat de către Societatea Agricolă Recolta Tuzla.

Cu privire la capetele de cerere ale contestației, în Decizia de impunere nr. /03.2005, precum și în raportul de inspecție fiscală, organele de control au constatat următoarele:

Agentul economic a determinat în mod eronat tva de plată prin:

- 1.necolectarea tva aferentă dividendelor în natură acordate acționarilor și salariaților;
- 2.deducerea tva aferentă serviciilor ce au fost puse la dispoziția altei persoane.

Baza legală invocată pentru măsurile aplicate o reprezintă:



-art.2, lit.b, art.19 lit.a din O.U.G. nr.17/2000 și art.4, alin.3, din Legea nr.345/2002;

-pct.7, alin.5 din H.G. nr.44/2004.

Agentul economic a determinat în mod eronat impozitul pe profit prin:

1.neînregistrarea veniturilor din vânzarea produselor primite sub forma dividendelor și lăsate de asociați spre vânzare;

2.includerea în cheltuieli deductibile fiscal a cheltuielilor făcute în favoarea asociaților;

3.diminuarea profitului prin înregistrări eronate a închiderii pierderii contabile raportate.

Baza legală invocată pentru măsurile aplicate o reprezintă:

-art.4 alin.6 litj din O.G. nr.70/1994, republicată;

-art.11 lit.c dn Legea nr.87/1994, republicată.

Agentul economic a determinat în mod eronat impozitul pe dividende prin:

1.neînregistrarea în contabilitate a impozitului pe dividende reținut;

2.calcularea eronată a impozitului pe dividende;

3.nereținerea și neevidențierea impozitului pe dividendele acordate.

Baza legală invocată pentru măsurile aplicate o reprezintă:

-art.2 din O.G. nr.26/1995;

-art.36 din O.G. nr.73/1999;

-art.11 lit.c din Legea nr.87/1994, republicată.

Agentul economic a determinat în mod eronat fondul pentru susținerea învățământului prin necalcularea și neevidențierea fondului pentru susținerea învățământului asupra fondului de salarii brut.

Baza legală invocată pentru măsurile aplicate o reprezintă:

-art.2 lit.a din O.G. nr.75/1999.

Agentul economic a determinat în mod eronat fondul de solidaritate socială prin nereținerea și neevidențierea fondului de solidaritate socială asupra câștigurilor realizate de colaboratori.

Baza legală invocată pentru măsura aplicată o reprezintă:

-art.53 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.102/1999.

Conform deciziei de impunere privind obligațiile de plată suplimentare nr. / 03.2005, au fost stabilite debite din care petenta contestă suma de lei, reprezentând:

- ✓ lei impozit profit;
- ✓ lei majorări întârziere aferente;
- ✓ lei dobânzi aferente;
- ✓ lei penalități aferente;
- ✓ lei tva;



- lei majorări întârziere aferente;
- lei dobânzi aferente;
- lei penalități întârziere aferente;
- lei impozit dividende;
- lei majorări întârziere aferente;
- lei dobânzi aferente;
- lei penalități întârziere aferente;
- lei fond susținere învățământ;
- lei majorări aferente;
- lei dobânzi aferente;
- lei penalități aferente;
- lei fond solidaritate socială;
- lei majorări aferente;
- lei dobânzi aferente;
- lei penalități aferente.

Raportul de inspecție fiscală din 15.03.2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 15/15.03.2005, a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia prin adresa nr. 15/15.03.2005, în vederea continuării cercetărilor, întrucât organul de control a încadrat unele deficiențe constatate ca infracțiuni, după cum urmează:

-nereșinerea și neachitarea în termen de 30 de zile de la scadența obligației de plată stabilite prin stopaj la sursă, faptă ce intră sub incidența prevederilor art.188 din Ordonanța nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală;

-neînregistrarea de venituri în sumă de 1.000.000 lei în perioada oct.1999-iunie 2003, cu consecința diminuării creanței fiscale cuvenite statului, faptă ce intră sub incidența prevederilor art.11 lit.c din Legea nr.87/1994, republicată, privind evaziunea fiscală;

-în perioada 1999-2003, societatea a evidențiat și acordat dividende din profituri nereale, faptă ce se încadrează în prevederile art.49 din Legea nr.36/1991, privind societățile agricole.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestatăii din cadrul D.G.F.P.Constanța se poate investi cu analizarea pe fond a cauzei, în condițiile în care aceasta constituie obiectul unui dosar penal.

Potrivit Raportului de inspecție fiscală din 15.03.2005 s-a constatat că SOCIETATEA S.C. "TUZLA" S.C. TUZLA, a săvârșit fapte încadrate ca infracțiuni după cum urmează:

-neînregistrarea în perioada oct.1999-iunie 2003 de venituri în evidența contabilă cu consecința diminuării creanței fiscale,



faptă ce intră sub incidența prevederilor art.11 lit.c din Legea nr.87/1994, republicată privind evaziunea fiscală.

-evidențierea și acordarea de dividende din profituri fictive, faptă ce intră sub incidența prevederilor art.49 din Legea nr.36/1991, privind societățile agricole;

-neretținerea și neachitarea în termen de 30 de zile de la scadența obligațiilor de plată stabilite prin stopaj la sursă, faptă ce se încadrează în prevederile art.188 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Pentru aceste fapte, cu adresa nr. / .03.2005 organul fiscal a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia în vederea efectuării cercetărilor pe latură penală.

Având în vedere cele prezentate, cu privire la aspectele cu influență asupra legalității activității desfășurate de SOCIETATEA TUZLA stabilite prin actul atacat, urmează să se pronunțe organele de cercetare penală.

Potrivit art.183 din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă".

În cauză, se impune suspendarea soluționării contestației în condițiile textului de lege arătat până la definitivarea cercetărilor penale, tocmai în vederea unei bune administrări a cauzei și evitării pronunțării unei soluții contradictorii.

Împrejurarea că, raportul de inspecție fiscală face obiectul unei cercetări penale sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni economice, constituie suficient temei pentru suspendarea legală facultativă.

Conform art.183(3) din Codul de procedură fiscală:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.178(1), coroborate cu cele ale art.179 și 185(4) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1.Suspendarea soluționării contestației formulate de SOCIETATEA TUZLA împotriva constatărilor organelor de control din cadrul SAF-Activitatea de Control Fiscal Constanța stabilite prin Decizia de impunere nr. / .03.2005 și prin Raportul de inspecție fiscală din data de .03.2005, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

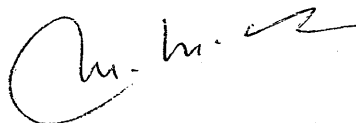


Procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Transmiterea dosarului organului de control, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI



SEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,
CRĂNGUȘ EMILIA



D.G./4EX
16.05.2005



