

DECIZIA
Nr. 17 din 18.05.2006

Privind: solutionarea contestatiei formulata de S.C. din, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr./15.03.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal din cadrul aceleiasi directii prin adresa nr./22.03.2006 inregistrata sub nr./22.03.2006, cu privire la contestatia nr./15.03.2006, inregistrata sub nr./15.03.2006, formulata de S.C.....cu sediul injud. Teleorman, ocazie cu care s-a inaintat dosarul cauzei impreuna cu propunerile de solutionare.

Petenta formuleaza contestatie impotriva unor masuri dispuse prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de si inregistrat sub nr./06.02.2006, emis de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de control fiscal, sintetizata in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr./07.02.2006.

Cu adresa nr./28.03.2006 Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman solicita petentei cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe si accesorii aferente in conformitate cu prevederile art. 176 alin. 1) lit. b, c si d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu pct. 2.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din ordonanta, aprobate prin Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 519/2004.

Avand in vedere prevederile Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 59/2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei nationale prin care impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc si se reflecta in contabilitate in moneda noua, regula aplicandu-se si pentru obligatiile fiscale neachitate la data de 30.06.2005, se retine ca toate sumele inscrise in actul de inspectie fiscala au fost denominate si reflectate in moneda noua.

Petenta cu adresa nr./05.04.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr./05.04.2006 comunica suma totala contestata la nivelul valorii delei, si reprezinta:

- | | |
|-------------|-----------------------------|
| - lei | - impozit pe profit; |
| - lei | - majorari de intarziere; |
| - lei | - dobanzi; |
| - lei | - penalitati de intirziere. |

Directia Generala a Finantelor Publice, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, constata ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174 - 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. S.C. in sustinerea cererii considera incorect si ilegal calcularea si obligarea la plata a impozitului pe profit suplimentar si a accesoriilor aferente si invoca urmatoarele argumente:

1. Impozitul pe profit stabilit suplimentar si accesoriiile aferente au fost stabilite ca urmare a interpretarii incorecte a art. 11 alin. 1) din Legea nr. 414/2002, referitor la regimul de amortizare accelerata, desi primise precizarea de la organele de specialitate din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman prin adresa nr./15.12.2003, pe care organul de inspectie fiscala nu a luat-o in considerare. Autoturismul mentionat este singurul mijloc de

transport din cadrul societatii folosit in activitatea specifica (distante mari parcurse in vederea incheierii de contracte, relatii cu clientii si furnizorii de marfuri, etc.).

2. S-a imputat scaderea ilegala din gestiune a cantitatii de 108.623 kg orzoaica in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, care a fost scazuta ca urmare a controlului efectuat de Garda Financiara conform procesului verbal seria nr./11.11.2003.

La data controlului efectuat de Garda Financiara (11.11.2003), societatea avea in custodie marfa la S.C..... din luna iunie 2002 si urmare a acestui control a fost obligata sa o scada din gestiune.

Desi s-au prezentat actele incheiate de organele Garzii Financiare organul de inspectie fiscala nu le-a luat in considerare si a stabilit impozit pe profit suplimentar la care a calculat accesoriile aferente.

II. Din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de, rezulta ca s-a efectuat inspectia fiscala generala si a cuprins perioada 01.01.2002 - 31.10.2005.

La baza inspectiei fiscale au stat actele normative existente in vigoare pe perioada supusa controlului fiscal si a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

Organul de inspectie fiscala in urma controlului efectuat a constatat urmatoarele:

a) Cu privire la impozit pe profit.

Perioada supusa controlului a fost 01.01.2002 - 31.12.2004. Inspectia s-a efectuat in baza prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, Hotararea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a ordonantei, a Legii nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare si Hotararea Guvernului 859/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii, a Titlului II Cap. I din Legea nr. 571/2003 - privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii si a avut ca obiectiv modul de calcul, evidentiere si virare a obligatiei la bugetul general consolidat.

Procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj conform art. 95, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata si a cuprins lunile: martie, iunie, septembrie si decembrie 2002; martie, iunie, septembrie, octombrie, noiembrie si decembrie 2003; martie, iunie, septembrie si decembrie 2004, luni in care au fost verificate in totalitate documentele din evidenta contabila a agentului economic.

1. Contribuabilul in luna noiembrie 2003 achizitioneaza un autoturism in valoare de lei, valoare fara taxa pe valoarea adaugata. In luna decembrie 2003, contribuabilul solicita organului fiscal teritorial prin adresa nr./12.12.2003 aprobarea amortizarii autoturismului achizitionat in regim de amortizare accelerat. Organul fiscal teritorial comunica agentului economic prin adresa nr./15.12.2003 ca, potrivit prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr. 414/2002, utilizarea regimului de amortizare accelerata se face fara aprobarea organului fiscal. In baza acestui raspuns, in luna decembrie 2003 contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli cu amortizarea autoturismului in suma de lei (..... lei x 50%). Organul de inspectie fiscala a recalculat impozitul pe profit pe anul 2003, considerand cheltuielile cu amortizarea in regim accelerat a autoturismului ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal intrucat prin inregistrarea in contabilitate a acestor cheltuieli au fost incalcate prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 414/2002.

Diferenta de impozit pe profit constituita ca urmare a controlului aferenta sumei de lei este de lei.

2. Pe baza unei note unilaterale semnata de administratorul societatii in luna octombrie 2003, contribuabilul procedeaza la scaderea din gestiune a unei cantitati de 108.623 Kg orzoaica in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, intrucat s-a constatat ca respectiva cantitate nu mai poate fi returnata de catre S.C....., baza siloz

Organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit prin considerarea sumei de lei ca cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal intrucat nu sunt aferente

realizarii de venituri asa cum este prevazut la art. 9, alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind Impozitul pe profit. De asemenea contribuabilul nu a avut la baza o decizie definitiva si irevocabila a organelor judiciare prin care sa poata scade din gestiune contravaloarea marfurilor care au facut obiectul litigiului.

Diferenta de impozit pe profit recalculata este de lei. In concluzie la data de 31.12.2003 rezulta o diferenta de impozit pe profit de lei.

In conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr. 1513/2002 pentru stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare, Hotararea Guvernului nr. 67/2004 privind stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au fost calculate dobanzi in suma de lei, iar in conformitate cu prevederile Legii nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Conform art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 121, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata s-au calculat penalitati in suma de lei aferente debitului suplimentar.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

S.C. are domiciliul fiscal in, este inregistrata la O.R.C. Teleorman sub nr., avand CUI - cu obiect de activitate principal, „*Comert cu ridicata al cerealelor, semintelor si furajelor.*” (*cod CAEN 5121*).

Cauza supusa solutionarii este aceea daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Teleorman, se poate pronunta asupra utilizarii regimului de amortizare accelerata a contravalorii autoturismului achizitionat si scaderea din gestiune a contravalorii cantitatii de orzoaica fiind considerata cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal intrucat nu este aferenta realizarii de venituri.

a) Referitor la impozitul pe profit

In fapt : din documentele existente la dosarul cauzei, (*Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 31.01.2006, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./07.02.2006, Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei nr./22.03.2006, a documentelor depuse de petenta la inaintarea cererii precum si cele inaintate cu adresa nr./19.04.2006 in sustinerea cauzei*), rezulta urmatoarele:

1) In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei

Organele de inspectie din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal, a constatat ca petenta in luna noiembrie 2003 achizitioneaza un autoturism marca **AVENSIS** 1.6 /SOL in valoare de lei, valoare fara taxa pe valoarea adaugata. Cu adresa nr./12.12.2003 petenta solicita organului fiscal aprobarea amortizarii autoturismului achizitionat in regim accelerat.

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman - Directia Metodologie si Administrarea Veniturilor Statului comunica petentei ca potrivit prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind Impozitul pe profit, utilizarea regimului de amortizare accelerata se face fara aprobarea organului fiscal.

In baza acestei adrese contribuabilul in luna decembrie 2003 inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli cu amortizarea autoturismului in suma de lei (..... lei x 50%).

Organul de inspectie fiscala in timpul controlului a recalculat impozitul pe profit pentru anul 2003, considerand cheltuieli cu amortizarea autoturismului in regim accelerat ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal intrucat prin inregistrarea in contabilitate a acestor cheltuieli au fost incalcate prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind Impozitul pe profit. Consecinta economica a inregistrarii eronate a fost, diminuarea profitului impozabil cu suma de lei, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de lei (30.923 lei x 25%).

In drept: cauza isi gaseste solutionarea in prevederile:

- art. 24 alin. (6) din Legea nr. 571/22.12.2003 * actualizata ,care stipuleaza:

Art. 24

[...]

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determina conform urmatoarelor reguli:

[...]

b) in cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al masinilor, uneltelor si instalatiilor precum si pentru computere si echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara, degresiva sau accelerata;

c) in cazul orcarui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara sau degresiva.

[...]

- art. 9 si art. 11, alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, stipuleaza:

Art. 9

(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile

Art. 11

(1) Cheltuielile privind amortizarea activelor corporale si necorporale sunt deductibile in limita prevederilor Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Pentru echipamentele tehnologice, respectiv masini, utilaje si instalatii de lucru, computere si echipamente periferice ale acestora, puse in functiune dupa data intrarii in vigoare a prezentei legi, se poate utiliza regimul de amortizare accelerata fara aprobarea organului fiscal teritorial.

[...]

- Hotararea Guvernului nr. 964/1998 (in vigoare pana la 01.01.2005) - Hotarare pentru aprobarea clasificatiei si a duratelor normale de functionare a mijloacelor fixe (M.O. nr. 520/1998) - anexa la hotarare - CATALOGUL privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe **Cap. I .Dispozitii Generale pct. 3** prevede:

3. Mijloacele fixe cuprinse in catalog sunt clasificate in general in grupe, subgrupe, clase si subclase, iar pentru unele, si in familii. Astfel mijloacele fixe amortizabile au fost clasificate in 6 grupe principale, si anume:

[...]

. Grupa 2 - Echipamente tehnologice (masini utilaje si instalatii de lucru);

[...]

. Grupa 4 - Mijloace de transport

[...]

Potrivit Catalogului de clasificare, rezulta ca autoturismul se incadreaza la grupa 4, subgrupa 4.2 - Mijloace de transport auto, clasa 4.2.1.1 - autoturisme, avand o durata normala de functionare de 5 ani.

Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata in M.O. nr. 242/31.05.1999, la capitolul III .Regimul de amortizare, prevede:

Art. 18

Agentii economici amortizeaza mijloacele fixe potrivit prevederilor prezentei legi, utilizand unul dintre urmatoarele regimuri de amortizare:

[...]

C. Amortizarea accelerata - consta in includerea, in primul an de functionare, in cheltuielile de exploatare a unei amortizari de pana la 50% din valoarea de intrare a mijlocului fix respectiv.

Din cele de mai sus, rezulta ca petenta in mod eronat a utilizat regimul de amortizare accelerata in primul rand pentru autoturismul achizitionat, nefiind echipament tehnologic, si in al doilea rand utilizarea acestui regim se intinde pe o perioada de un an de functionare si nu pe luna decembrie 2003 asa cum s-a procedat.

In concluzie organul de inspectie fiscala, corect a recalculat profitul impozabil, considerand suma de lei cheltuiala nedeductibila, fapt pentru care cererea petentei urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere ca neintemeiata, retinand ca obligatie de plata suma de lei.

2) In ceea ce priveste contestarea impozitului pe profit in suma de lei

In fapt: la stabilirea diferentei de impozit pe profit suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal, a constatat ca pe baza unei note unilaterale semnata de administratorul societatii in luna octombrie 2003 si in baza unui proces - verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor Seria nr./11.11.2003 intocmit de comisarii Garzii Financiare Teleorman in urma unui control tematic, a scazut din evidenta contabila a societatii prin includerea pe cheltuieli a cantitatii de 108.623 Kg orzoaica in valoare de lei plus taxa pe valoarea adugata in suma de lei.

Scaderea din gestiune a stocului respectiv s-a efectuat pe baza unui document mentionat, document care nu este considerat legal pentru scaderea din gestiune a cantitatii respective.

In Procesul - verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor comisarii Garzii Financiare au calculat si constatat stocul ca fiind „0” iar petenta a fost amendata cu suma de lei, pentru neconcordanta stocului scriptic cu cel faptic.

Se retine faptul ca in 2002 petenta S.C. a depozitat la silozul care apartine de S.C., cantitatea de 108.623 Kg orzoaica (valoare lei) pe baza de contract prestari servicii, stoc de cereale care a facut obiectul unui dosar penal si a unui control incrucisat al Garzii Financiare Teleorman si la S.C..... finalizat printr-un proces verbal de contravenie cu amenda de ... lei. In urma plangerii contraventionale formulata de S.C..... impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor seria nr. din 23.12.2003, incheiat de Garda Financiara Teleorman inaintata la Judecatoria, (dosar nr./2004) s-a dat Sentinta Civila nr./11.06.2004 prin care se admite plangerea contraventionala formulata de S.C..... prin exonerarea de la plata amenzii aplicate in cuantum de lei si restituirea sumei de lei confiscata de organul constatator - Garda Financiara - Sectia Teleorman.

Parchetul de pe langa Tribunalul examinand actele dosarului nr./2005 prin Rezolutia emisa la data de 27.10.2005 a retinut urmatoarele:

S.C..... a livrat intrega cantitate de util egala cu cantitatea receptionata pentru pastrare si conditionare depusa de S.C. conf. art. 5 cap. V. din contractul de prestari servicii nr./2002 - indeplinindu-si in totalitate obligatiile contractuale”.

S-a mai apreciat de instanta de judecata - Judecatoria - ca „documentele intocmite cu prilejul lichidarii fiecarei gestiuni - cu referire la raporturile contractuale dintre S.C..... si S.C....., sunt acte justificative legale”.

In punctul de vedere exprimat in „*OBIECTIUNI*” cu privire la constatările organelor de inspectie fiscala, petenta sustine ca *nu mai putea face nimic pentru a intra in posesia cantitatii de orzoaica mentionata.*

Prin inregistrarea pe costuri a cheltuielilor in suma de lei a fost diminuat profitul impozabil, rezultand un impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 25%).

In drept: cauza isi gaseste solutionarea in prevederile:

*Legea nr. 414/2003 privind impozitul pe profit, actualizata, care stipuleaza:

[...]

Art. 9

(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.

[...]

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

[...]

f) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli.

* Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit stipuleaza:

9.1. *Cheltuielile efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor.*

Actele normative citate anterior constituie baza legala a incadrarii legale facute de organele de control a cantitatii de 108.623 kg orzoaica in valoare totala de lei si taxa pe valoarea adugata aferenta in suma de lei, sume considerate cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal intrucat nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In ceea ce priveste contestarea sumei de lei, reprezentand accesorii (dobanzi in suma de lei, penalitati in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei), aferente debitului contestat reprezentand impozit pe profit in suma de lei, organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petitionarei au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza dobanzile, penalitatile si majorarile de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile: art. 24 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, art. 1 din Hotararea Guvernului nr. 1513/2001 pentru stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare ..., art. 1 din Hotararea Guvernului nr. 67/2004 privind stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata, art. 116 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala * republicata, art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art. 121 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala * republicata, art. 115 alin. (1) din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Organul de revizuire retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este achitata la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa achite si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Pentru considerentele retinute, acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

*

Avand in vedere considerentele de *fapt* si de *drept* aratate, in temeiul Hotararii Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Teleorman,

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge contestatia formulata de S.C. cu sediul in, judetul Teleorman pentru suma de lei reprezentand:
- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere;
- lei - dobanzi;
- lei - penalitati de intarziere.

Art. 2. Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

Art. 3. Prezenta decizie a fost redactata in 4 (patru) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati.

Art. 4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

DIRECTOR

EXECUTIV,