



**DECIZIA nr. 84/11.08.2011**  
privind soluționarea contestației formulată  
**Cabinetul Individual de Avocat P. E.**  
înregistrată la D.G.F.P. V. sub nr. ./04.07.2011

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V., a primit spre soluționare contestația formulată de către Cabinetul Individual de Avocat P. E. CUI ., cu sediul în B., str. D. V. nr. ., bl. B., sc. ., ap. . **județul V.**, împotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual sau într-o formă de asociere nr... din 20.05.2011.

Obiectul contestației îl constituie **suma de .. lei din care:**

- **suma de .. lei – impozit pe venit;**
- **suma de .. lei – dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;**

Contestația semnată și purtând amprenta ștampilei Cabinetului Individual de Avocat P. E. a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 04.07.2011 la D.G.F.P. V. sub nr. ., decizia de impunere contestată fiindu-i comunicată doamnei avocat P. E. în ziua de 21.06.2011 pe bază de semnătură și ștampilă cu adresa nr. ./20.05.2011.

Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. V., ca organ emitent al actelor administrativ fiscale contestate a completat dosarul cauzei și a întocmit referatul nr. ./14.07.2011 cu propuneri de soluționare a contestației prin care precizează că în cauză nu s-a formulat plângere penală.

A.I.F. Vaslui a înaintat dosarul cauzei spre soluționare Compartimentului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. V. cu adresa nr. ./14.07.2011 înregistrată la registratura generală a D.G.F.P. V. sub nr. ./21.07.2011.

În cauză fiind respectate dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. 92/2003 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V. este legal competentă să se pronunțe asupra contestației formulate de Cabinetul Individual Avocat P. E..

**I. În susținerea contestației se invocă următoarele:**

Obligațiile fiscale stabilite prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual sau într-o formă de asociere nr. ./20.05.2011 nu sunt în conformitate cu dispozițiile legale, astfel:

a) pentru anul 2007 nu au fost deduse următoarele sume:

- suma de .. lei reprezentând cheltuieli de asigurare auto CASCO, motivându-se că aceste plăți sunt făcute de persoana fizică P. I., însă aceste sume sunt deductibile deoarece pentru autoturismul asigurat, cabinetul de avocat a încheiat contract de comodat prin care se obligă la plata cheltuielilor de asigurare iar autoturismul a fost folosit în scopul producerii de venituri impozabile așa cum precizează legiuitorul în dispozițiile art. 21 din Codul de procedură fiscală;

- suma de .. lei reprezentând cheltuieli de întreținere apartament neadmise la deducere deși există încheiat contract de comodat;

b) pentru anul 2008, din aceleași motive nu au fost admise la deducere:

- suma de .. lei reprezentând cheltuieli asigurare auto;

- suma de .. lei reprezentând cheltuieli întreținere apartament;

c) în anul 2009, pentru aceleași motive nu s-au admis la deducere:

- suma de .. lei reprezentând cheltuieli asigurare auto;

- suma de .. lei reprezentând cheltuieli întreținere apartament;

- suma de .. lei cheltuieli pentru combustibil auto deși în acest caz sunt aplicabile dispozițiile art. 48 alin. 7 lit. i<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală fiind cheltuieli pentru transport persoane la și de la locul de desfășurare a activității;

d) în anul 2010 nu s-au dedus:

- suma de .. lei reprezentând cheltuieli asigurare auto;

- suma de .. lei reprezentând cheltuieli întreținere apartament;

- suma de .. lei cheltuieli pentru combustibil.

Contestatoarea consideră că în mod cu totul nejustificat nu i s-au făcut deducerile de mai sus fiind încălcate dispozițiile codului de procedură fiscală și normele de aplicare în materie (art. 21 și art. 48) deoarece a încheiat contracte de comodat atât pentru folosirea autoturismului cât și a apartamentului și a prezentat documente justificative de transport motiv pentru care solicită admiterea contestației și recalcularea impozitului datorat după deducerea acestor sume.

II. Prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual sau într-o formă de asociere nr. ../20.05.2011 organul de inspecție fiscală a stabilit, în sarcina Cabinetului Individual de Avocat P. E. CUI .. obligațiile suplimentare de plată în sumă totală de .. lei din care impozit pe venit în sumă de .. lei și dobânzi și penalități de întârziere în sumă de .. lei ca urmare a majorării bazei de impunere cu suma totală de .. lei față de cea declarată prin declarațiile speciale anuale depuse de contribuabil astfel:

An	venit net			Diferență bază impozabilă din care:							
	impozabil		Diferență totală control	Venituri nedecl.	Cheltuieli nedeductibile						
	declarat	control			Impozit pe venit	Asigurare casco	Întreținere apartament	Ob inv. pe numele altor persoane	Combustibil auto	Total cheltuieli neded.	
2007	..	..	..	-	..	..	..	..	-	-	..
2008	..	..	..	-	-	..	..	..	..	-	..
2009	..	..	..	..	-	..	..	..	-	..	..
2010	..	..	..	-	-	..	..	..	-	..	..
Total	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

Baza legală conform căreia au fost stabilite diferențele suplimentare la control:

- art. 48 alin. (4), alin. (7) lit. a), b), c) și d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale și art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

**Cauza supusă soluționării DGFP V. prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a stabilit obligațiile suplimentare de plată în sumă totală de .. lei din care impozit pe venit în sumă de .. lei și dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ..**

lei în sarcina Cabinetului Individual de Avocat P. E. în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat documente justificative din care să rezulte o altă situație de fapt iar baza legală invocată de aceasta nu este incidentă cauzei.

În fapt, prin contestația formulată doamna avocat P. E. reprezentantul legal al Cabinetului individual de avocat P. E. CUI . din B., str. D. V. nr. ., bl. B., sc. ., ap. ., jud. V. contestă decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual sau într-o formă de asociere nr. ./20.05.2011 prin care au fost stabilite în sarcina sa obligațiile suplimentare de plată în sumă totală de .. lei din care impozit pe venit în sumă de ... lei și dobânzi și penalități de întârziere în sumă de .. lei deoarece consideră că în mod incorect și contrar dispozițiilor legale în materie organul de inspecție fiscală nu admis deducerea cheltuielilor în sumă totală de .. lei din care:

- suma de . lei (din care .. lei în anul 2007, .. lei în anul 2008, .. lei în anul 2009 și .. lei în anul 2010) = cheltuieli cu asigurarea CASCO pentru autoturismul utilizat în interesul afacerii în baza unui contract de comodat;

- suma de .. lei (din care .. lei în anul 2007, .. lei în anul 2008, .. lei în anul 2009 și .. lei în anul 2010)) cheltuieli cu întreținerea apartamentului utilizat în interesul afacerii în baza unui contract de comodat;

- suma de .. lei= cheltuieli cu combustibili auto din anii 2009 și 2010.

Contestatoarea consideră că în mod nejustificat nu au fost admise la deducere cheltuielile de mai sus, organul de inspecție fiscală încălcând „dispozițiile Codului de procedură fiscală și ale normelor de aplicare în materie (art. 21 și art. 48)”, motiv pentru care solicită admiterea contestației și recalcularea impozitului datorat după deducerea acestor sume.

Din analiza raportului de inspecție fiscală nr. ./20.05.2011 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ./20.05.2011, contestate se reține că:

- cheltuielile cu asigurarea auto în sumă de .. lei reprezintă cheltuielile cu asigurarea CASCO pentru autoturismul utilizat în interesul afacerii în baza unui contract de comodat dar și în interes personal și sunt achitate pe numele domnului P. I.;

- cheltuielile cu utilitățile în sumă de .. lei reprezintă cota parte de cheltuieli de întreținere a apartamentului utilizat și ca spațiu de locuit;

- cheltuielile în sumă de .. lei reprezintă combustibil auto înregistrat ca deductibil fiscal în perioada 01.05.2009-31.12.2010.

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 37 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, astfel:

- referitor la cheltuielile cu asigurarea CASCO în sumă de .. lei și cheltuielile de întreținere a apartamentului în sumă de .. lei:

**„ART. 48**

**Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă**

**(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

.....

**d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:**

**1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;**

**2. activele ce servesc ca garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul;**

**3. prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional”;**

**(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:**

**i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuielă care este aferentă activității independente;**

Norme metodologice:

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

.....  
- cheltuielile cu primele de asigurare care privesc imobilizările corporale și necorporale, inclusiv pentru stocurile deținute, precum și primele de asigurare pentru asigurarea de risc profesional potrivit legii;

- cheltuielile cu primele de asigurare pentru bunurile din patrimoniul personal, când acestea reprezintă garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente a contribuabilului;”

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;

coroborat cu prevederile OMF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal care precizează:

„F. Norme privind evidențierea cheltuielilor

43. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

.....  
d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

- active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;  
- activele ce servesc ca garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul;”

e) în cazul utilizării bunurilor cu folosință mixtă (pentru afacere și în scop personal), cheltuiala deductibilă se determină, după caz, proporțional cu:

- numărul de kilometri parcurși în interes de afacere;
- numărul de metri pătrați folosiți în interes de afacere;
- numărul de unități de măsură specifice în alte cazuri;

Conform prevederilor legale mai sus citate se reține că sunt deductibile la calculul impozitului pe venit numai cheltuielile cu primele de asigurare care privesc imobilizările corporale și necorporale din patrimoniul afacerii sau cele pentru bunurile din patrimoniul personal când acestea sunt utilizate drept garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente ale contribuabilului ori în speță este vorba de asigurarea CASCO a autoturismului care nu intră în patrimoniul afacerii ci este bunul personal al familiei utilizat și în interesul afacerii în baza contractului de comodat încheiat.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei se reține că atât autoturismul cât și apartamentul din str. D. V. Nr., bl. B., sc. .. ap. . sunt bunuri utilizate atât în interesul afacerii cât și al familiei.

Dacă în ceea ce privește cheltuielile cabinetului cu functionarea și întreținerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, acestea sunt cheltuieli deductibile pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii, în baza pct. 38 din Normele metodologice pentru aplicarea art. 48 din Codul fiscal, în ceea ce privește primele de asigurare, art. 48 alin. (7) lit. d) din Codul fiscal precizează în mod expres că sumele reprezentând cheltuieli cu primele de asigurare altele decât cele care privesc activele corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii sau activele care servesc drept garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul sunt considerate pentru persoana fizică autorizată drept cheltuieli nedeductibile.

Așadar, se reține că primele de asigurare privind autovehiculul care face obiectul contractului de comodat nu reprezintă cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit pentru persoane fizice autorizate deoarece documentele sunt emise pe numele

persoanei fizice (proprietar) - art. 48, alin 7, lit a) , d) și f) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare iar cheltuielile pentru întreținerea apartamentului sunt deductibile numai pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii, parte nepartajată expres prin contractul de comodat anexat la contestație deși este clar că atât petenta cât și domnul P. I. au același domiciliu cu sediul cabinetului de avocat.

Se reține că prin contestația formulată doamna avocat nu prezintă documente din care să rezulte o altă cotă de utilizare a apartamentului în interesul afacerii decât cea stabilită de organul de inspecție fiscală.

Față de această stare de lucruri se reține că în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a considerat, pentru perioada verificată, cheltuielile în sumă de .. lei cu asigurarea pentru autoturism și cheltuielile de întreținere a apartamentului în sumă de .. lei, nedeductibile fiscal și pe cale de consecință contestația urmează să fie respinsă pentru aceste capete de cerere.

**- referitor la cheltuielile cu carburanții auto în sumă de .. lei** considerate nedeductibile la control pentru perioada 01.05.2009-31.12.2010, se fac aplicabile prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34 din 11 aprilie 2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, care precizează:

**„7. La articolul 48 alineatul (7), după litera l) se introduce o nouă literă, litera l<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

**“l<sup>1</sup>) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

**1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;**

**2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;**

**3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi”.**

coroborat cu prevederile H.G. nr. 488 din 28 aprilie 2009 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004

**Norme metodologice:**

**39<sup>1</sup>. Termenii și expresiile prevăzute la art. 48 alin. (7) lit. l<sup>1</sup>) pct. 1 au semnificațiile prevăzute la pct. 45<sup>1</sup> din normele metodologice date în aplicarea art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal din titlul VI <<Taxa pe valoarea adăugată>>.”**

.....

**Norme metodologice:**

**45<sup>1</sup>. (1) În aplicarea art. 145<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

**f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;”**

Față de reglementările legale citate mai sus nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea doamnei avocat P. E. conform căreia **„în cazul meu sunt aplicabile dispozițiile art. 48 alin 7 litera „i” indice 1 din codul de procedură fiscală fiind cheltuieli efectuate pentru transport persoane la și de la locul de desfășurare a activității”** deoarece la dosarul cauzei nu a produs probe cu care să demonstreze că **„există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport la și de la locul de muncă,**

La dosarul cauzei doamna avocat P.L E. a depus în susținere un număr de 18 copii după ordine de deplasare din perioada 01.01.2007-31.12.2010, documente din care se poate reține că în anii 2009-2010 a avut aproximativ 10 deplasări la Tribunalul V.Însă nu și existența dificultăților evidente de a găsi alte mijloace de transport pentru aceste deplasări.

În soluționarea favorabilă a cauzei nu poate fi reținută trimiterea la arti. 21 și 48 din Codul de procedură fiscală nefiind aplicabile în materie așa cum susține contestatoarea.

În concluzie se reține că în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a considerat, pentru perioada 01.05.2009-31.12.2010, cheltuielile în sumă de .. lei reprezentând contravaloare consum combustibili auto și pe cale de consecință contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta decizie, precum și în baza prevederilor art.216 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **D E C I D E**

**Art. 1. Respingerea ca neîntemeiată, a contestației formulată de CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCAT P. E. cu sediul în B., str. D. V. nr. ., bl. B., ap... pentru obligațiile fiscale în suma de .. lei din care:**

- suma de .. lei – impozit pe venit;  
- suma de .. lei – dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspecția fiscală pentru persoane care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ../20.05.2011.

**Art. 2.** Decizia nr. 84/11.08.2011 privind soluționarea contestației formulată de CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCAT P.L E. se comunică acestuia în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și la A.I.F.-DGFP V.

**Art. 3.** Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V. în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**