



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Bacău**



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3  
Bacău, jud. Bacău  
Tel : +023 451 00 15  
Fax : +023 451 00 05  
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

### **DECIZIE NR. 77 / 30.03.2012**

Privind soluționarea contestației formulate de SC ... SRL împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr.F-BC ...

Direcția generală a finanțelor publice a județului Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de inspectie fiscală Bacău, cu adresa nr. ..., înregistrată la instituția noastră sub nr. ..., contestația formulată de SC ... SRL împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr.F-BC ....

Suma contestată este **... lei** și reprezintă:

- ... lei- impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei- dobanzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar ;
- ... lei- dobanzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de Procedură, având în vedere faptul că data comunicării deciziei de impunere este 09.01.2012 iar data depunerii contestației este 03.02.2012.

În îndeplinirea regulilor procedurale contestația poartă semnătura avocatului ... în calitate de reprezentant al Cabinetului de avocat ..., conform împuternicirii a vocației seria ... prin care a fost SC ... SRL împuterniceste cabinetul de avocat să-l reprezinte în fața ANAF Bacău.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata petenta considera ca decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-BC ... este nelegala, contestand in acelasi timp si procesul verbal nr.... si raportul de inspectie fiscala FN, acte ce au stat la baza emiterii deciziei de impunere sus mentionata.

In sensul sustinerii acestui demers petenta aduce urmatoarele motivatii:

In procesul verbal nr...., organele de control nu au luat in calcul realitatea unor achizitii de marfuri de la SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC... SRL, si prin urmare nu au luat in calcul TVA deductibila precum si cheltuiala privind marfurile vandute, chiar daca SC ... SRL nu poarta raspunderea pentru faptele reprezentantilor celor 4 societati, inregistrarea facturilor emise de acestea fiind efectuata conform prevederilor art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991 si pct. 44 din HG nr.44/2004.

Organele de control nu au efectuat o analiza a facturilor pentru a stabili cu exactitate care sunt elementele necompletate pe facturile in cauza si care fac ca aceste facturi sa nu indeplineasca calitatea de document justificativ.

Organele de control au mentionat o lipsa din gestiune a unui stoc de marfuri fara a atasa la dosarul intocmit toate anexele care au facut parte din respectivul dosar solicitand in mod tendentios semnarea procesului verbal fara a aduce la cunostinta toate elementele si anexele aferente.

In consecinta, petenta isi pune intrebarea: de ce stocul de marfuri achizitionate de la cele 4 societati comerciale nu a fost luat in calcul ca avand provenienta legala, dar nu au luat in calcul respectivele stocuri la efectuarea inventarierii?

In raportul de inspectie fiscala, la pag.8, ultimul alineat, organele de control fac precizarea:”In perioada ...-... societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri in principal de la:

SC ... SRL

SC ... SRL

SC ... SRL

SC ... SRL

Operatiuni care au la baza inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative.”

Prin urmare, organele de control se contrazic in exprimari deoarece in procesul verbal intocmit, fac mentiunea ca SC ... SRL a dedus in mod nejustificat TVA aferent achizitiilor de marfuri de la cele 4 societati comerciale iar in raportul de inspectie fiscala face mentiunea ca la baza achizitiilor de marfuri de la aceste societati comerciale sunt inscrisuri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr.F-BC ..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. F-BC ..., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala generala efectuata la SC ... SRL s-a desfasurat in perioada ...-..., si a vizat taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei ...-... si impozitul pe profit aferent aceleiasi perioade.

Precizam ca in perioada ...- ... inspectia fiscala a fost suspendata, conform referatului nr.....

La **capitolul III-Constatarile fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la impozitul pe profit*, urmatoarele:

Pentru **anul 2008**, societatea a inregistrat o pierdere fiscala de ... lei, stabilita ca diferenta intre venituri totale de ... lei si cheltuieli totale de ... lei.

In perioada ...-... societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri in suma de ... **lei** de la:

- SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui);
- SC ... SRL Bucuresti(achizitii de fasole);
- SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui);
- SC ... SRL Bucuresti(achizitii de floarea soarelui),

operatiuni care au la baza inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, si ca urmare reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Pentru anul fiscal 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit intrari de marfuri la pret cu amanuntul in suma de ... lei cu o diferenta in plus fata de suma inregistrata de societate cu ... **lei**, suma reprezentand:

-... lei-diferenta de pret intre pretul de vanzare cu amanuntul inregistrat in contabilitate pe baza de NIR –uri si pretul de vanzare cu amanuntul din facturile de vanzare, societatea inregistrand vanzarea la un alt pret decat cel

stabilit in NIR-uri, fara a evidentia in contabilitate pe debitul contului 371 majorarea adaosului comercial.

-... lei-intrari de marfuri pe care societatea nu le-a inregistrat in contabilitate desi le-a vandut, organele de inspectie fiscala considerand ca marfa a existat odata ce a fost vanduta.

Cheltuielile cu marfurile stabilite la control sunt in suma de ...lei (mai mici cu suma de ... **lei** fata de cele inregistrate de societate, respectiv ... lei) prin aplicarea cotei medii de adaos de 11,15% asupra veniturilor inregistrate de societate si diminuarea acestora cu adaosul rezultat(... lei-... lei).

Profitul impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala este de ... lei, ca diferenta intre venituri in suma de ... lei si cheltuieli in suma de ... lei, la care se adauga cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei, mai mult fata de cel declarat cu suma de ... lei.

In consecinta, pentru anul fiscal 2008, situatia se prezinta astfel:

- impozit pe profit inregistrat de societate           -... lei;
- impozit pe profit declarat                               -... lei;
- impozit pe profit stabilit la inspectia fiscala       -... lei.

Pentru **anul 2009**, societatea a inregistrat un profit fiscal de ... lei, stabilita ca diferenta intre venituri totale de ... lei si cheltuieli totale de ... lei si cheltuieli nedeductibile fiscal de ... lei.

In perioada 01.06.2009-19.08.2009 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri in suma de ... **lei** de la:

- SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui);
- SC ... SRL Bucuresti(achizitii de fasole);
- SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui);
- SC ... SRL Bucuresti(achizitii de floarea soarelui),

operatiuni care au la baza inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, si ca urmare reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Pentru anul fiscal 2009, organele de inspectie fiscala au stabilit intrari de marfuri la pret cu amanuntul in suma de ... lei cu o diferenta in plus fata de suma inregistrata de societate cu ... **lei**, suma reprezentand diferenta de pret intre pretul de vanzare cu amanuntul inregistrat in contabilitate pe baza de

NIR –uri si pretul de vanzare cu amanuntul din facturile de vanzare, societatea inregistrand vanzarea la un alt pret decat cel stabilit in NIR-uri, fara a evidenta in contabilitate pe debitul contului 371 majorarea adaosului comercial.

Cheltuielile cu marfurile stabilite la control sunt in suma de ... lei (mai mici cu suma de ... lei fata de cele inregistrate de societate, respectiv ... lei) prin aplicarea cotei medii de adaos de 10,49% asupra veniturilor inregistrate de societate si diminuarea acestora cu adaosul rezultat(... lei-... lei).

Profitul impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala este de ... lei, ca diferenta intre venituri in suma de ... lei si cheltuieli in suma de ... lei, la care se adauga cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei, din care ... lei pentru trim. I, si ... lei pentru trim. II, pentru trimestrele III si IV societatea datorand impozit minim in suma totala de ... lei.

In consecinta, pentru anul fiscal 2009, situatia se prezinta astfel:

- impozit pe profit inregistrat de societate - ... lei;
- impozit pe profit declarat - ... lei;
- impozit pe profit stabilit la inspectia fiscala -... lei;
- impozit pe profit stabilit suplimentar -... lei.

Pentru **semestrul I 2010**, societatea a inregistrat un profit fiscal de ... lei, stabilit ca diferenta intre venituri totale de ... lei si cheltuieli totale de ... lei si cheltuieli nedeductibile fiscal de ... lei.

Profitul impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala este de ... lei, ca diferenta intre venituri in suma de ... lei si cheltuieli in suma de ... lei, la care se adauga cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei.

Veniturile stabilite in plus de organele de inspectie fiscala in suma de ... lei, reprezinta:

-... lei-venituri aferente livrarilor de bunuri neinregistrate de societate rezultate din facturile fiscale emise de societate;

-... lei-venituri aferente livrarilor de bunuri neevidentiate de societate pentru sumele incasate pentru care societatea nu a intocmit facturi in conformitate cu prevederile art.155, alin.(1) din Legea nr.571/2003, art.6 din Legea nr.82/1991 si art.81-83 din OG nr.92/2003.

-... lei-venituri aferente bunurilor constatate lipsa in gestiune la data de 30.06.2010.

Pe baza inscrisurilor prezentate de imputernicitul societatii privind intrarile si iesirile de marfuri aferente anilor 2008-2010 organele de inspectie fiscala au stabilit diferente cantitative fata de inventarul faptic intocmit la data de 30.06.2010, dupa cum urmeaza:

-pentru floarea soarelui-mai putin cu cantitatea de ... kg;

-pentru fasole- mai putin cu cantitatea de ... kg;

-pentru piei bovina - mai putin cu cantitatea de ... kg.

La data de 30.06.2010, organele de inspectie fiscala au stabilit un **stoc valoric la pret de vanzare cu amanuntul lipsa, in suma de ...lei**, defalcat astfel:

- ... lei-provenind din soldul final al contului 371 la data de 31.12.2007;

-... lei-aferent stocului de ... kg floarea soarelui lipsa la data de 30.06.2010;

-... lei-aferent stocului de ... kg fasole lipsa la data de 30.06.2010;

-... lei-aferent stocului de 100 kg piei bovina lipsa la data de 30.06.2010;

-... lei-diferente de pret rezultate din vanzarea sub pretul de achizitie;

-... lei-aferent stocului de electrocasnice lipsa calculat valoric pe baza intrarilor si iesirilor si iesirilor;

-... lei-reprezentand stocul de alte marfuri lipsa calculat valoric pe baza intrarilor si iesirilor;

- (...) lei-reprezentand diminuare de adaos comercial aferent facturilor de storno primite de la furnizori, neoperata in contabilitate.

Suma de ...lei a fost diminuată cu suma de ... lei aferenta livrarilor de marfuri, pentru care societatea nu a emis facturi de livrare si nu a colectat TVA, rezultand astfel un stoc lipsa la 30.06.2010 in suma de ... lei din care venit ... lei si TVA in suma de ... lei.

\*In ceea ce priveste **cheltuielile**, organele de inspectie fiscala au stabilit o valoare suplimentara a acestora in suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu descarcarea marfurilor iesite in sem.I 2010, recalculate de organele de inspectie fiscala pe baza coeficientului mediu K aferente veniturilor in suma de ... lei, stabilite la control(anexa 16).

Pentru anul fiscal 2010, organele de inspectie fiscala au stabilit intrari de marfuri la pret cu amanuntul in suma de ... lei cu o diferenta in plus fata de suma inregistrata de societate cu ... lei(... lei-... lei), suma reprezentand:

-... lei-diferenta de pret intre pretul de vanzare cu amanuntul inregistrat in contabilitate pe baza de NIR –uri si pretul de vanzare cu amanuntul din facturile de vanzare, societatea inregistrand vanzarea la un alt pret decat cel stabilit in NIR-uri, fara a evidentia in contabilitate pe debitul contului 371 majorarea adaosului comercial.

-... lei-intrari de marfuri pe care societatea nu le-a inregistrat in contabilitate desi le-a vandut, organele de inspectie fiscala considerand ca marfa a existat odata ce a fost vanduta.

-... lei-intrari de piei aferente borderoului de achizitii reprezentand ... kg piei neinregistrate in contabilitate.

Valoarea de ... lei a fost stabilita astfel:

- ... lei-pentru cantitatea de ... kg a fost luat in considerare pretul de vanzare cu amanuntul mediu de ... lei din facturile de vanzare intocmite de societate(... lei-valoarea vanzarilor de piei/... kg vandute=... lei);

- ... lei- pentru cantitatea de ... kg a fost luat in considerare pretul de vanzare cu amanuntul stabilit prin listele de inventariere la data de 30.06.2010(... kg\*... lei/kg si ... kg\*... lei/kg);

-... lei-reprezinta stoc de marfuri faptic la data de 30.06.2010 detaliat in listele de inventariere pentru care nu exista documente justificative de achizitie;

-... lei-reprezinta stoc de seminte de dovleac de ... kg inregistrat in listele de inventariere la data de 30.06.2010 pentru care nu exista documente justificative de achizitie;

-(...) lei- reprezinta diminuare de adaos comercial aferent facturilor de storno primite de la furnizori, neoperata in contabilitate.

\*De asemenea, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand cheltuieli inregistrate in sem. I 2010 la descarcarea marfurilor achizitionate cu documente care nu probeaza realitatea operatiunilor, respectiv achizitii de la furnizorul SC ...(anexa 11).

In consecinta, pentru perioada 01.01.2010-30.06.2010, situatia se prezinta astfel:

-venituri totale societate -... lei;

-venituri totale inspectie fiscala -... lei;

-cheltuieli totale societate	-... lei;
-cheltuieli totale inspectie fiscala	-... lei;
-cheltuieli nedeductibile societate	- ... lei;
-cheltuieli nedeductibile inspectie fiscala	-... lei;
-profit impozabil societate	- ... lei;
-profit impozabil inspectie fiscala	-... lei;
-impozit pe profit inspectie fiscala	- ... lei;
-impozit pe profit declarat	- ... lei;
-diferenta suplimentara impozit pe profit	- ...lei.

Pentru intreaga perioada verificata, respectiv 01.01.2008-30.06.2010, situatia se prezinta astfel:

-impozit pe profit societate	-... lei;
-impozit pe profit declarat societate	-... lei;
-impozit pe profit virat	-... lei;
-impozit pe profit inspectie fiscala	-...lei;
-impozit pe profit stabilit suplimentar	-... lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru intreaga perioada verificata, organul de inspectie fiscala a calculat accesorii pana la data de 10.09.2011 in suma totala de ... lei din care ... lei majorari/dobanzi de intarziere si ... lei penalitati de intarziere.

La **capitolul III-Constatarile fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila*, contestata de petenta, urmatoarele:

In perioada ...-..., contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma totala de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial TVA in suma de ... lei, diferenta de ... lein fata de cea inregistrata in contabilitate reprezentand:

-... lei- TVA cu drept de deducere pentru care societatea detine documente justificative, dar care nu a fost declarata in decontul de TVA aferent trimestrului I 2010;



-(...) lei- declarati in plus in decontul de TVA al trim. II 2010, pentru care societatea nu detine documente justificative.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit TVA deductibila aferenta perioadei ...-30.06.2010, in suma de ... lei, cu o diferenta in minus de ... lei fata de TVA deductibila declarata in suma de ... lei, reprezentand:

-... lei-TVA fara drept de deducere pentru inregistrarea in evidenta contabila de achizitii de bunuri avand la baza inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative de la SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui), SC ... SRL Bucuresti(achizitii de fasole), SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui), SC ... SRL Bucuresti, din urmatoarele motive:

- conform declaratiei 394 aceste societati nu au efectuat livrari catre SC ... SRL;

- conform controalelor incrucisate efectuate de organele de inspectie fiscala in raza carora se afla societatile s-a constatat ca societatile verificate nu au desfasurat activitatea de comert cu ridicata a cerealelor, semintelor, furajelor si tutunului neprelucrat;

- societatile verificate nu au achizitionat facturile cu regim special in baza carora SC ... SRL a dedus TVA .

-... lei-TVA fara drept de deducere pentru achizitii de bunuri de la neplatitori de TVA , respectiv SC ... SRL, care si-a schimbat denumirea in SC ... SRL, CUI ...;

-... lei- TVA fara drept de deducere inregistrata in decontul de TVA al trim. II 2010, pentru care societatea nu detine documente justificative, respectiv facturile in original;

-(-)... lei- TVA cu drept de deducere pentru care societatea detine documente justificative, dar care nu a fost declarata in decontul de TVA aferent trimestrului I 2010.

In consecinta, pentru perioada 01.01.2008-30.06.2010, situatia TVA deductibila se prezinta astfel:

- ... lei-TVA deductibila declarata de societate;

- ... lei-TVA deductibila inregistrata de societate in evidenta contabila;

- ... lei-TVA deductibila stabilita la inspectia fiscala;

- ... lei-TVA fara drept de deducere stabilita la inspectia fiscala.

*Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata*, contestata de petenta, urmatoarele:

In perioada ...-30.06.2010, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila TVA colectata in suma totala de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial TVA colectata in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de ... lei.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit TVA colectata aferenta perioadei ...-30.06.2010, in suma de ... lei, cu o diferenta in plus de ... lei fata de TVA colectata declarata, reprezentand:

-... lei-TVA colectata de organele de inspectie fiscala aferenta bunurilor constatate lipsa in gestiune la data de 30.06.2010, situatie prezentata la capitolul impozit pe profit.

-... lei-TVA colectata de organele de inspectie fiscala reprezentand TVA aferenta livrarilor de bunuri neinregistrate de societate rezultate din facturile fiscale detaliate in anexa 14;

-... lei-TVA colectata de organele de inspectie fiscala reprezentand TVA aferenta livrarilor de marfuri conform sumelor incasate de societate detaliate in anexa 2, pentru care societatea nu a emis facturii de livrare si nu a colectat TVA;

-... lei- TVA colectata inregistrata de societate in evidenta contabila dar nedeclarata de societate in decontul de TVA al trim.II 2010.

In consecinta, pentru perioada 01.01.2008-30.06.2010, situatia TVA colectata se prezinta astfel:

- ... lei-TVA colectata declarata de societate;
- ... lei-TVA colectata inregistrata de societate in evidenta contabila;
- ... lei-TVA colectata stabilita la inspectia fiscala;
- ... lei-TVA colectata stabilita suplimentar la inspectia fiscala.

In consecinta, pentru perioada 01.01.2010-30.06.2010, situatia TVA se prezinta astfel:

- ... lei-TVA in suma negativa declarata de societate;

-... lei-TVA de plata stabilita la inspectia fiscala;

-... lei-TVA de plata stabilita suplimentar la inspectia fiscala.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei pentru intreaga perioada verificata, organul de inspectie fiscala a calculat accesorii pana la data de 18.11.2011 in suma totala de ... lei din care ... lei majorari/dobanzi de intarziere si ... lei penalitati de intarziere.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. F-BC ... au fost impuse prin decizia de impunere nr.F-BC ...

**III.** Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ... SRL are domiciliul fiscal in com. ..., jud. ..., are cod unic de inregistrare fiscala ..., are ca obiect principal de activitate „comert cu amanuntul in nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun”, cod CAEN 4711.

**1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC ... SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.**

**In fapt,**

Prin contestatia formulata petenta arata ca in procesul verbal nr...., organele de control nu au luat in calcul realitatea unor achizitii de marfuri de la SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL. Organele de control nu au efectuat o analiza a facturilor pentru a stabili cu exactitate care sunt elementele necomplete pe facturile in cauza si care fac ca aceste facturi sa nu indeplineasca calitatea de document justificativ.

Organele de control au mentionat o lipsa din gestiune a unui stoc de marfuri fara a atasa la dosarul intocmit toate anexele care au facut parte din

respectivul dosar solicitand in mod tendentios semnarea procesului verbal fara a aduce la cunostinta toate elementele si anexele aferente.

In consecinta, petenta isi pune intrebarea: de ce stocul de marfuri achizitionate de la cele 4 societati comerciale nu a fost luat in calcul ca avand provenienta legala, dar nu au luat in calcul respectivele stocuri la efectuarea inventarierii.

In raportul de inspectie fiscala, la pag.8, ultimul alineat, organele de control fac precizarea:”In perioada 01.06.2001-... societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri in principal de la:

SC ... SRL

SC ... SRL

SC ... SRL

SC ... SRL

operatiuni care au la baza inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative.”

Prin urmare, organele de control se contrazic in exprimari deoarece in procesul verbal intocmit, fac mentiunea ca SC ... SRL a dedus in mod nejustificat TVA aferent achizitiilor de marfuri de la cele 4 societati comerciale iar in raportul de inspectie fiscala face mentiunea ca la baza achizitiilor de marfuri de la aceste societati comerciale sunt inscrisuri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

### **In drept,**

Asa cum rezulta din elementele dosarului SC ... SRL a inregistrat in evidenta contabila, in perioada 01.07.2008-19.08.2009, achizitii de marfuri, in principal de la urmasorii furnizori:

- SC ... SRL, Homocea (achizitii de floarea soarelui);

-SC ... SRL, Bucuresti(achizitii de fasole);

-SC ... SRL, Homocea(achizitii de floarea soarelui);

-SC ... SRL, Bucuresti (achizitii de floarea soarelui);

-SC ... SRL, Iecea M, jud. Timis(achizitii de floarea soarelui)-societate neplatitoare de TVA.

In conformitate cu prevederile art.1 din OMFP 702/2007, 4 din cele 5 societati, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, aveau

obligatia declararii livrarilor catre SC ... SRL prin declaratia informativa cod 394.

Din verificarile efectuate, s-au constatat urmatoarele:

-SC ... SRL, Homocea nu a declarat livrari de floarea soarelui in valoare totala de ...lei din care TVA in suma de ... lei;

-SC ... SRL, Bucuresti nu a declarat livrari de fasole in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei;

-SC ... SRL, Homocea nu a declarat livrari de floarea soarelui in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei;

- SC ... SRL, Bucuresti nu a declarat livrari de floarea soarelui in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei.

In consecinta au fost solicitate informatii de la organele de inspectie fiscala in raza carora se afla societatile care nu au declarat livrarile catre SC ... SRL, astfel:

1.) Din adresa nr.... emisa de AIF din cadrul DGFP Vrancea si inregistrata la AIF din cadrul DGFP Bacau sub nr. ..., urmare a controlului incrucisat efectuat la SC ... SRL, Homocea, rezulta:

-prin sentinta nr.... s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolventei pentru aceasta societate, lichidatorul social numit fiind SC ... Focsani;

-SC ... precizeaza ca administratorul debitorului, desi i-au fost solicitate, nu a depus documentele contabile, singurele informatii fiind cele obtinute din declaratiile depuse la DGFP Vrancea;

-in data de 03.11.2010 prin Sentinta comerciala nr.... Tribunalul Vrancea hotaraste inchiderea procedurii insolventei privind debitoarea SC ... SRL;

-d-l ..., fostul administrator al societatii, nu a putut fi contactat si nu au putut fi obtinute informatii suplimentare;

2.) Din adresa nr.... emisa de AIF din cadrul DGFP Bucuresti-sector 4 si inregistrata la AIF din cadrul DGFP Bacau sub nr. ..., urmare a controlului incrucisat efectuat la SC ... SRL, Bucuresti, rezulta:

-au fost solicitate in scris explicatii administratorului societatii d-l ... care, la intrebarile puse a formulat urmatoarele raspunsuri:” SC ... SRL a avut

activitate din iunie 2006 pana in septembrie 2007 si a desfasurat numai comert cu ridicata de fructe si legume cu ridicata.Obiectul principal de activitate al societatii este „comert cu ridicata al fructelor si legumelor cod CAEN 5131(4631).Am lucrat cu SC ... SRL in proportie de 98% si am livrat marfa catre ... SRL si fundatia ... RO”;”SC ... SRL nu a mai desfasurat nici un fel de activitate din septembrie 2007.Doresc sa lichidez aceasta societate dar asociatul meu a plecat din tara si nu-l mai intereseaza aceasta firma”;

-in urma verificarilor efectuate, a notei explicative data de d-l ..., administratorul societatii si a raspunsului transmis de Serviciul Tehnologia Informatiei din cadrul DGFP Bucuresti, reiese ca facturile transmise de dvs, nu au fost emise si inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL.Deasemenea, din verificarea jurnalelor de vanzari si a facturilor fiscale emise reiese faptul ca SC ... SRL nu a avut relatii comerciale cu SC ... SRL, iar in evidenta contabila nu se regasesc numerele facturilor pentru care SC ... SRL a dedus TVA.

3.)Din adresa nr.... emisa de AIF din cadrul DGFP Vrancea si inregistrata la AIF din cadrul DGFP Bacau sub nr. ..., urmare a controlului incrucisat efectuat la SC ... SRL, Homocea, rezulta:

-la sediul societatii nu a putut fi luata legatura cu nici un reprezentant legal al societatii;

-conform cererii introductive nr...., urmare a constatarii starii de insolvabilitate a debitorului DGFP Vrancea solicita deschiderea procedurii de insolventa simplificate, potrivit Legii nr.85/2006, deoarece societatea debitoare nu detine nici un bun in patrimoniul sau;

-la data de ... la sediul societatii s-a deplasat o echipa de control din cadrul Compartimentului de Colectare din cadrul AFPM Adjud;

-conform informatiilor solicitate membrilor familiei s-a constatat faptul ca asociatul unic este decedat din luna martie 2009 si societatea nu mai desfasoara activitate de la data de ...;

4.)Din adresa nr.... emisa de AIF din cadrul DGFP Bucuresti si inregistrata la AIF din cadrul DGFP Bacau sub nr. ..., urmare a controlului incrucisat efectuat la SC ... SRL, Bucuresti, rezulta:

-obiectul principal al SC ... SRL il constituie transportul de materiale de constructii;

-prin adresa nr.... emisa de SC ... SRL inregistrata la ANAF-Directia de Control fiscal sub nr....societatea sesizeaza, printre altele, ca :”de la inceputul anului 2009 au aparut pe piata in mod constant facturi de vanzare emise in numele societatii noastre, care insa, in realitate nu au fost intocmite de subscrisa”;”toate facturile, fara exceptie, sunt pentru vanzarea de produse care nu au nici o legatura cu obiectul nostru de activitate, cum ar fi:achizitionarea de lenjerie intima, alimente, vesela si altele”;”obiectul nostru principal de activitate il constituie prestarea de servicii de transport materiale de constructii..., un alt obiect de activitate este acela de inchiriere masini grele pentru excavari”.

Odata cu initierea inspectiei fiscale, s-a recomandat inventarierea factica a stocului la data de 31.10.2010, prin dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr...., iar prin dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... s-a dispus masura reconstituirii inventarului factic al stocului de marfuri la data de 30.06.2010 prin valorificarea inventarierii stocului de marfuri de la data de 31.10.2010, masuri indeplinite prin Decizia de inventariere nr.....

Pentru determinarea starii de fapt, organele fiscale au reconstituit stocul scriptic aferent marfurilor, intrucat au constatat ca stocul factic al marfurilor la data de 30.06.2010, respectiv cel de floarea soarelui si fasole din listele de inventariere este diferit de cel calculat de organele de inspectie fiscala pe baza intrarilor si iesirilor din documentele de achizitie si documentele de vanzare. Totodata, din centralizarea tuturor documentelor de intrare si iesire puse la dispozitie de imputernicitul societatii, s-au constatat iesiri de marfuri pentru care societatea nu a inregistrat intrarea desi detine documente justificative, sau iesiri de marfuri pentru care societatea nu a inregistrat intrari si pentru care nu detine documente justificative de achizitie(anexa nr.16), astfel:

### **Pentru anul 2008**

In 2008 societatea inregistreaza pe debitul contului 371 la pret cu amanuntul, conform balantei intocmite la data de ..., suma de ... lei(... lei-sume totale diminuat cu ... lei-sold initial).

Organele de inspectie fiscala au stabilit intrari de marfuri la pret cu amanuntul in suma de ... lei, cu o diferenta in plus fata de suma inregistrata de societate cu **... lei**, suma reprezentand:

-... lei-diferente de pret intre pretul de vanzare cu amanuntul inregistrat in contabilitate pe baza de NIR si pretul de vanzare cu amanuntul din facturile de vanzare, societatea inregistrand vanzarea la un alt pret decat cel

stabilit prin NIR, fara a opera in contabilitatea in debitul contului 371 diferenta dintre cele doua preturi, fiind incalcate astfel prevederile pct. 130, alin.(1) si alin.(3) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene;

*„(1) În funcție de specificul activității, pentru determinarea costului pot fi folosite, de asemenea, metoda costului standard, în activitatea de producție sau metoda prețului cu amănuntul, în comerțul cu amănuntul.*

*(3) Diferențele de preț fata de costul de achiziție sau de producție trebuie evidenciate distinct în contabilitate, fiind recunoscute în costul activului. „*

si ale OMFP nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, Anexa 2-Grupa III-Bunuri de natura stocurilor :

*„În condițiile în care nu se înscriu datele valorice în Nota de recepție și constatare de diferențe, este obligatoriu ca aceste date să se regăsească într-un alt document justificativ care stă la baza înregistrării în contabilitate a valorii bunurilor. „*

-... lei- intrari de marfuri pe care societatea nu le-a inregistrat in contabilitate, desi le-a vandut.Societatea a efectuat descarcare de gestiune aferenta iesirilor de seminte de dovleac pentru o cantitate mai mare decat a intrat cu ... kg, pentru care societatea nu detine documente justificative de achizitie dar pentru care inregistreaza vanzari.Societatea detine documente justificative pentru seminte de dovleac pentru cantitatea de ... kg, pentru care inregistreaza o valoare la pret cu amanuntul de ... lei, dar vinde o cantitate de ... kg la o valoare de vanzare cu amanuntul de ... lei.

Astfel au fost incalcate prevederile art.6, alin.(2) din Lefea nr.82/1991:

*„(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

### **Pentru anul 2009**

In 2009 societatea inregistreaza pe debitul contului 371 la pret cu amanuntul, conform balantei intocmite la data de 31.12.2009, suma de ... lei(... lei-sume totale diminuat cu ... lei-sold initial).

Organele de inspectie fiscala au stabilit intrari de marfuri la pret cu amanuntul in suma de ... lei, cu o diferenta in plus fata de suma inregistrata



de societate cu **... lei**, suma reprezentand diferente de pret intre pretul de vanzare cu amanuntul inregistrat in contabilitate pe baza de NIR si pretul de vanzare cu amanuntul din facturile de vanzare, societatea inregistrand vanzarea la un alt pret decat cel stabilit prin NIR, fara a opera in contabilitate in debitul contului 371 diferenta dintre cele doua preturi, fiind incalcate astfel prevederile pct. 130, alin.(1) si alin.(3) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene si ale OMFP nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, Anexa 2-Grupa III-Bunuri de natura stocurilor.

### **Pentru anul 2010**

In 2010 societatea inregistreaza pe debitul contului 371 la pret cu amanuntul, conform balantei intocmite la data de 30.06.2010, suma de ... lei(... lei-sume totale diminuat cu ... lei-sold initial).

Organele de inspectie fiscala au stabilit intrari de marfuri la pret cu amanuntul in suma de ... lei, cu o diferenta in plus fata de suma inregistrata de societate cu **... lei**, suma reprezentand:

-... lei- diferente de pret intre pretul de vanzare cu amanuntul inregistrat in contabilitate pe baza de NIR si pretul de vanzare cu amanuntul din facturile de vanzare, societatea inregistrand vanzarea la un alt pret decat cel stabilit prin NIR, fara a opera in contabilitate in debitul contului 371 diferenta dintre cele doua preturi, fiind incalcate astfel prevederile pct. 130, alin.(1) si alin.(3) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene si ale OMFP nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, Anexa 2-Grupa III-Bunuri de natura stocurilor;

-... lei- intrari de piei aferente borderoului de achizitii reprezentand ... kg piei neinregistrate in contabilitate, incalcandu-se astfel prevederile art.6 din Legea nr.82/1991.

Valoarea de ... lei a fost stabilita astfel:

- ... lei-pentru cantitatea de ... kg a fost luat in considerare pretul de vanzare cu amanuntul mediu de ... lei din facturile de vanzare intocmite de societate(... lei-valoarea vanzarilor de piei/... kg vandute=... lei);

- ... lei- pentru cantitatea de ... kg a fost luat in considerare pretul de vanzare cu amanuntul stabilit prin listele de inventariere la data de 30.06.2010(... kg\*9,9 lei/kg si ... kg\*8,9 lei/kg);

-... lei-reprezinta stoc de marfuri faptic la data de 30.06.2010 detaliat in listele de inventariere pentru care nu exista documente justificative de achizitie, incalcandu-se astfel prevederile art.6 din Legea nr.82/1991;

-... lei-reprezinta stoc de seminte de dovleac de ... kg inregistrat in listele de inventariere la data de 30.06.2010 pentru care nu exista documente justificative de achizitie, incalcandu-se astfel prevederile art.6 din Legea nr.82/1991;

-... lei-intrari de marfuri pe care societatea nu le-a inregistrat in contabilitate desi le-a vandut, organele de inspectie fiscala considerand ca marfa a existat odata ce a fost vanduta.

-(...) lei- reprezinta diminuare de adaos comercial aferent facturilor de storno primite de la furnizori, neoperata in contabilitate.

Totodata, pentru anul 2010, organele de inspectie fiscala au stabilit iesiri de marfuri la pret de vanzare cu amanuntul in suma de ... lei, mai mult cu suma de ... **lei** fata de iesirile inregistrate de societate, diferenta reprezentand:

- ... lei-livrari de marfuri neinregistrate in contabilitate aferente facturilor detaliate in anexa 15;

-... lei-livrari de marfuri neevidentiate in contabilitate aferente sumelor incasate detaliate in anexa 2, pentru care societatea nu a emis facturi de livrare si nu a colectat TVA.

Soldul stocului de marfuri la pret de vanzare cu amanuntul stabilit de societate la data de 30.06.2010 este in suma de ... lei, calculat astfel:... lei(sold initial 2008)+... lei(intrari 2008)-... lei(iesiri 2008)+... lei(intrari 2009)-... lei(iesiri 2009)+... lei(intrari 2010)-... lei(iesiri 2010).

Soldul stocului de marfuri la pret de vanzare cu amanuntul stabilit de organele de inspectie fiscala la data de 30.06.2010 este in suma de ... lei, mai mult cu suma de **... lei**, calculat astfel: ... lei(sold initial 2008)+... lei(intrari 2008)-... lei(iesiri 2008)+... lei(intrari 2009)-... lei(iesiri 2009)+... lei(intrari 2010)-... lei(iesiri 2010).

Diferenta de **... lei**, rezulta si prin scaderea din suma de ... lei reprezentand intrari de marfuri in plus stabilite de organele de inspectie fiscala a sumei de ... lei reprezentand iesiri de marfuri pentru care societatea nu a inregistrat intrari si pentru care nu detine documente justificative de achizitie.

Pornind de la aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unui debit suplimentar in suma de ... **lei**, structurat pe ani fiscali astfel:... lei/2008, ... lei/2009 si ...lei/sem. I 2010.

## **In anul 2008**

Petenta a inregistrat in evidentele sale o pierdere contabila si fiscala in suma de ... lei, avand la baza venituri in suma de ... lei si cheltuieli totale in suma de ... lei.

Fata de aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei, a caror sursa de provenienta este urmatoarea:

-... lei- costul marfurilor achizitionate de la un numar de 4 furnizori, respectiv: SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui), SC ... SRL Bucuresti(achizitii de fasole), SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui) si SC ... SRL Bucuresti(achizitii de floarea soarelui) a caror situatie a fost redada mai sus, motiv pentru care organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca aceste operatiuni au la baza inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, si ca urmare reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, avand in vedere prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

*„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

coroborate cu cele ale art.21, alin.(4), lit.f) din acelasi act normativ;

*„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”*

In vederea stabilirii realitatii acestei situatii, in baza prevederilor art.94, alin.(3), lit.c) din OG nr.92/2003 organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii suplimentare reprezentantilor legali ai societatii:

*„ (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:*

*c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz; ”*

Astfel, la intrebarea pusa de organele de inspectie fiscala, cu privire la acest aspect, imputernicitul societatii mentioneaza:”*Facturile de achizitii sunt reale.Marfa am cumparat-o din Homocea.Am achitat-o cu plata pe*

loc.”, iar acest raspuns in contextul prezentat, nu a fost insusit de organele de inspectie fiscala.

-... lei- reprezinta diferenta intre cheltuielile cu marfurile stabilite la control in suma de ...lei si cele inregistrate de societate, respectiv ... lei.

Cheltuielile in suma de ...lei au fost determinate prin aplicarea cotei medii de adaos de 11,15%, determinata conform formulei de calcul redata in anexa nr.25 la RIF, potrivit prevederilor pct.130, alin.(4) din Ordinul nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene:

***”Repartizarea diferențelor de preț asupra valorii bunurilor ieșite și asupra stocurilor se efectuează cu ajutorul unui coeficient care se calculează astfel:***

***\*T\****

***Soldul inițial al Diferențe de preț  
diferențelor de + aferente intrărilor  
preț în cursul perioadei,  
cumulat de la  
începutul exercițiului  
financiar pana la finele  
perioadei de referinta***

***Coeficient = ----- x 100  
de repar- Soldul inițial al Valoarea intrărilor în  
tizare\*2) stocurilor la preț + cursul perioadei la preț  
de înregistrare de înregistrare, cumulat  
de la începutul  
exercițiului financiar  
pana la finele perioadei  
de referinta”***

aplicata asupra veniturilor inregistrate de societate si diminuarea acestora cu adaosul rezultat(... lei-... lei).

In consecinta, pentru anul fiscal 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal, potrivit prevederilor art.19 din Legea nr.571/2003:

***„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. ”***

o baza impozabila in suma de ... lei, stabilita ca diferenta intre venituri in suma de ... lei si cheltuieli totale in suma de ... lei, la care se adauga cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de **... lei**.

### **In anul 2009**

Petenta a inregistrat in evidentele sale un profit contabil in suma de ... lei avand la baza venituri in suma de ... lei si cheltuieli totale in suma de ... lei si un profit fiscal in suma de **... lei** rezultat prin adaugarea la profitul contabil a cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de ... lei.

Fata de aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de **... lei**, a caror sursa de provenienta este urmatoarea:

-**... lei**- costul marfurilor achizitionate de la un numar de 4 furnizori, respectiv: SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui), SC ... SRL Bucuresti(achizitii de fasole), SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui) si SC ... SRL Bucuresti(achizitii de floarea soarelui) a caror situatie a fost redada mai sus, motiv pentru care organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca aceste operatiuni au la baza inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, si ca urmare reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, avand in vedere prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 coroborate cu cele ale art.21, alin.(4), lit.f) din acelasi act normativ.

-**... lei**- reprezinta diferenta intre cheltuielile cu marfurile stabilite la control in suma de ... lei si cele inregistrate de societate, respectiv ... lei.

Cheltuielile in suma de ... lei au fost determinate prin aplicarea cotei medii de adaos de ...%, determinata conform formulei de calcul redada in anexa nr.25 la RIF, potrivit prevederilor pct.130, alin.(4) din Ordinul nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, aplicata asupra veniturilor inregistrate de societate si diminuarea acestora cu adaosul rezultat(... lei-... lei).

Profitul impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala este de ... lei, rezultat ca diferenta intre venituri in suma de ... lei si cheltuieli in suma de ... lei, la care se adauga cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei.

Prin aplicarea cotei de 16% prevazuta de art.17 din Legea nr.571/2003:

**„Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38. ”**

a rezultat un impozit pe profit aferent bazei impozabile de ... lei, in suma de ... lei, din care ... lei pentru trim. I, si ... lei pentru trim. II.

Pentru trimestrele III si IV societatea a datorat impozit minim in suma totala de ... lei(... pentru fiecare trimestru), impozitul pe profit datorat pentru intrgul an 2009 este ... lei.

In consecinta, avand in vedere faptul ca impozitul pe profit declarat de societate pentru anul 2009 este de ... lei iar impozitul pe profit stabilit la inspectia fiscala este de ... lei a rezultat un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de **... lei**.

### **In semestrul I 2010**

Petenta a inregistrat in evidentele sale un profit contabil in suma de ... lei avand la baza venituri in suma de ... lei si cheltuieli totale in suma de ... lei si un profit fiscal in suma de **... lei** rezultat prin adaugarea la profitul contabil a cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de ... lei.

Fata de aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri suplimentare in suma de ... lei, cheltuieli suplimentare cu descarcarea marfurilor in suma de ... lei dar si cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei.

Veniturile suplimentare in suma de **... lei**, sunt structurate astfel:

-... lei-venituri aferente livrarilor de bunuri neinregistrate de societate rezultate din facturile fiscale emise de societate, redade in anexa nr.15 la RIF, motivatia administratorului fiind: *”Eroare contabila”*;

-... lei-venituri aferente livrarilor de bunuri neevidentiate de societate pentru sumele incasate pentru care societatea nu a intocmit facturi in conformitate cu prevederile art.155, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

**„(1) Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă. De asemenea, persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar pentru suma avansurilor încasate**

*în legătură cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă.”*

art.6 din Legea nr.82/1991 si art.81-83 din OG nr.92/2003.

ART. 81

*„Obligația de a depune declarații fiscale*

*(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta. ”*

ART. 82

*„ Forma și conținutul declarației fiscale*

*(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.*

*(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege. ”*

ART. 83

*„ (4) Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67. Impunerea din oficiu nu se face în cazul contribuabililor inactivi sau al celor din evidența specială, atât timp cât se găsesc în această situație. ”*

-... lei-venituri aferente bunurilor constatate lipsa in gestiune la data de 30.06.2010, situatie detalaliata la paginile 18 si 19 din prezenta decizie de impunere.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a determinat si cheltuieli suplimentare cu descarcarea marfurilor in suma de ... lei, obtinute ca diferenta intre cheltuielile cu marfurile stabilite la control in suma de ... lei si cele inregistrate de societate, respectiv ... lei.

Cheltuielile in suma de ... lei au fost determinate prin aplicarea cotei medii de adaos de 9,29%, determinata conform formulei de calcul redata in anexa nr.25 la RIF, potrivit prevederilor pct.130, alin.(4) din Ordinul nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, aplicata asupra veniturilor inregistrate de societate in suma de ... lei si diminuarea acestora cu adaosul rezultat(... lei- ... lei).

Referitor cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de **... lei**.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand cheltuieli inregistrate in sem. I 2010 la descarcarea marfurilor achizitionate cu documente care nu probeaza realitatea operatiunilor, respectiv achizitii de la furnizorul SC ... SRL, pentru care petenta a inregistrat venituri din vanzari in suma de ... lei. Suma de ... lei a fost determinata prin extragerea adaosului comercial al carui procent este de 10,695% din contravaloarea veniturilor incasate(... lei/...).(anexa 11 la RIF).

Profitul impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala este de ... lei, rezultat ca diferenta intre venituri in suma de ... lei si cheltuieli in suma de ... lei, la care se adauga cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei.

Prin aplicarea cotei de 16% prevazuta de art.17 din Legea nr.571/2003 a rezultat un impozit pe profit aferent bazei impozabile de ... lei, in suma de ... lei, din care societatea a declarat suma totala de ... lei, rezultand o diferenta suplimentara in suma de **...lei**.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, coroborat cu faptul ca in sustinerea contestatiei petenta nu aduce argumente concrete limitandu-se la a invoca nelegalitatea deciziei de impunere precum si nelegalitatea constatarilor din procesul verbal nr...., care in fapt nu reprezinta un act administrativ fiscal, concluzionam ca debitul suplimentar in suma de **... lei** a fost stabilit in mod corect si legal urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

**2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC ... SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar.**

**In fapt,**

Organele de inspectie fiscala au mentionat o lipsa din gestiune a unui stoc de marfuri fara a atasa la dosarul intocmit toate anexele care au facut



parte din respectivul dosar, solicitand in mod tendentios semnarea procesului verbal fara a avea cunostinta de toate elementele, anexe aferente.

### **In drept,**

In perioada ...-30.06.2010, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila TVA colectata in suma totala de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial TVA colectata in suma de ... lei, rezultand o diferenta nedeclarata de ... lei.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit TVA colectata aferenta perioadei ...-30.06.2010, in suma de ... lei, cu o diferenta in plus de **... lei fata de TVA colectata declarata**, reprezentand:

-... **lei**-TVA colectata de organele de inspectie fiscala aferenta bunurilor constatate lipsa in gestiune la data de 30.06.2010, situatie prezentata la capitolul impozit pe profit.

Prin dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr...., s-a recomandat inventarierea factica a stocului la data de 31.10.2010, iar prin dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... s-a dispus masura reconstituirii inventarului factic al stocului de marfuri la data de 30.06.2010 prin valorificarea inventarierii stocului de marfuri de la data de 31.10.2010, masuri indeplinite prin Decizia de inventariere nr.....

Pentru determinarea starii de fapt, organele fiscale au reconstituit stocul scriptic aferent marfurilor, intrucat au constatat ca stocul factic al marfurilor la data de 30.06.2010, respectiv cel de floarea soarelui si fasole din listele de inventariere este diferit de cel calculat de organele de inspectie fiscala pe baza intrarilor si iesirilor din documentele de achizitie si documentele de vanzare.

Astfel, soldul stocului de marfuri la pret de vanzare cu amanuntul stabilit de organele de inspectie fiscala la data de 30.06.2010 este in suma de ... lei, mai mult cu suma de **... lei**, calculat astfel: ... lei(sold initial 2008)+... lei(intrari 2008)-... lei(iesiri 2008)+... lei(intrari 2009)-... lei(iesiri 2009)+... lei(intrari 2010)-... lei(iesiri 2010), iar taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta acestuia este de **... lei(.. lei\*19/119)**.

In acest sens, in baza prevederilor art.128, alin.(4), lit d), din Legea nr.571/2003, care precizeaza:

**„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:**

**d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c). ”**

in mod legal organul de inspectie fiscala a asimilat livrarii de bunuri lipsa din gestiune si a colectata TVA aferenta acesteia.

La intrebarea pusa de organele de inspectie fiscala, cu privire la acest aspect, in baza prevederilor art.94, alin.(3), lit.c) din OG nr.92/2003,imputernicitul societatii mentioneaza:”*Degradare, furt, uscare, rozatoare*”. ”*Din eroare de calcul(am folosit memori plus)*”.

-... lei-TVA colectata de organele de inspectie fiscala reprezentand TVA aferenta livrarilor de bunuri neinregistrate de societate rezultate din facturile fiscale detaliate in anexa 15;

In acest sens, in baza prevederilor art.128, alin.(1), din Legea nr.571/2003, care precizeaza:

**„(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar. ”,**

in mod legal organul de inspectie fiscala a asimilat livrarii de bunuri aceste vanzari, iar potrivit prevederilor art.134<sup>1</sup>, alin.(1) din acelasi act normativ:

**„Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”**

a procedat la colectarea TVA aferenta veniturilor neinregistrate in suma de ... lei, care reprezinta baza de impozitare potrivit prevederilor art.137, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

**„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:**

**a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”**

Prin aplicarea cotei prevazuta de art.140, alin.(1) din acelasi act normativ:

***„ (1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse. ”***

a fost colectata in mod legal o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

-... lei- TVA colectata de organele de inspectie fiscala reprezentand TVA aferenta livrarilor de marfuri efectuate in perioada august 2009-martie 2010, conform sumelor incasate de societate detaliate in anexa 2, pentru care societatea nu a emis facturii de livrare si nu a colectat TVA;

Asa cum rezulta din anexa nr.2 la RIF, in aceasta perioada SC ... SRL a incasat de la clienti, fara a emite facturi de livrare, venituri in suma totala de ... lei, incalcannd prevederile art.134<sup>2</sup>, alin.(2), lit.b) din Legea nr.571/2003:

***„ (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:***

***b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. ”***

intrucat asa cum rezulta din nota explicativa administratorul societatii motiveaza necolectarea TVA astfel : *„Deoarece in numeroase cazuri clientii nu au mai vrut marfa(preturile au scazut) au vrut avansurile inapoi.... ”*

Organul de inspectie fiscala precizeaza in completarea acestei idei faptul ca sumele incasate de la clientii detaliiati in anexa 2 nu au fost returnate de societate, asa cum reiese din documentele prezentate organelor de inspectie fiscala, motiv pentru care a procedat la colectarea TVA aferenta acestor avansuri, respectiv suma de ... lei(... lei\*19/119).

-... lei- TVA colectata inregistrata de societate in evidenta contabila dar nedeclarata de societate in decontul de TVA al trim.II 2010.

Potrivit art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

***“Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”***

Conform art. 94, alin.1 din OG nr. 92/2003 " Obiectul si functiile inspectiei fiscale":

***" (1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora. "***

Potrivit adresei nr.30.1324/04.07.2006 a Ministerului Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala, inregistrata la institutia noastra sub nr.R1561/10.07.2006, in care se precizeaza :

*" In cazul in care, in urma transmiterii avizului de inspectie fiscala , contribuabilul nu procedeaza , in termenul precizat in aviz la clarificarea situatiei cuprinsa in evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii declarative pentru sumele nedecaratate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectia fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din Raportul de inspectie fiscala chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila si vor emite "Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectie fiscala",*

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceasta suma reprezinta debit suplimentar.

Pentru motivele mai sus prezentate, coroborat cu faptul ca in sustinerea contestatiei petenta nu aduce argumente concrete limitandu-se la a invoca nelegalitatea deciziei de impunere precum si nelegalitatea constatarilor din procesul verbal nr...., urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Fata de punctul de vedere al petentei potrivit caruia organul de control i-a solicitat in mod tendentios semnarea procesului verbal fara a avea cunostinta de toate elementele, anexele aferente, aratam ca aspectele referitoare la intocmirea si semnarea procesului verbal nu sunt argumente pe care sa se sustina contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. F-BC ...

**3. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC ... SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.**

## **In fapt,**

Asa cum am aratat si la cauza referitoare la impozitul pe profit, in perioada verificata, SC ... SRL a efectuat achizitii de marfuri de la un numar de 4 societati comerciale, pe care organul de inspectie fiscala nu le-a considerat reale si prin urmare nu a luat in calcul TVA deductibila chiar daca SC ... SRL nu poarta raspunderea pentru faptele reprezentantilor celor 4 societati, inregistrarea facturilor emise de acestea fiind efectuata conform prevederilor art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991 si pct. 44 din HG nr.44/2004.

## **In drept,**

In perioada ...-30.06.2010, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma totala de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial TVA in suma de ... lei, diferenta de ... le fata de cea inregistrata in contabilitate reprezentand:

-... lei- TVA cu drept de deducere pentru care societatea detine documente justificative, dar care nu a fost declarata in decontul de TVA aferent trimestrului I 2010;

-(...) lei- declarati in plus in decontul de TVA al trim. II 2010, pentru care societatea nu detine documente justificative.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit TVA deductibila aferenta perioadei ...-30.06.2010, in suma de ... lei, cu o diferenta in minus de ... lei fata de TVA deductibila declarata in suma de ... lei, reprezentand:

-... lei-TVA fara drept de deducere pentru inregistrarea in evidenta contabila de achizitii de bunuri de la SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui), SC ... SRL Bucuresti(achizitii de fasole), SC ... SRL Homocea(achizitii de floarea soarelui), SC ... SRL Bucuresti, inregistrari ce au la baza inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, din urmatoarele motive:

•conform declaratiei 394 aceste societati nu au efectuat livrari catre SC ... SRL, astfel cum se prevede la art.1 din Ordinul nr. 702 din 14 mai 2007 privind declararea livrarilor/prestarilor si achizitiilor efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA si pentru aprobarea modelului si continutului declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA;

•conform controalelor incrucisate efectuate de organele de inspectie fiscala in raza carora se afla societatile s-a constatat ca societatile verificate nu au desfasurat activitatea de comert cu ridicata a cerealelor, semintelor, furajelor si tutunului neprelucrat.Aceasta situatie este prezentata in detaliu la capitolul impozit pe profit din prezenta decizie.

•societatile verificate nu au achizitionat facturile cu regim special in baza carora SC ... SRL a dedus TVA, facturi detaliate in anexele 3 si 4 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru aceste considerente, in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste achizitii nu au la baza documente care sa probeze realitatea operatiunilor in conformitate cu prevederile art.11, alin.(1) din legea nr.571/2003.

In consecinta, fata de situatia mai sus prezentata, concluzionam ca in mod legal organele de inspectie fiscala au apreciat ca aprovizionarile efectuate cu facturile fiscale emise de cele 4 societati comerciale sunt efectuate fara documente legale de provenienta si nu au acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pentru neincadrarea in conditiile privind regimul deducerilor prevazute de art.146, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

***„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:***

***a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”***,

respectiv pct.46, alin.(1) din HG nr.44/2004:

***„Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78... ”***

In vederea clarificarii acestei situatii, in baza prevederilor art.94, alin.(3), lit.c) din OG nr.92/2003 organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii suplimentare reprezentantilor legali ai societatii, acestia raspunzand ca:”*Facturile de achizitii sunt reale.marfa am cumparat-o din Homocea.Am achitat-o cu plata pe loc.*”, iar acest raspuns nu a schimbat constatările organului de inspectie fiscala.

-... lei-TVA fara drept de deducere pentru achizitii de bunuri de la neplatitori de TVA, respectiv SC ... SRL, care si-a schimbat denumirea in SC ... SRL, CUI ....

Si fata de aceasta situatie, organul de inspectie fiscala a solicitat explicatii suplimentare reprezentantilor legali ai societatii, raspunsul acestora fiind:”*Intrucat facturile erau platitoare de TVA nu am verificat daca firma este sau nu platitoare de TVA.*”

Nici acest raspuns nu a putut fi luat in considerare in vederea stabilirii realitatii acestei tranzactii, intrucat aceasta situatie nu se incadreaza in respectarea prevederilor art.146, alin.(1) din Legea nr.571/2003 respectiv pct.46, alin.(1) din HG nr.44/2004 coroborat cu cele ale art.155, alin.(5), lit.c) din Legea nr.571/2003:

**„Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**  
**c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;”**

si ale art.152, alin.(8), lit.b) din acelasi act normativ:

**„Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire:**  
**b) nu are voie să menționeze taxa pe factură sau alt document; ”**

-... lei- TVA fara drept de deducere inregistrata in decontul de TVA al trim. II 2010, pentru care societatea nu detine documente justificative, respectiv facturile in original;

In ceea ce priveste inregistrarea de cheltuieli in baza unor documente in copie, nereconstituite, pct.41-42,lit E. din Ordinul nr. 3.512 din 27 noiembrie 2008, privind documentele financiar-contabile care face referire la Reconstituirea documentelor financiar-contabile pierdute, sustrate sau distruse, prevede:

**„41. Pentru a putea fi înregistrate în contabilitate, operațiunile economico-financiare trebuie să fie justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme metodologice.**

**42. Orice persoană care constată pierderea, sustragerea sau distrugerea unor documente justificative sau contabile are obligația să aducă la cunoștință, în scris, în termen de 24 de ore de la constatare, conducătorului unității (administratorului unității, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective).**

**În termen de cel mult 3 zile de la primirea comunicării, conducătorul unității trebuie să încheie un proces-verbal, care să cuprindă:**

**- datele de identificare a documentului dispărut;**

***-numele și prenumele persoanei responsabile cu păstrarea documentului;  
-data și împrejurările în care s-a constatat lipsa documentului respectiv.”***

-(-)... lei- TVA cu drept de deducere pentru care societatea detine documente justificative, dar care nu a fost declarata in decontul de TVA aferent trimestrului I 2010, incalcand astfel prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In consecinta, pentru perioada 01.01.2008-30.06.2010, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei, pe cale de consecinta urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind **neintemeiata**.

Fata de punctul de vedere al petentei potrivit caruia in raportul de inspectie fiscala, la pag.8, ultimul alineat, organele de control fac precizarea ca in perioada 01.06.2001-... societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri in principal de la:

SC ... SRL

SC ... SRL

SC ... SRL

SC ... SRL,

operatiuni care au la baza inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, in timp ce in procesul verbal intocmit organele de control fac mentiunea ca SC ... SRL a dedus in mod nejustificat TVA aferent achizitiilor de marfuri de la cele 4 societati comerciale iar in raportul de inspectie fiscala face mentiunea ca la baza achizitiilor de marfuri de la aceste societati comerciale sunt inscrisuri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ contrazicandu-se astfel in exprimari, aratam urmatoarele:

-La pag.8, ultimul alineat din raportul de inspectie fiscala, organele de control fac referire la perioada ...-... si nu la perioada 01.06.2001-... asa cum invoca petenta;

-Ideea ce rezulta din frazele invocate de petenta este una si aceeași, respectiv faptul ca in perioada precizata petenta a achizitionat marfuri de la un numar de 4 societati comerciale pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

**4.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC ... SRL datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei din care ... lei majorari/dobanzi de intarziere si ... lei penalitati de intarziere.**



### **In fapt,**

prin decizia de impunere nr. F-BC ... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.F-BC ... au fost stabilite in sarcina contestatoarei accesorii aferente debitului stabilit suplimentar pana la data de 18.11.2011, astfel:

- ... lei-majorari/dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculate pana la data de 18.11.2011;
- ... lei- majorari/dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit calculate pana la data de 18.11.2011;
- ... lei-penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

### **In drept,**

spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1), din OG nr.92/2003, republicata, conform carora:

*„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. „*

si ale ale art. 120<sup>1</sup>din același act normativ :

*„Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse. „*

Avand in vedere ca majorarile/dobanzile de intarziere respectiv penalitatile de intarziere sunt drepturi de creanta accesorii si nu drepturi de creanta principale si avand in vedere faptul ca in sarcina SC ... SRL au fost stabilite diferite de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, si ... lei diferite impozit pe profit, aceasta datoreaza si obligatiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar.

In consecinta, pentru acest capat de cerere urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand majorari/dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, in temeiul prevederilor art.49, alin.(1), art.94, alin.(3), lit.c), art.81, art.82, alin.3, art. 83, art.119, 120, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216, alin.(1) si (2) si 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct. 130, alin.(1), alin.(3) si (4) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, OMFP nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, Anexa 2-Grupa III-Bunuri de natura stocurilor, art.6, alin.(2) din Lefea nr.82/1991, art.11, alin.(1), art.17, art.19, art.21, alin.(4), lit.f), art.128, alin.(1) si (4), lit.d), art.130, alin.(4), art.134<sup>1</sup>, alin.(1), art.137, alin.(1), art.140, alin.(1), art.146, alin.(1), art.152, alin.(8), lit.b), art.155, alin.(1), alin.(5), lit.c) din Legea nr.571/2003, pct.41-42,lit E. din Ordinul nr. 3.512 din 27 noiembrie 2008, privind documentele financiar-contabile coroborate cu prevederile pct. 11.1, lit.a) din OMFP nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

#### DECIDE:

**1.**Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC ... SRL ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma totala de ... **lei** reprezentand:

- ... lei- impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei- dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ;
- ... lei- dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Prezenta decizie poate fi contestata la instanta competenta, potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,  
**Mircea Muntean**

Avizat,  
Biroul Juridic si Contencios  
**Nicolae Sicoe**

