

DECIZIA nr. 21/04.07.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. _____ S.R.L. VASLUI,
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. _____/29.05.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către serviciul Inspecție fiscală persoane juridice din cadrul Administrației finanțelor publice a municipiului Vaslui, prin adresa nr. _____ din 28.05.2008, asupra contestației formulate de S.C. _____ S.R.L. Vaslui cu sediul în municipiul Vaslui, str. _____, nr. _____, et. _____, camera _____, jud. Vaslui, cod unic de înregistrare RO _____, împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. _____/13.03.2008.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. _____ din 05.05.2008 de către reprezentantul contestatoarei fără a prezenta dovada calității de împuternicit al acesteia potrivit legii.

Prin adresa nr. _____/3894 din 10.06.2008 s-a solicitat societății _____ S.R.L. Vaslui să prezinte împuternicirea pentru semnatarul contestației d-nul _____ deoarece reprezentantul legal al societății declarat la Registrul comerțului este domnul _____

Cu adresa nr. _____ din 16.06.2008, înregistrată la registratura generală a DGFP Vaslui sub nr. _____ din 18.06.2008, societatea depune împuternicirea nr. _____ din 27.04.2008 pentru d-nul _____

Obiectul contestației îl reprezintă obligația fiscală în sumă de _____ lei cu titlu de impozit pe veniturile microîntreprinderilor stabilită prin decizia nr. _____ din 13.03.2008.

Constatând că sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. _____ S.R.L. Vaslui prin contestația formulată nu este de acord cu măsurile stabilite prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ din 13.03.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală din 12.03.2008 înregistrat sub nr. _____ prin care este obligată la plata sumei de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor invocând următoarele:

- pentru perioada iunie – septembrie 2007 societatea nu a emis facturi, conform contractului de închiriere nr. _____ din 22.03.2007, pentru chiria aferentă mijloacelor de transport închiriate S.C. _____ S.R.L. deoarece mijloacele de transport închiriate nu dețineau licență de transport;
- "conform dispozițiilor art. 1421 din Codul civil, locatorul trebuie să asigure folosința bunului închiriat";
- "pentru ca mijloacele de transport închiriate să poată fi folosite era necesar ca acestea să dețină licență de transport, iar unul dintre autovehiculele nici nu era înmatriculat".

Prin contestația formulată S.C. _____ S.R.L. Vaslui solicită admiterea contestației, anularea măsurilor dispuse prin raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere.

II Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ din 13.03.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. _____ din 12.03.2008 de către serviciul Inspecție fiscală persoane juridice din cadrul A.F.P. a municipiului Vaslui, s-a stabilit în sarcina societății S.C. _____ S.R.L. Vaslui obligația suplimentară de plată în sumă de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

Diferența de obligație fiscală în sumă de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor a fost calculată asupra chiriei aferente lunilor iunie – septembrie 2007 în baza contractului de închiriere nr. _____ din 23.03.2007, potrivit art. 105 din Codul fiscal.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de S.C. _____ S.R.L. Vaslui organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. a municipiului Vaslui, Serviciul inspecție fiscală persoane juridice propune respingerea contestației ca neîntemeiată și menționează că nu s-a depus plângere penală.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se reține:

Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de _____ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. _____ S.R.L. Vaslui datorează obligația fiscală în sumă de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor în condițiile în care nu a emis facturi pentru chirii conform contractului.

Perioada verificată: 01.04. - 30.09.2007.

În fapt, S.C. _____ S.R.L. Vaslui contestă decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. _____ din 13.03.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. _____ din 12.03.20078 pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor calculat asupra chiriei aferentă mijloacelor de transport închiriate (4 luni * _____ lei chiria lunară fără TVA * 2,0% cota de impozit), pentru perioada iunie – septembrie 2007, deoarece mijloacele de transport închiriate nu dețineau licență de transport iar unul dintre acestea nici nu era înmatriculat.

Diferența de obligație fiscală în sumă de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor stabilită de către organele de inspecție fiscală prin decizia nr. _____ din 13.03.2008 a fost calculată asupra chiriei pentru bunurile închiriate (4 luni * chiria lunară fără TVA _____ lei * 2,0% cota de impozit), potrivit art. 105 din Codul fiscal, în baza contractului de închiriere nr. _____ din 22.03.2007 încheiat între S.C. _____ S.R.L. Vaslui în calitate de "locatar" și S.C. _____ S.R.L. _____ în calitate de "locatar".

În drept, se fac aplicabile prevederile din TITLUL IV al Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, potrivit căruia:

art. 105

"Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microîntreprinderilor, se aplică asupra veniturilor obținute de microîntreprinderi din orice sursă, cu excepția celor prevăzute la art. 108."

art. 108

"(1) Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă, din care se scad:

- a) veniturile din variația stocurilor;
- b) veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale;
- c) veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor;
- d) veniturile din provizioane;
- e) veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale;
- f) veniturile realizate din despăgubiri, de la societățile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii." și art. 64 din Codul de procedură care precizează:

"Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere".

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei în raport și de textele de lege mai sus citate, se rețin următoarele:

- societatea _____ S.R.L. a închiriat mijloace de transport societății _____ S.R.L. Tecuci, conform contractului de închiriere nr. _____ din 22.03.2007 în care s-a stabilit ca durata contractului să fie 12 luni cu începere de la data de 16.04.2007, chiria lunară de _____ lei inclusiv taxa pe valoarea adăugată, termenul de plată să fie până la data de 15 a lunii următoare și plata se va face din proprie inițiativă în numerar sau prin virament;

- la verificarea efectuată organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat veniturile din chirii lunar la termenul prevăzut în contractul de închiriere, pentru perioada iunie – septembrie 2007;

- astfel că, potrivit art. 105 din Codul fiscal, autoritatea fiscală a calculat impozitul pe veniturile microîntreprinderilor asupra veniturilor din chirii conform contractului de închiriere;

- societatea nu a prezentat notificările prevăzute în capitolul VII "încălcarea contractului de închiriere de către locatar" (S.C. [redacted] S.R.L.) sau în capitolul VIII "încălcarea contractului de închiriere de către locatar (S.C. [redacted] S.R.L. [redacted]) din contractul de închiriere prin care să facă dovada că a fost reziliat acest contract așa cum susține în contestație și ca atare nu ar avea obligația înregistrării veniturilor din chirii și calculării impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de [redacted] lei.

Fată de cele de mai sus se reține că, organele de inspecție fiscală corect și legal au stabilit obligația fiscală de plată în sumă de [redacted] lei cu titlu de impozit pe veniturile microîntreprinderilor potrivit art. 105 din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare în vigoare pentru perioada verificată și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 216 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 12 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. [redacted] S.R.L. Vaslui privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor pentru suma de [redacted] lei din decizia de impunere nr. [redacted] din 13.03.2008.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 22/07.07.2008

privind solutionarea contestației formulate de

_____ , municipiul _____

str. _____ nr. _____ județul Vaslui

înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. _____ /09.06.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către Administrația finanțelor publice a municipiului Huși, județul Vaslui, prin adresa nr. _____ din 02.06.2008, asupra contestației formulate de _____ cu domiciliul în municipiul _____ str. _____ nr. _____ județul Vaslui, CNP _____ împotriva deciziei de impunere nr. _____ și nr. _____ 05.05.2008.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007; la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. _____ din 23.05.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă impozitul pe venit în sumă de _____ lei.

Constatând că sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. _____ prin contestația formulată nu este de acord cu modul de stabilire a impozitului pe venit și de emiteră a deciziei de impunere anuală nr. _____ din 05.05.2008 emisă pe baza declarației privind veniturile realizate în anul 2007 prin care i s-a stabilit de plată la impozitul pe venituri din activități independente suma de _____ lei și de restituit suma de _____ lei în loc de _____ lei cât a plătit efectiv, precum și cu data la care s-a emis decizia de impunere pentru anul 2008 cu suma de _____ lei, invocând următoarele:

pentru anul 2005.

- decizia de impunere nr. _____ /07.02.2006 privind plata impozitului pentru perioada 04.10.2005 - 31.12.2005 lei

- achitat cu chitanța nr. _____ 2006 lei

pentru anul 2006.

- decizia de impunere nr. _____ /1.08.2007 lei

- plăți: - chitanța nr. _____ /2007 lei

" " _____ /2007 lei

total plăți lei

pentru anul 2007.

- decizia de impunere nr. _____ /06.06.2007 lei

- plăți: - chitanța nr. _____ /09.2007 lei

" " _____ /07.09.2007 lei

" " _____ /7.10.2007 lei

total plăți lei

diferență plătită în plus lei

Conform declarației privind veniturile realizate pentru anul 2007 nr. _____ din 05.05.2007

- venit declarat lei

- impozit 16% lei

pentru anul 2008.

- Decizia de impunere nr. _____ /05.05.2008 lei

Prin contestația formulată _____ susține că "cu toate că nu s-a clarificat lanțul încurcăturilor din 2007, am mai primit o nouă ofertă de plată deci; Decizia de impunere pentru anul 2008 nr. _____ emisă cu data de 05.05.08 pentru suma de _____ ron. Aceasta a fost achitată cum se vede la punctul 4."

II Prin decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2007 nr. _____ din 05.05.2008 emisă pe baza "declarației privind veniturile realizate pe anul 2007 înregistrată sub nr. _____ din 05.05.2008 s-a stabilit impozitul pe venit în sumă de _____ din care s-a scăzut impozitul stabilit prin decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe veniturile din activități independente emisă pe anul 2007

pentru suma de _____ lei rezultând de restituit la impozitul pe venit suma de _____ lei.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulată de _____ organele fiscale din cadrul A.F.P. a municipiului Huși propun respingerea contestației ca neîntemeiată.

III. Luând în considerare constatările organului fiscal, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, motivele prezentate de contestator, documentele existente în dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de organul fiscal, se reține,

Referitor la impozitul pe venituri din activități independente în sumă de _____ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit _____ din 05.05.2008 pentru suma de _____ lei a fost corect întocmită în condițiile în care prin decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2007 i s-a stabilit impozit de restituit.

În fapt, _____ nu este de acord cu obligația stabilită prin decizia de impunere pe anul 2008 nr. _____ din 05.05.2008 în sumă de _____ lei precum și cu data la care s-a emis deoarece nu a fost clarificată situația stabilită prin decizia de impunere nr. _____ din 05.05.2008 emisă pe baza declarației privind veniturile realizate pe anul 2007 nr. _____ din 05.05.2008.

În drept, se fac aplicabile prevederile TITLULUI III "Impozitul pe venit" din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

- referitor la stabilirea impozitului pentru anul curent

art. 82

"Stabilirea plăților anticipate de impozit

(1) *Contribuabilii care realizează venituri din activități independente, [...] sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de impozit, exceptându-se cazul veniturilor pentru care plățile anticipate se stabilesc prin reținere la sursă.*

(2) *Plățile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent pe fiecare sursă de venit, luându-se ca bază de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat în anul precedent, după caz, prin emiterea unei decizii care se comunică contribuabililor, potrivit legii. [...].*

(3) *Plățile anticipate se efectuează în 4 rate egale, până la data de 15 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru, cu excepția impozitului pe veniturile din arendare, pentru care plata impozitului se efectuează potrivit deciziei emise pe baza declarației privind venitul realizat. [...]*

(5) *Pentru stabilirea plăților anticipate, organul fiscal va lua ca bază de calcul venitul anual estimat, în toate situațiile în care a fost depusă o declarație privind venitul estimat pentru anul curent sau venitul net din declarația privind venitul realizat pentru anul fiscal precedent, după caz. La stabilirea plăților anticipate se utilizează cota de impozit de 16%, prevăzută la art. 43 alin. (1)."*

- referitor la stabilirea impozitului pe venit net anual pe baza declarației de impunere anuală pentru veniturile realizate

art. 84

Stabilirea și plata impozitului pe venitul net anual impozabil

(1) *Impozitul pe venitul net anual impozabil/câștigul net anual datorat este calculat de organul fiscal, pe baza declarației privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturii net anual impozabil/câștigul net anual din anul fiscal respectiv, cu excepția prevederilor art. 67 alin. (3) lit. a).*

[...]

(5) *Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat și emite o decizie de impunere, în intervalul și în forma stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice.*

(6) *Diferențele de impozit rămase de achitat conform deciziei de impunere anuală se plătesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei de impunere, perioadă pentru care nu se calculează și nu se datorează sumele stabilite potrivit reglementărilor în materie, privind colectarea creanțelor bugetare."*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei în raport și de textele de lege mai sus citate, se rețin următoarele:

pentru anul 2007:

- s-a emis decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități

independente nr. _____ 06.06.2007 pentru suma de _____ lei în baza declarației privind veniturile estimate înregistrată sub nr. _____ din 14.05.2007, potrivit art. 82 din Legea nr. 571 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

- _____ plătește la impozitul pe venit suma totală de lei
din care: cu chitanța nr. _____ 17.09.2007 lei
" _____ 17.09.2007 lei
" _____ 17.10.2007 lei

- impozit plătit în plus față de obligația fiscală stabilită prin decizia privind plățile anticipate _____ lei

- potrivit art. 84 din Codul fiscal, pe baza declarației privind veniturile realizate pentru anul 2007 nr. _____ din 05.05.2008 organul fiscal a emis decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2007 nr. _____ din 05.05.2008, astfel:

- venit net declarat lei
- impozit calculat 16% lei
- impozit stabilit prin decizia de impunere pentru plăți anticipate nr. _____ 06.06.2007 lei
- impozit stabilit în plus lei
pentru anul 2008

- s-a emis Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activități independente nr. _____ 07/05.05.2008 pentru suma de _____ lei, potrivit art. 82 alin. (5) din Codul fiscal, pe baza veniturilor realizate pe anul 2007, declarate de contribuabil prin "declarația privind veniturile realizate pe anul 2007" în data de 05.05.2008.

Afirmația contestatorului "că nu s-a clarificat lanțul încurcăturilor din 2007, am mai primit o nouă ofertă de plată deci: Decizia de impunere pentru anul 2008 cu nr. _____ emisă cu data de 05.05.08 pentru suma de _____ lei" nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât,

pentru anul 2007

- potrivit art. 82 alin. (2) și alin. (5) din Codul fiscal, s-a emis decizia de impunere _____ din 06.06.2007 pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activități independente pentru suma de _____ lei și cu termene de plată – 15.03.2007 = _____ lei, 15.06.2007 = _____ lei, 15.09.2007 = _____ lei și 15.12.2007 = _____ lei potrivit art. 82 alin. (3) din același act normativ;

- decizia de impunere pentru plăți anticipate a fost emisă după expirarea primului termen de plată (15.03.2008) și, potrivit art. 82 alin. (2) din Codul fiscal, care prevede "În cazul impunerilor efectuate după expirarea termenelor de plată prevăzute la alin. (3), contribuabilii au obligația efectuării plăților anticipate la nivelul sumei datorate pentru ultimul termen de plată al anului precedent." contribuabilul _____ avea obligația efectuării plății anticipate pentru termenul de 15.03.2007 la nivelul sumei datorate de la termenul din 15.12.2006;

- contribuabilul _____ a efectuat plățile anticipate pentru termenul 1, 2 și 3 cu întârziere, respectiv la data de 17.09.2007 și 17.10.2007 pentru care organul fiscal teritorial va fi obligat să aplice prevederile art. 120 (6) lit. a) din Codul de procedură fiscală care prevede că "Pentru obligațiile fiscale neachitate la termenul de plată, reprezentând impozitul pe venitul global, se datorează majorări de întârziere după cum urmează:

a) pentru anul fiscal de impunere majorările de întârziere pentru plățile anticipate stabilite de organul fiscal prin decizii de plăți anticipate se calculează până la data plății debitului sau, după caz, până la data de 31 decembrie; [.....]."

- potrivit art. 83 alin. (1) din Codul fiscal, contribuabilul _____ a depus declarația privind veniturile realizate pe anul 2007 la organul fiscal teritorial AFP Huși sub nr. _____ din 05.05.2008 în baza căreia, potrivit art. 84 din același act normativ și art. 4 din Ordinul MFP nr. 1019/20096 privind deciziile de impunere care precizează că "Până la data de 30 septembrie a anului următor celui pentru care se face impunerea, organul fiscal competent emite deciziile de impunere anuală pe baza datelor din declarațiile speciale privind venitul realizat și a celorlalte informații aflate la dispoziția sa.", s-a emis decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate în anul 2007 nr. _____ din 05.05.2008, astfel:

- venit net declarat lei
- impozit calculat 16% lei

- impozit stabilit prin decizia de impunere pentru plăți anticipate
nr. _____ /06.06.2007
impozit stabilit de restituit

lei
ai

pentru anul 2008

- s-a emis Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente nr. _____ /05.05.2008 pentru suma de _____ lei, potrivit art. 82 alin. (5) din Codul fiscal, pe baza veniturilor realizate pe anul 2007, declarate de contribuabil prin "declarația privind veniturile realizate pe anul 2007" în data de 05.05.2008.

Având în vedere cele prezentate în conținutul deciziei în raport și de prevederile legale în vigoare s-a reținut că situația contribuabilului _____ se prezintă astfel:

- diferență de impozit de restituit stabilit prin decizia de impunere lei
- diferență de impozit plătită în plus cu chitanță lei
- obligația fiscală stabilită de plată prin decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente nr. _____ /05.05.2008

Restituirea eventualelor diferențe de impozit rezultate după efectuare de compensări cu debite curente sau debite viitoare, potrivit art. 116 din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, se poate face astfel:

- se restituie din oficiu pe baza deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2007 nr. _____ din 05.05.2008, potrivit art. 117 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat în 2007;

- se restituie la solicitarea contribuabilului _____ potrivit art. 117 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2005.

Față de cele de mai sus se reține că, organul fiscal teritorial corect și legal a emis decizia de impunere privind plățile anticipate nr. _____ din 05.05.2008 pentru suma de _____ lei, potrivit art. 82 alin. (2) din Codul fiscal, precum și decizia de impunere nr. _____ din 05.05.2008 pe baza declarației privind veniturile realizate pe anul 2007 înregistrată sub nr. _____ din 05.05.2008 prin care s-a stabilit de restituit la impozitul pe venit suma de _____ lei, potrivit art. 84 din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, iar restituirea diferenței ce va rezulta se va face potrivit art. 117 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de _____

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 216 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 12 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de _____ din Huși, județul Vaslui pentru suma de _____ lei reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit aferent anului 2008, urmând ca pentru diferențele de restituit să se adreseze organului fiscal teritorial AFP Huși.
2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Referitor la majorările de întârziere în sumă de 9 lei
cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin
compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. S.R.L. datorează
obligația fiscală, în condițiile în care accesoriile în sumă totală de și stabilite prin decizia nr.
din 06.03.2008 emisă de AFP Bârlad pentru actualizarea majorărilor de întârziere calculate prin decizia
de impunere nr. din 07.12.2007 de la data de 25.04.2006 până la data de 25.06.2007, contestate de
petentă au fost revizuite de organul fiscal prin anularea obligației de plată în sumă de lei conform
adresei nr. din 21.07.2008.

În fapt, societatea S.C. S.R.L. contestă obligația fiscală stabilită prin decizia nr. din
06.03.2008 emisă de către A.F.P. Bârlad prin care este obligată la plata sumei de lei reprezentând
majorări de întârziere calculate pentru perioada 25.04.2006 – 25.06.2007 deoarece perioada pentru care sunt
calculate majorările este cuprinsă și de organele de inspecție fiscală în decizia de impunere nr. din
07.12.2007 așa cum rezultă și din anexa pentru calculul accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată.

Organul fiscal, prin decizia de impunere nr. din 06.03.2008, a procedat la actualizarea accesoriilor
pentru obligația fiscală cu titlu de taxa pe valoarea adăugată stabilită de organele de inspecție fiscală prin
decizia de impunere nr. din 07.12.2007 în care s-a precizat că accesoriile au fost calculate pentru perioada
26.02.2002 - 25.04.2006.

Ulterior, organul de inspecție fiscală constată că din eroare s-a precizat în decizia de impunere nr.
din 07.12.2007, coloana 2 și 3 perioada pentru care s-au calculat accesorii ca fiind 26.02.2002 -25.04.2006 în
loc de 26.02.2002 – 25.10.2007 conform anexei pentru calculul majorărilor de întârziere aferente taxei pe
valoarea adăugată.

În conformitate cu prevederile art. 48 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură
fiscală, republicată și a pct. 47.3 și 47.4 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor
metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, organul de inspecție fiscală a corectat eroarea prin emiterea unei
noi decizii în care s-a precizat corect data pentru care au fost calculate accesoriile, comunicată contestatoarei
cu adresa nr. din 17.07.2008 și organului fiscal AFP Bârlad cu adresa nr. din 17.07.2008.

Prin adresa nr. din 21.07.2008, înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. 21.07.2008, AFP Bârlad
ne face cunoscut că în baza deciziei de impunere nr. /17.12.2007 a "procedat la scăderea din fișa pe plătitori
a sumei de lei reprezentând dobânzi TVA".

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 205 "Posibilitatea de contestare" din Ordonanța Guvernului
nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, cu modificările și completările
ulterioare, care precizează:

" (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula
contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui
care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile
legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act
administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.(....)."

De asemenea, potrivit art. 206 alin (2) din actul normativ sus menționat "Obiectul contestației îl
constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul
administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului
administrativ fiscal."

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei se reține că decizia nr. din 06.03.2008
referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligației fiscale cu titlu de taxă pe valoarea adăugată,
contestată de petentă, a fost revizuită de către A.F.P. Bârlad prin operarea în fișa pe plătitori a deciziei nr.
din 07.12.2007 ca urmare a corecțiilor efectuate în coloana 2 și 3 "perioada pentru care s-au calculat obligații
fiscale accesorii" primită cu adresa nr. din 17.07.2008, în sensul anulării majorărilor de întârziere în sumă de
lei.

Față de cele mai sus prezentate, contestația petentei urmează a fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect,
întrucât organul de inspecție fiscală a corectat decizia de impunere nr. din 07.12.2007 în ce privește data
până la care s-au calculat accesoriile fapt ce a condus la anularea deciziei nr. din 06.03.2008 .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 216 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca fiind rămasă fără obiect a contestației formulată de **S.C. [REDACTED] S.R.L.** împotriva deciziei nr. [REDACTED] din 06.03.2008 referitoare la obligația de plată accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată emisă de AFP Bârlad, prin care s-au stabilit în sarcina petentei obligația de plată accesorii, în sumă de [REDACTED].
2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

ec. [REDACTED]