

DECIZIA NR. 151/.....2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

SC x SRL , cu sediul social in municipiul Buzau , judetul Buzau CUI
....., inmatriculata la ORC sub nr. J10/..... si inregistrata la DGFP Buzau sub nr.
2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub
nr...../2010 contestatia formulata de SC x SRL , cu sediul social in municipiul
Buzau , judetul Buzau CUI, inmatriculata la ORC sub nr. impotriva
Deciziei de impunere nr...../2010 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in
baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../2010 intocmit de organele de inspectie
fiscala din cadrul AIF Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G.
nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile
ulterioare .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 alin(1) lit.a) din
OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se
pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin
Decizia de impunere nr...../2010 in suma totala de lei , din care :

- TVA -... lei ;
- majorari de intarziere aferente -... lei .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

In decizia de impunere s-a retinut ca societatea ar fi achizitionat de la SC C
doua buldoexcavatoare si desi a inregistrat facturile in baza carora a platit
contravaloarea acestora , inclusiv tva-ul, furnizorul nu le-a inregistrat in
contabilitatea proprie , sustragandu-se in acest mod de la plata tva-ului . S-a mai
constatat ca pretinsele utilaje sunt declarate ca fiind furate , iar furnizorul nu a fost
gasit .

In realitate societatea a achizitionat de la furnizor in baza facturilor seria
nr.....2008 si seria nr...../2008, ridicate ulterior de IPJ Brasov , materiale de
constructii in valoare totala de lei , suma pentru care a calculat si achitat TVA-
ul cu OP nr...../2008 , OP nr...../2008 si OP nr...../2008 .

Intrucat societatea si-a executat obligatiile de plata , inclusiv TVA , apare ca o
dubla plata masura dispusa prin Decizia de impunere pentru motivul ca furnizorul
negasit nu a inregistrat cele doua facturi si nu a platit tva -ul , indiferent de
operatiunea economica care a avut loc .

II Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit si decizia de impunere emisa,
organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

In timpul inspectiei fiscale declansata la data de 10.06.2009 s-a constatat ca organele de specialitate din cadrul IPJ Brasov – Serviciul de Investigatii Criminale a ridicat conform procesului verbal din data de 30.08.2008 un numar de doua facturi emise de SC C , catre SC X SRL Buzau , in vederea continuarii cercetarilor in dosarul de urmarire penala nr...../2008 si anume :

- factura fiscala seria nr...../2008 emitent SC C cumparator SC X SRL Buzau , in valoare totala de lei din care TVA – lei avand inscrise profile U (marfa neridicata) ;

- factura fiscala seria ... nr..../2008 emitent SC C SRL BRASOV cumparator SC X SRL Buzau , in valoare totala de lei din care TVA – lei avand inscrise profile U (marfa neridicata) ;

Inspectia fiscala de la acea data a fost suspendata solicitandu-se cu adresa DGFP-AIF Buzau nr...../2009 organelor de inspectie din cadrul DGFP Brasov un control incrucisat la SC C CIF, cu sediul in Brasov , str. , prin care se solicita:

-verificarea realitatii si legalitatii facturilor emise de catre aceasta ;

-daca facturile mentionate au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii emitente (jurnal de vanzari , deconturi de TVA si balante de verificare) .

DGFP Brasov , cu adresa nr...../2010 a raspuns ca societatea comerciala in cauza a fost propusa pentru inscrierea in lista contribuabililor inactivi intrucat nu s- a putut contacta un reprezentant legal al societatii .

Ulterior , DGFP Buzau a trimis catre IPJ Brasov adresa nr.....2010 precum si adresa de revenire nr./2010 prin care a solicitat informatii suplimentare cu privire la cele doua facturi ridicate de catre acestia , respectiv realitatea si legalitatea operatiunilor economice inscrise in cele doua facturi .

Inspectoratul de Politie a judetului Brasov – Serviciul de Investigatii Criminale , cu adresa nr./2010 raspunde ca „obiectul tranzactiilor specificate in aceste facturi nu au fost respectivele materiale de constructii ci doua utilaje de constructii furate din municipiul Brasov .”

Avand in vedere cele specificate in adresa IPJ Brasov , inspectia fiscala , la reluarea controlului mentioneaza ca cele 2 facturi nu au fost intocmite cu respectarea prevederilor art.155 alin.1 lit.h din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care specifica ca factura cuprinde in mod obligatoriu „denumirea si cantitatea bunurilor livrate” in sensul ca operatiunile economice inscrise in acestea nu sunt reale .

Stabileste ca , societatea comerciala nu are drept de deducere a TVA –ului in scris in aceste facturi in suma totala de lei , incalcandu-se prevederile art.146 alin.1 lit.a si art. 155 alin.1 lit.h din Legea nr. 571/2003 .

Se mai precizeaza ca societatea comerciala care apare pe facturi ca furnizor , nu a declarat potrivit declaratiei 394 privind achizitiile si livrarile la intern , livrarea respectiva , nefiind inregistrata nici in evidenta contabila a acestuia , fapt constatat din lista de neconcordante emisa de compartimentul de specialitate din cadrul DGFP

Buzau .

Fata de cele constatate , organele de inspectie fiscala au stabilit un tva suplimentar in suma de lei , calculand totodata majorari de intarziere in suma totala de lei pentru nevirarea la termenele legale a acestuia , potrivit art.120 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatara respectiv de catre organele de inspectie fiscala raportat la prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Prin Decizia de impunere nr./.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr...../.2010 organele de inspectie fiscala au stabilit un TVA suplimentarr in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei , urmare constatarilor prezentate la Cap. II din prezenta decizie .

In contestatia depusa petenta afirma ca in realitate in baza celor 2 facturi emise de SC C SRL Brasov a achizitionat materiale de constructii si nu buldoexcavatoare , achitandu-le totodata catre furnizor precum si faptul ca a inregistrat cele 2 facturi in evidenta contabila .

Intrucat constatarile din raportul de inspectie fiscala fac referire la cele 2 facturi emise de SC C SRL Brasov fara insa a fi anexate la acesta , nefacandu-se nici o mentiune privitor la modul de inregistrare in evidenta a marfurilor din acestea , organul de solutionare a solicitat SC X SRL Buzau cu adresa nr./.2010 prezentarea in copie certificata de catre organul de politie a facturilor in cauza precum si documentele care sa ateste ca marfa care face obiectul acestora reprezenta marfa neridicata de la SC C SRL Brasov .

La aceasta solicitare SC X SRL Buzau a prezentat adresa nr./.2010 a IPJ Brasov – Serviciul de Investigarii Criminale inaintata catre SC X SRL Buzau prin care transmite petentei xerocopii efectuate de organul de politie dupa cele doua facturi emise de SC C SRL Brasov , certificate prin ștampila si semnatura organului de politie respectiv .

Este de aratat ca fata de mentiunile organului de inspectie fiscala privind inscrierea in cele doua facturi la denumirea bunurilor livrate – profile U - , din cele doua facturi prezentate rezulta ca :

-in factura fiscala seria nr...../.2008 la denumirea bunuri livrate figureaza caramida ... – bucati .

-in factura fiscala seria nr...../.2008 la denumirea bunuri livrate figureaza profile kg.

Petenta a mai prezentat si procesul verbal de custodie FN incheiat la data de ...2008 intre SC X SRL Buzau in calitate de deponent si de SC C SRL Brasov , reprezentata prin director general – R in calitate de depozitar cu privire la pastrarea in custodia de SC C SRL Brasov a marfurilor prevazute in facturile nr. emise de SC C SRL Brasov .

Fata de cele aratate mai sus organul de solutionare retine ca se impune analizarea realitatii si legalitatii documentelor prezentate de petenta si in functie de constatari refacerea inspectiei fiscale in ceea ce priveste TVA pe aceeasi perioada verificata .

In consecinta, in baza art.209 alin.1 lit.a , art.210 alin.1 , art.213 alin.1 respectiv a art.216 alin.3 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala se ,

DECIDE :

Art.1. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr..... privind TVA si majorari de intarziere aferente si a Raportului de inspectie fiscala nr. privind TVA si majorari de intarziere aferente precum si refacerea inspectiei fiscale privind TVA pe aceeasi perioada verificata anterior .

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv AIF Buzau .

Director Executiv ,

Vizat ,

Sef birou juridic