

### DECIZIA NR.37

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Caras-Severin a fost sesizat de catre D.R.V. Timisoara asupra contestatiei formulate de **S.C.** Resita, , împotriva procesului verbal nr., întocmit de Directia Regională Vamală Timisoara, Serviciul de Supraveghere si Control Vamal, prin care se stabilesc în sarcina societății penalități de întârziere în sumă de **lei**.

Contestatia este depusă în termenul legal prevăzut de art.177, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că, în spetă, sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, ali.(1), lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Compartimentul Solutionare Contestatii, din cadrul D.G.F.P. Caras-Severin este legal învestit să se pronunte asupra contestatiei formulate de **S.CL.** Resita, împotriva procesului verbal nr.22212/27.09.2005.

Procesul verbal nr. a fost încheiat de organele de control ale DRV Timisoara - Serviciul de Supraveghere si Control Vamal în baza HG nr.165/2005, OG 92/2003-republicată, a Deciziei nr.27/03.06.2005 emisă de Directorul Directiei de Control Financiar Ulterior a Camerei de Conturi Timis precum si în baza ordinelor interne de serviciu si de control.

În urma controlului ulterior organele de control constată că pentru datoria vamală stabilită prin procesul verbal de control P.V.C. nr/02.12.2003 societatea datorează penalități de întârziere, potrivit art.13 indice 1 aliniatul (3) din O.G. 11/1996, asa cum a fost modificată prin O.G. nr.26/2001, act normativ în vigoare la data de 02.12.2003, data încheierii procesului verbal de control prin care s-a stabilit creanta principală.

Astfel, pentru drepturile vamale stabilite prin actul de control, anterior precizat, organele control stabilesc că societatea datorează penalități de întârziere în sumă de **lei** (reprezentând accesorii ale creantei principale de lei prevăzută în P.V.C. nr. /02.12.2003).

Prin contestatia formulată petenta solicită desfiintarea, ca nelegal si netemeinic, a procesului verbal nr, din următoarele motive:

Se precizează că organele de control omit cu bună știință să menționeze si să facă referire la sentinta civilă nr. din 2004 pronunțată în dosar nr. /2004 de Tribunalul Caras-Severin, care a fost menținută în parte prin Decizia civilă nr. din 11 ianuarie 2005 pronunțată în dosar nr. /CA/2004 de Curtea de Apel Timisoara, ultimă hotărâre, definitivă si irevocabilă, prin care s-a anulat în parte Decizia nr. 06.02.2004 a Directiei Generale a Finantelor Publice Caras-Severin si Procesul Verbal de control nr. /02.12.2003 în ceea ce priveste obligarea subscrisei la plata sumei de lei si mentine în rest hotărârea atacată, adică stabileste că petenta are de plată numai suma de lei reprezentând diferite drepturi vamale.

De asemenea petenta consideră că respectivul act (p.v. nr./02.12.2003, care se referea la drepturi vamale apărute la data de 03.12.1998) nu mai poate fi invocat ca bază pentru actul atacat deoarece a intervenit prescriptia de 5 ani.

În drept, petenta invocă prevederile art.61(1) din Legea nr.141/1997, art.174 si rt.176 din OG nr.92/2003(A).

Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile petentei si prevederile actelor normative în vigoare la data efectuării controlului se retin următoarele:

**În fapt**, SC SRL Resita a importat un autoturism la data de.1998 în baza declaratiei de tranzit nr. /1998. Ulterior, prin Biroul Vamal Resita, în data.1998 a efectuat o operatiune de import definitiv, beneficiind de prevederile OG nr.92/1997, fiind scutită de la plata taxelor vamale.

Prin Actul Aditonal nr..2001 se diminuează capitalul social al societății cu valoarea autoturismului care este radiat din evidentele Politiei si înstrăinat.

Conform art.61 si 71 din Legea nr.141/1997, autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor privind modul de utilizare al mărfii importate si să aplice regimul tarifar vamal corespunzător utilizării.

Prin procesul verbal de control nr/02.12.2003 se stabileste un debit în sumă de lei compus din lei dobânzi calculate la aceste operatiuni, calculul dobânzilor s-a făcut de la momentul nasterii datoriei vamale până la data de.2003.

Procesul verbal de control nr.2005 a fost întocmit ca urmare a Deciziei nr.27.03.06.2005, emisă de Directorul Direcției de Control Financiar Ulterior a Camerei de Conturi Timis. Prin procesul verbal de control nr.2005 au fost stabilite în sarcina societății, penalități de întârziere la creanta principală, cuprinsă în Procesul verbal de control nr..2003.

Împotriva procesului verbal nr. 12.2003 petenta formulează și depune contestație, înregistrată la D.R.V. Timisoara sub nr..12.2003 și la D.G.F.P. Caras-Severin sub nr..01.2004. Prin Decizia nr..2004 D.G.F.P. Caras-Severin respinge contestația formulată de petenta **S.C. S.R.L. Resita**.

Prin Decizia civilă nr..2005, pronunțată în dosar nr. /2004 Curtea de Apel Timisoara, secția Comercială și Contencios Administrativ decide că petenta **S.C. S.R.L. Resita** datorează majorări de întârziere pentru intervalul.2003-.2004. Prin procesul nr..2004, încheiat în urma solicitării instanței de judecată, organele vamale stabilesc în sarcina petentei dobânzi în sumă **lei** și penalități în sumă de lei.

**În drept**, sunt incidente prevederile art.61, în vigoare la data controlului și încheierii procesului verbal nr..2003 Legea nr.141/1997:

“Art 61

*(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*

*(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se afla în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al marfurilor, dacă acestea mai există.*

*(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale convenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vamuire, până la achitarea datoriei vamale.*

...”

Data de la care curg penalitățile aferente taxelor vamale, constatate ulterior, și neachitate în termenul de 7 zile de la comunicarea constatării, este ziua următoare încetării termenului de 7 zile.

Având în vedere cele menționate mai sus și ținând cont de cele stabilite prin procesul verbal de control nr..11.2004, încheiat de DRV Timisoara în urma solicitării Curții de Apel și care stă la baza Deciziei civile nr..2005, irevocabilă, prin care organele vamale stabilesc în sarcina petentei dobânzi în sumă de **lei** și penalități în sumă de lei urmează a se admite contestația, formulată de **S.C. S.R.L. Resita**, împotriva procesului verbal de control nr..2005, încheiat de Direcția Regională Vamală Timisoara, prin care se stabilesc în sarcina societății penalități, pentru aceeași perioadă, în sumă **lei**.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.175, art.181 și art.186, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

Admiterea totală a contestației, formulată de **S.C. S.R.L. Resita** împotriva procesului verbal nr..2005, pentru suma de **lei**, reprezentând penalități de întârziere.