

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR...../.....2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**C**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de control fiscal cu privire la contestatia formulata de **C**.

**C** contesta Decizia de impunere nr. pentru suma de **lei** reprezentand:

- **impozit pe profit** ;
- **taxa pe valoarea adaugata** ;
- accesorii.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data comunicarii titlului de creanta contestat, **02.02.2007** si data depunerii contestatiei la Oficiul postal Bistrita, respectiv **05.03.2007** potrivit stampilei aplicata pe plicul cu care a fost expediata contestatia, anexat in copie la dosar.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin.1 lit.c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de .

**I. Prin contestatia nr. din data de , C** contesta Raportul de inspectie fiscala nr., act care nu reprezinta titlu de creanta.

Prin adresa nr., transmisa ca raspuns la adresa Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. prin care s-a solicitat **C** sa precizeze in mod expres daca intelege sa conteste si decizia de impunere nr. emisa in baza Raportul de inspectie fiscala nr., precum si impozitele contestate si cuantumul acestora, motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia, aceasta face cunoscut ca in conformitate cu art.176 din OG nr.92/2003 contesta *“Decizia de impunere nr., precum si impozitele stabilite, dupa cum urmeaza:*

- *impozit pe profit ;*
- *taxa pe valoarea adaugata ;*
- *accesorii,”*

motivand urmatoarele:

- suma de lei reprezinta reparatii la o masina care nu era trecuta in contabilitatea societatii, dar era utilizata in scopul activitatii ei pe baza de contract;

- suma de lei reprezinta pierderi legal admise aferente marfurilor date in consum dealungul timpului;

- suma de lei este aferenta unei facturi procurate de la o alta societate intrucat la aceea data nu a avut la dispozitie facturiere;

- suma de lei este aferenta unor facturi emise fara a se respecta ordinea cronologica din cauza unor clienti care au avut obiectiuni la preluarea marfii, datarea facandu-se atunci cand a avut acceptul acestora;

- suma de lei reprezentand transporturi facturate a fost intocmita in baza contractului incheiat intre parti;

- suma de lei reprezinta materiale consumabile pentru care s-a considerat ca este suficient bonul fiscal;

- referitor la suma de lei, lei, lei si lei contestatoarea sustine ca la data efectuarii operatiunilor comerciale “nu putea sti” ca SC P SRL, SC T SRL, SC F SRL si SC A SRL nu erau platitoare de TVA sau nu depuneau declaratii privind obligatiile fiscale;

- suma de lei reprezentand lipsa la inventar stabilita de organul de inspectie fiscala priveste mai multe societati;

- referitor la suma de lei stornata contestatoarea arata ca la aceea data nu dispunea de facturiere si a utilizat o factura de la o alta societate.

Aferent acestor sume societatea contesta si accesoriile in suma de lei.

**II. Prin Decizia de impunere nr. emisa in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr., organele de**

inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si au stabilit suplimentar de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de lei cu accesorii aferente in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea perioadei 01.02.2004 - 31.01.2006 in vederea solutionarii decontului cu suma negativa a taxei pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, deus la Administratia finantelor publice sub nr.

Organele de inspectie fiscala nu au admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de lei dupa cum urmeaza:

Suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr. de aprovizionare cu echipamente de protectie nu a fost admisa ca deductibila intrucat organul de inspectie fiscala a constatat ca marfa este lipsa in gestiune. Astfel, nu au fost identificate facturi de vanzare a marfii iar aceasta nu s-a regasit nici in inventarul efectuat de catre Serviciul de investigatii fiscale din cadrul ACF . Cu privire la societatea emitenta a facturii, SC S SRL, s-a constatat ca aceasta se afla in procedura de dizolvare iar administratorul a declarat ca nu a avut relatii comerciale cu C si nu a emis facturi fiscale sau chitante catre contestatoare .

Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in suma de lei si in suma de lei, nu a fost admisa ca deductibila intrucat a fost inregistrata de contestatoare in baza unor facturi in copie, facturi care nu au completate toate datele prevazute de formular, facturi lipsa, sau inregistrate dublu.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, nu a fost acceptata ca deductibila de organele de inspectie fiscala intrucat s-a constatat ca SC L SRL care a emis cele 5 facturi fiscale inregistrate de contestatoare nu isi desfasoara activitatea la sediul declarat, din luna martie 2005 contractul de inchiriere a spatiului pentru sediul declarat a fost reziliat iar societatea nu a deus nici o declaratie de impozite si taxe.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta facturii nr. nu a fost admisa ca deductibila intrucat furnizorul SC A SA nu a deus declaratii de impozite si taxe iar factura nu cuprinde informatiile minime obligatorii.

Pentru TVA neadmisa la deducere in suma de lei, aferenta facturii de aprovizionare cu ingrasaminte s-a constatat ca operatiunea nu este reala. Astfel urmare controlului incrucisat efectuat de către organele de control ale DGFP s-a constatat ca furnizorul de ingrasaminte F, PDL P SRL nu a funcționat la sediul declarat si împotriva acestuia s-a întocmit plangere penala, ingrasamantul foliar a fost achiziționat de SC J SRL firma afiliata, nu s-a putut face dovada plății ingrasamntului catre furnizorul acestuia si nu s-a putut face dovada încasării ingrasamantului exportat.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei** aferenta a trei facturi fiscale emise de contestatoare si inregistrate eronat in jurnalul de cumparari, suma de **lei** reprezinta taxa pe valoarea adaugata inregistrata de doua ori, atat in luna aprilie 2005 in baza facturii originale cat si in luna iunie 2005 in baza facturii in copie, iar suma de **lei** reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta unei facturi emisa de SC R SRL ce reprezinta reparatii la un autoturism marca Mercedes in conditiile in care contestatoarea figureaza in evidenta cu un autoturism marca Dacia .

**Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata s-a stabilit suplimentar suma de lei, astfel:**

Organul de inspectie fiscala a stabilit suma de **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta a doua livrari efectuate in data de 13.12.2003 intrucat societatea devine platitoare de TVA incepand cu luna decembrie 2003 si nu din 01.02.2004 asa cum a considerat in mod eronat.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei**, s-a constatat ca societatea a inregistrat pe costuri in luna decembrie 2005 un bon de consum marfuri in cantitati si valori foarte mari, cheltuieli care nu se justifica in raport cu obiectul de activitate al societatii. Organul de inspectie fiscala aferent acestor iesiri din gestiune a colectat taxa pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a emis o factura de stornare in suma totala de **lei** din care TVA in suma de **lei**, factura care nu a fost achizitionata din surse legal aprobate.

Cu privire la TVA colectata in valoare de **lei**, s-a constatat ca este aferenta unor facturi fiscale emise de contestatoare si neinregistrate.

Deasemenea, s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila o stornare a veniturilor in suma totala de **lei** si a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de **lei** fara a emite factura de stornare.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in suma de **lei** si penalitățile in suma de **lei**.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

**Referitor la suma totala de lei reprezentand lei impozit pe profit, lei taxa pe valoarea adaugata si lei accesorii**, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate

pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care aceste sume nu fac obiectul Deciziei de impunere nr. contestată.

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, organele de inspectie fiscală au respins la rambursare suma de lei și au stabilit suplimentar de plată taxa pe valoarea adăugată în suma de lei în baza Raportului de inspectie fiscală nr. prin care s-a constatat că societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adăugată în suma de lei conform celor arătate la punctele 3.2.2.1-3.2.2.10 din raport iar conform celor arătate la pct.3.2.3.1 - 3.2.3.5 s-a constatat suplimentar o taxă pe valoare adăugată colectată în suma de lei.

Inspectia fiscală a fost efectuată ca urmare a solicitării societății de a i se rambursa taxa pe valoarea adăugată în suma de lei din decontului de taxă pe valoarea adăugată cu suma negativă, după la Administrația finanțelor publice .

Prin adresa nr. societatea *“depune contestație privind Raportul de inspectie fiscală privind rambursarea TVA nr.”* precizând că **isi va formula ulterior motivele contestației** întrucât nu i-au fost puse la dispoziție toate documentele *“care privesc obiectul controlului efectuat”*.

Directia Generală a Finanțelor Publice a solicitat acesteia, prin adresa nr., să precizeze sumele și măsurile stabilite și înscrise în **titlul de creanță**, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.

Prin adresa nr. transmisă de C ca răspuns la adresa Direcției Generale a Finanțelor Publice , societatea precizează că nu a putut respecta în totalitate prevederile art.176 din OG nr.92/2003 privind contestația depusă întrucât actele care au stat la baza inspectiei fiscale nu se găsesc la societate, iar referitor la *“procesul verbal contestat”* aceasta enumeră o parte din punctele și sumele din raportul de inspectie fiscală nr. ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.

Mai mult, prin adresa nr., primită de contestatoare, conform confirmării de primire anexată la dosar, în data de și adresa nr. Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat să precizeze în mod expres dacă înțelege să conteste și decizia de impunere nr. precum și impozitele contestate și cuantumul acestora, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, având în vedere prevederile art.84 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct.107.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborate cu cele ale art.175 din același act normativ.

Prin adresa nr., transmisa ca raspuns la adresa Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr., precizeaza ca in conformitate cu art.176 din OG nr.92/2003 contesta *“Decizia de impunere nr., precum si impozitele stabilite, dupa cum urmeaza:*

- *impozit pe profit ;*
- *taxa pe valoarea adaugata ;*
- *accesorii,”*

enumerand si motivand sume care nu se regasesc in Decizia de impunere nr. decizie care se refera doar la *“Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare”*, decizie prin care s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de lei si accesorii in suma de lei.

**In drept**, potrivit prevederilor art.176 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

*“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”*

La art.107.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevede ca ,

***“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:***

- a) *decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*

**Astfel, se retine ca titlu de creanta pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat il constituie decizia de impunere**, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale fata de contribuabil, iar la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscala si procesul verbal prevazut de art.106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, acte premergatoare emiterii deciziei de impunere.

Se retine de asemenea ca potrivit art.175(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, contestatiile se formuleaza *“Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale[...]”* iar raportul de inspectie fiscala sau procesul verbal nu constituie titlu de creanta sau act administrativ susceptibil de a fi contestat.

Avand in vedere si prevederile art.183(5) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza *“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei aceasta urmand a fi respinsa ca fara obiect, sumele contestate de in cuantum de **lei** reprezentand *lei impozit pe profit, lei taxa pe valoarea adaugata si lei accesorii* nefacand obiectul Deciziei de impunere nr. emisa in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.175(1), art.176 alin.(2), art.183(5), art. 186 si art.187 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de pentru suma de **lei** reprezentand:

- **impozit pe profit** ;
- **taxa pe valoarea adaugata** ;
- accesorii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 6 luni de la comunicare.

