



DECIZIA nr. 45 din 2009

privind soluționarea contestației formulate de

PERS. X

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita

sub nr..../...2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Odorheiu-Secuiesc, prin adresa nr. .../...2009, asupra contestației formulate de **PERS. X**, cu domiciliul în ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Răspunsului nr..../...2009, emis de Administrația Finanțelor Publice Odorheiu-Secuiesc, ca răspuns la cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule în suma de ... lei.

Cauza supusă soluționării reprezintă dacă Direcția generală a finanțelor publice Harghita se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care adresa de răspuns nu constituie titlu de creanță, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat în sistemul căilor administrative de atac.

În fapt, PERS. X la înmatricularea unui autoturism a achitat la Trezoreria Odorheiu-Secuiesc suma de ... lei cu chitanța seria: ... nr..../...2008, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule în vederea efectuării primei înmatriculări în România a autovehiculelor în conformitate cu prevederile prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.50/2008 pentru instruirea taxei pe poluare pentru autovehicule, modificată cu OUG nr.218/2008 .

Contestatarul, prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Odorheiu-Secuiesc sub nr..../...2009, a solicitat restituirea diferenței taxei pe poluare pentru autovehicule la prima înmatriculare în România, conform OUG nr.7/2009.

Administrația Finanțelor Publice Odorheiu-Secuiesc, prin adresa nr..../...2009, a răspuns că achiziția în vederea înmatriculării trebuie să fi fost efectuată de aceeași persoană care solicită calculul taxei pe poluare și autovehiculele achiziționate în vederea comercializării nu trebuie încadrate în categoria autovehiculelor pentru care se aplică prevederile art.II alin.(1) și art.III din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.7/2009. Autovehicolul mai sus menționat a fost achiziționat/introdus în țară în vederea comercializării de o altă persoană, numitul PERS. Y din ..., fapt pentru care AFP Odorheiu-

Secuiesc nu a restituit diferența dintre taxa plătită conform OUG Nr.218/2008 și OUG nr.50/2008.

În drept, art. 205 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, reglementează posibilitatea de contestare, astfel:

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.[...]”

Potrivit art. 206 (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată:” **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organele fiscale în titlu de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat..** “ iar potrivit articolului 209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările ulterioare:

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere,... se soluționează după cum urmează[...]”

La art.107.1. din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că,

“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) **decizia de impunere emis de organele competente, potrivit legii;”**

Potrivit art. 41 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată: **“În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”**, adică prin actul administrativ fiscal autoritatea fiscală dispune măsuri pentru aplicarea legislației fiscale.

Se reține din cele mai sus arătate ca adresa de răspuns, emisă de Administrația Finanțelor Publice Odorheiu-Secuiesc, nu constituie titlu de creanță sau act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Având în vedere și prevederile art. 213(5) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează **“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, organul de

soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu analiza pe fond a contestației aceasta urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la cererea de restituirea a diferenței de taxe pe poluare, se menționează că aceasta a fost completată în mod eronat cu privire la încadrarea situației de fapt, din cerere lipsind cel mai important element, adică data achiziționării autovehiculului în vederea înmatriculării, care este faptul generator. Din documentele depuse în dosarul cauzei se rezultă ca autovehiculul în cauză a fost achiziționat la data de ...10.2008 (contract de vânzare cumpărare încheiat între PERS. Y și PERS. X). La soluționarea cererii de restituire trebuia avută în vedere și scopul OUG nr.7/2009 și voința legiuitorului, care în preambulul ordonanței a precizat “Având în vedere faptul ca [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 218/2008](#) privind modificarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008](#) pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule a avut un impact negativ în plan social, **discriminând în mod nejustificat persoanele care au achiziționat autovehicule în vederea înmatriculării anterior datei de 15 decembrie 2008 în considerarea unui anumit nivel al taxei pe poluare,...**”,

Având în vedere cele sus menționate, în cazul de față este aplicabilă prevederea art. II alin. (2) din OUG nr.7/2009, potrivit careia „Pentru autovehiculele achiziționate în vederea înmatriculării în România înainte de data de 15 decembrie 2008 și care au fost înmatriculate în România ulterior acestei date, cu plata taxei pe poluare pentru autovehicule calculate potrivit prevederilor [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008](#), cu modificările ulterioare, diferența dintre taxa plătită și taxa stabilită potrivit [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008](#), cu modificările ulterioare, în vigoare până la data publicării [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 208/2008](#), se restituie, la cerere, în termen de 45 de zile de la data depunerii cererii de restituire însoțite de documentația necesară.”

În concluzie, cu toate că contestația a fost respinsă ca inadmisibilă, totuși urmează ca cererea de restituire a contribuabilului să fie reanalizată de Administrația Finanțelor Publice Odorheiu-Secuiesc și soluționată după situația de fapt rezultată din documentele depuse de acesta.

Pentru considerențele reținute și în temeiul prevederilor art. 205, art 213 alin. 5 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

DECIDE

Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de **PERS. X** împotriva adresei de răspuns nr..../...2009, emisă de Administrația Finanțelor Publice Odorheiu-Secuiesc în legatura cu restituirea taxei pe poluare pentru

autovehicule, aceasta neconstituind titlu de creanță, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat în sistemul căilor administrative de atac.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,