

**DECIZIA NR. 20**  
**DIN 12.06.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 9502/10.05.2006 - asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei de ... lei reprezentind : impozit pe profit = ... lei ; majorari impozit pe profit =.. lei ; dobinzi impozit pe profit =... lei ; penalitati impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei ; majorari TVA = ... lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere / 12.04.2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost intocmite in data de 12.04.2006 ; contestatia este depusa in data de 10.05.2006.

De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

*Referitor la impozitul pe profit*

- art. 21.4 lit c) invocat de organul de control in sustinerea neadmiteri deductibilitatii cheltuielilor cu bunurile distruse urmare inundatiilor - nu se aplica acestei spețe, ci se refera la bunurile lipsa din gestiune sau degradate constatate cu ocazia inventarierii si care nu sunt imputabile ;

- nementionarea expresa a cheltuielilor privind calamitatile la capitolul impozitul pe profit este ori o acceptare foarte normala a acestora ori o omitere, mai ales ca la capitolul TVA pierderile din calamitati sunt mentionate distinct la art. 128 alin 9 lit a) : “nu constituie livrare de bunuri distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora ;

*Referitor la TVA*

- TVA stabilita suplimentar la control in suma de ... lei nu este corecta deoarece s-a aplicat cota de 19% la valoarea totala a terenului vindut (inscrisa in contractul de vnzare - cumparare) in suma de ... lei , baza de calcul corecta fiind ... lei (... lei : 1,19) iar TVA de plata corecta fiind in suma de ... lei ; majorarile de intirziere aferente sunt in consecinta ...lei si nu .. lei

II. Prin raportul de inspectie si decizia de impunere/12.04.2006 se stabileste obligatia fiscala in suma de ... lei (TVA, impozit pe profit, accesorii). Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 9502/23.05.2006 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de ... lei reprezentind : impozit pe profit = ... lei ; majorari impozit pe profit = ... lei ; dobinzi impozit pe profit = ... lei ; penalitati impozit pe profit = .. lei ; TVA = .. lei ; majorari TVA = ... lei.**

*Referitor la impozitul pe profit*

**In fapt**, in raportul de inspectie fiscala/10.04.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte :

- perioada supusa verificarii : 01 - 12.2005 ;

- se constata ca in luna iulie 2005 societatea a inregistrat eronat pe cheltuieli deductibile suma de ... lei reprezentind produse finite si produse reziduale constatate lipsa din gestiune ca

urmare a inundatiilor din acesta luna (pe baza unor procese verbale intocmite de reprezentantii societatii) ; pentru aceste bunuri societatea nu a incheiat contracte de asigurare , in aceste conditii aceste cheltuieli fiind nedeductibile fiscal conform Legii 571/2003, art. 21.4 lit c);

- rezulta un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... x 16%) ; intrucit conform evidentei contabile tinuta de societate la data de 30.09.2006 societatea inregistra impozit pe profit virat in plus de ... lei , rezulta ca la data de 30.09.2005 societatea inregistreaza o diferenta de plata in suma de ... lei ;

- in timpul controlului au fost calculate dobinzi =... lei ; majorari de intirziere = ... lei; penalitati de intirziere = ... lei ;

- pentru trimestrul IV societatea a evidentiat si calculat impozit 0 , egal cu cel calculat si evidentiat si calculat pentru trimestrul III 2005 , conform Legii 571/2003, art. 37.7 ;

- din verificarea efectuata se constata un impozit pe profit in suma de ... lei aferent trimestrului IV 2005 ;

- rezulta ca la 31.12.2005 societatea inregistreaza impozit pe profit de plata in suma de ... lei in raport cu impozit pe profit = .., conform declaratiilor depuse de societate ;

- sintetizind, societatea inregistreaza urmatoarele obligatii de plata : impozit pe profit = ... lei ; dobinzi = ...lei ; majorari intirziere = ... lei ; penalitati intirziere = ... lei .

**In drept**, se aplica urmatorul cadru legal :

***Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal***, cu modificarile ulterioare :

ART. 21 (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare ...;

***HG nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal***

Norme metodologice (in aplicarea art. 21.4 lit. c din Legea 571/2003):

PCT. 41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intră sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal.

**In speta**, nu se pot retine argumentele petentei , acestea punind accentul pe motivul producerii lipsei din gestiunile de produse finite si reziduale (inundatiile), fara a lua in considerare legislatia specifica impozitului pe profit cu privire la deductibilitatea cheltuielilor ;fara legatura cu natura impozitului analizat, petenta aduce argumente si din sfera TVA.

Documentele justificative prezentate de petenta sunt nerelevante, din aceleasi considerente :

- Prin nota contabila 6/31.07.2005 sunt diminuate stocurile de produse finite (cont 345.2 - busteni transferati de la exploatare) si produse reziduale (conturi 346 - produse reziduale exploatare, 346.1 - produse reziduale fabrica) cu suma totala de ... lei ; nota contabila are ca explicatie : “se inregistreaza c/v calamitati cf. procese verbale” .

- Procesele verbale mentionate, intocmite in data de 29.07.2006 ; sunt semnate de reprezentantii societatii si fac referire la faptul ca in perioada 12-14 iulie 2005, urmare inundatiilor au fost luate de ape diverse sortimente de busteni si lemn de foc .

Legiuitorul nu trateaza diferit cheltuielile privind “stocurile lipsa din gestiune degradate si neimputabile” in functie de cauza provenientei acestora ; diferentierea (care are ca urmare permiterea deducerii acestora sau considerarea ca fiind cheltuieli nedeductibile) se face in functie de existenta sau inexistenta contractelor de asigurare pentru acele bunuri.

Intrucit nu a avut incheiate contracte de asigurare pentru acele stocuri de produse finite si reziduale care sunt lipsa din gestiune - conform art. 21.4 lit c) din Legea 591/2003 petenta nu are dreptul la deducerea cheltuielilor de acesta natura .

In mod justificat la control se considera nedeductibile si se impoziteaza cheltuielile cu bunuri de natura stocurilor lipsa din gestiune , in suma de ... lei.

La capatul de cerere privind impozit pe profit = .. lei ; majorari = .. lei ; dobinzi = .. lei, penalitati = ...lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa:

### ***Referitor la TVA***

In fapt, in raportul de inspectie fiscala/10.04.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte :

- perioada supusa verificarii : 01.12.2005 - 28.02.2006 ;
- in luna 12.2005 societatea nu a colectat TVA aferenta vnzarii unui teren catre persoane fizice cu valoarea de ... lei ; vnzarea s-a efectuat pe baza de contract de vnzare - cumparare fara a se intocmi factura fiscala ; au fost incalcate prevederile Legii 571/2003, art. 137 .1 lit a) ;
- rezulta TVA colectata suplimentar in valoare de ... lei ( ... x 16%) ;
- in timpul controlului au fost calculate majorari de intirziere in suma de ... lei.

In drept, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

**Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile ulterioare :

ART. 137 (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din :

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii,... din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț...;

In speta, din contestatie rezulta ca petenta isi insuseste constatarea organului de control , dar nu este de acord cu cuantumul TVA stabilia suplimentar ; nu se pot retine argumentele prezentate de petenta referitoare la faptul ca baza de impozitare a TVA a fost determinata incorect .

Petenta sustine ca in mod incorect organul de control a aplicat cota de 19% la valoarea totala a terenului vindut (inscrisa in contractul de vnzare - cumparare) in suma de ... lei , rezultind TVA suplimentara = ... lei ; dupa opinia petentei, baza de calcul corecta este ... lei (... lei : 1,19) iar TVA de plata corecta este in suma de ... lei.

Analizind *documentele prezentate de petenta* (contractul de vnzare - cumparare cu incheiere de autentificare nr. 14315/23.12.2005 , note contabile , balanta de verificare, jurnale de vnzare TVA si decontul TVA pe luna decembrie 2005) rezulta urmatoarele aspecte :

- conform contract de vnzare - cumparare mentionat petenta vinde unor persoane fizice terenuri, pretul vnzarii fiind de ... RON ;
- din notele contabile si balanta pe luna 12.2005 rezulta ca terenul a fost scazut din evidenta contabila (cont 2111"terenuri") la valoarea de ... lei ; comparind pretul vnzarii din contract cu valoarea de achizitie, respectiv valoarea de inregistrare in contabilitate - rezulta o situatie normala, favorabila societatii - vnzare "peste pretul de achizitie" cu suma de ... lei ;
- din documentele specifice evidentei TVA (jurnal de vnzare , decont TVA pe luna 12.2005 in care a avut loc vnzarea terenului) rezulta ca nu s-a colectata TVA aferenta acestei operatiuni .

Nu poate fi acceptat argumentul petentei referitor la faptul ca pretul de vnzare include TVA , din urmatoarele considerente :

- *calculul propus de petenta (valoare de vnzare fara TVA = ... lei ; TVA = ... lei ; valoare de vnzare = ...lei) ar presupune o vnzare a terenului sub pretul de inregistrare din evidenta contabila , care este in fapt pretul de achizitie (... lei) ; rezulta o vnzare sub pretul de achizitie cu*

suma de ... lei - situatie anormala din doua puncte de vedere : in conditiile in care preturile terenurilor sunt in continua crestere si in conditiile in care reprezinta o situatie nefavorabila societatii ;

-*in contractul de vinzare - cumparare nu se specifica ca pretul de vinzare include TVA ;* (in conditiile in care nu a fost emisa factura pentru vinzarea terenului , contractul de vinzare ramine singurul document care atesta operatiunea) ; (lipsa facturii este consemnata in raportul de inspectie, pag. 4 ; nici in motivatiile aduse in contestatie petenta nu face referire la faptul ca ar fi emis o factura in acest sens).

In mod justificat, pe baza documentelor existente - la control se aplica TVA la valoarea de vinzare consemnata in contract (... lei), acesta fiind considerata baza de impunere conform art.137.1 lit a) din Legea 571/2003 , cu modificarile ulterioare.

Drept urmare , la capatul de cerere privind TVA = ... lei ; majorari TVA = ... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

#### DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de ...lei reprezentind : impozit pe profit = ... lei ; majorari impozit pe profit = ... lei ; dobinzi impozit pe profit = ... lei ; penalitati impozit pe profit = .. lei ; TVA = ... lei ; majorari TVA = ... lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere / 12.04.2006.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.