

001708NT

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii , prin adresa nr. .../13.12.2007 inregistrata la directie sub nr. .../13.12.2007, cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.A.**

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. .../06.12.2007, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../06.11.2007 si are ca obiect suma de lei, reprezentand:

- ...lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ...lei – majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ...lei – penalitati de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin.(2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X S.A.**

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../06.11.2007 emise de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ...lei si accesorii aferente in suma de ...lei, motivand urmatoarele:

- In conformitate cu prevederile art. 53 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap incepand cu data de 01.07.1999 s-a constituit „Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap” care, potrivit literei „d”, se constituie inclusiv din sumele datorate de societatile comerciale, regiile autonome, societati si companii nationale si de alti agenti economici conform art. 43 care este gestionat si administrat de Secretariatul de Stat pentru Persoane cu Handicap (conform art. 55.1) din O.U.G. nr. 102/1999. In cazul neachitarii in termen a cotei de 3% precum si a penalitatilor de intarziere potrivit legii, Secretariatul de Stat pentru Persoane cu Handicap si Inspectoratele de stat teritoriale pentru persoane cu handicap pot dispune poprirea sumelor respective din conturile unitatilor prevazute la art. 53.1 lit. a) si d) din O.U.G. nr. 102/1999 prin introducerea de titluri executorii pe care organele bancare sunt obligate sa le execute fara acordul debitorilor (art. 55.3). Astfel, constatarile indeplinirii prevederilor art. 42.1 din O.U.G. nr. 102/1999 s-au efectuat de Agentia

Nationala de Administrare Fiscala - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii si nu de organele prevazute la art. 55 pct. 1 si pct. 3 din O.U.G. nr. 102/1999.

- Prin O.M.F.P. nr. 281/10.02.2004 s-a aprobat modelul si continutul formularului 100 „Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat”. In nomenclatorul obligatiilor de plata la bugetul general consolidat de stat figureaza la poz. 45 „varsaminte de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neincadrate”. Petenta considera ca organul fiscal avea obligatia sa respecte prevederile art. 83.4 din Codul de procedura fiscala care prevede: „Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale.(...)”. Organul fiscal nu a dovedit ca a respectat aceste prevederi cu prilejul depunerii declaratiilor fiscale de catre societate pentru anii 2004, 2005 si 2006.

- In raportul de inspectie fiscala este mentionat faptul ca societatea nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial de la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile specifice obiectului de activitate, inasa nu exista nici un temei legal in legislatia in vigoare referitoare la persoanele cu handicap care sa reglementeze meseriile specifice domeniului de activitate din industria lemnului. In sustinerea acestei afirmatii petenta mai invoca si raspunsul Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca nr. .../22.10.2007 conform caruia in baza de date in perioada 2004 – 2006 nu au fost inregistrate persoane cu handicap care sa raspunda cerintelor specifice activitatilor din industria lemnului.

Prin specificul de activitate care presupune executarea unor activitati grele si foarte grele, societatea nu poate angaja persoane cu handicap decat in conditii cu totul speciale.

Petenta concluzioneaza ca nu se face vinovata ca nu poate sa angajeze personal cu handicap conform prevederilor O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, si nici pentru ca in evidenta A.J.O.F.M. nu au fost inregistrate persoane cu handicap care sa raspunda cerintelor specifice activitatilor din industria lemnului.

- Petenta precizeaza ca nu a fost informata de nicio autoritate competenta in legatura cu cerintele ce trebuie sa le indeplineasca persoanele cu handicap ce urmeaza sa-si desfasoare activitatea in industria lemnului, iar persoanele cu handicap deja angajate fac parte din categoria personalului TESA, dar aceasta categorie de personal este intr-un numar foarte mic.

In concluzie, petenta mentioneaza ca nu a produs niciun prejudiciu bugetului general consolidat si solicita anulara obligatiilor de plata in suma totala de ...lei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate si majorari de intarziere aferente stabilite

prin decizia de impunere nr. .../06.11.2007 si a mentiunilor referitoare la aceste obligatii din raportul de inspectie fiscala nr. .../06.11.2007.

Petenta mai solicita si suspendarea executarii deciziei de impunere nr. .../06.11.2007 pana la solutionarea prezentei contestatii.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a emis in data de 06.11.2007 Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... potrivit careia:

La punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” sunt inscrise urmatoarele sume: - ... lei – varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;

-lei – majorari de intarziere aferente.

Perioada supusa verificarii a fost: 01.01.2004 – 31.12.2006.

La punctul 2.1.2 „Motivul de fapt” sunt mentionate urmatoarele:

In perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 societatea nu a constituit, evidentiat si declarat la organul fiscal sume reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate, desi nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile specifice obiectului de activitate, pentru a fi exceptata de la plata obligatorie.

Cu scrisoarea nr. .../25.10.2007, inregistrata la A.J.O.F.M. sub nr. .../25.10.2007, organul fiscal a solicitat informatii cu privire la modul de depunere, in perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, a solicitarilor trimestriale privind repartizarea de persoane cu handicap calificate in meserii specifice obiectului de activitate.

Cu adresa nr. .../30.10.2007, inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala sub nr. .../30.10.2007, A.J.O.F.M. comunica faptul ca adresele de solicitare ale S.C. X S.A. nu s-au regasit in evidentele institutiei.

Drept urmare s-a calculat o obligatie privind varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 in suma de 281.920 lei si majorari de intarziere aferente in suma de 225.954 lei, precum si penalitati de intarziere in suma de 17.111 lei.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” este specificat art. 43 alin.(1) si (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, iar pentru majorarile de intarziere art. 116 (1) si art. 120 (2) din O.G. nr. 92/2003.

• Decizia de impunere nr. .../06.11.2007 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr. .../06.11.2007** in care la capitolul III - 3.2 „Constatari fiscale – Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate” sunt mentionate urmatoarele:

Pentru perioada **01.01.2004 – 31.12.2006** societatea nu a constituit, evidentiat si declarat la organul fiscal teritorial sume reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap, desi nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial de la Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile specifice obiectului de activitate,

conform prevederilor art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobata prin Legea nr. 519/2002 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, pentru a fi exceptati de la plata obligatorie prevazuta la art. 43 alin.(1).

Organul fiscal a solicitat A.J.O.F.M. informatii cu privire la modul de depunere, in perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, de catre S.C. X S.A. a solicitarilor trimestriale privind repartizarea de persoane cu handicap calificate in meserii specifice obiectului de activitate. A.J.O.F.M. a comunicat organului fiscal faptul ca adresele de solicitare ale S.C. X S.A. nu s-au regasit in evidentele institutiei.

Drept urmare s-a calculat o obligatie privind varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ...lei, precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatariile organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca sunt intemeiate exceptiile de fond ridicate de societatea contestatoare cu privire la efectuarea inspectiei fiscale care s-a finalizat prin emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./06.11.2007.

In fapt,

Raportul de inspectie fiscala nr./06.11.2007, care este anexa a deciziei de impunere nr./06.11.2007, a avut ca obiectiv, printre altele, verificarea modului de determinare, evidentiere si declarare a varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, obligatii reglementate de O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobata prin Legea nr. 519/2002 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

In drept,

Potrivit art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003, republicata "Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Fata de cele prezentate in fapt si in drept retinem urmatoarele:

Referitor la exceptia ridicata de contribuabil privind necompetenta organului fiscal de a stabili indeplinirea prevederilor O.U.G. nr. 102/1999

Motivatia petentei potrivit careia verificarea indeplinirii prevederilor art. 42 alin.(1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap s-au efectuat de Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii si nu de organele prevazute la art. 55 alin.(1) si alin. (3) din acelasi act normativ, respectiv Secretariatul de Stat pentru Persoane cu Handicap, este

inlaturata de faptul ca la data efectuării insepctiei fiscale, care s-a finalizat prin emiterea deciziei de impunere nr. .../06.11.2007, art. 55 din O.U.G. nr. 102/1999 fusese abrogat prin Legea nr. 519/2002 pentru aprobarea O.U.G. nr. 102/1999.

Mentionam ca începând cu 1 ianuarie 2004, activitatea privind declararea și colectarea creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale de la persoane juridice și persoane fizice care au calitatea de angajator sau asimilat al acestora, denumite plătitori de contribuții sociale, se realizează de Ministerul Finanțelor Publice prin unitățile fiscale teritoriale, conform O.M.F.P. nr. 1644/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din cap. I din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale.

Avand in vedere cele prezentate exceptia ridicata de contribuabil nu este intemeiata.

Referitor la exceptia ridicata de contribuabil privind faptul ca organul fiscal nu a stabilit din oficiu, pentru anii 2004, 2005 si 2006, obligatia de plata reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neincadrate

Motivatia petentei potrivit careia organul fiscal avea obligatia sa respecte prevederile art. 83 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale.(...)” este inlaturata chiar de continutul acestei prevederi care reglementeaza **dreptul organului fiscal de a stabili din oficiu o obligatie de plata nu obligatia de a face acest lucru**, cum eronat mentioneaza petenta.

Precizam ca, potrivit art. 22 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, obligatia de a stabili, declara si plati impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat revine contribuabilului.

Avand in vedere cele prezentate exceptia ridicata de petenta nu este intemeiata.

Intrucat s-a constatat ca exceptiile invocate de societatea contestatoare nu sunt intemeiate se procedeaza la analiza pe fond a cauzei.

2. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca este legala masura Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii de a stabili in sarcina S.C. X S.A. Piatra , prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../06.11.2007, a varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei si a accesoriilor

aferente in suma de ... lei, in conditiile in care societatea nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In fapt,

In perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 S.C. X S.A. a depasit numarul de 100 angajati, pentru perioada 01.01.2004 – 31.07.2004, respectiv 75 de angajati, pentru perioada 01.08.2004 – 31.12.2006, si nu a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Organele de inspectie fiscala, constatand neindeplinirea de catre societate a obligatiei de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, precum si penalitati de intarziere in suma de lei.

Societatea a formulat contestatie impotriva acestei masuri, motivand ca prin specificul de activitate care presupune executarea unor activitati grele si foarte grele, societatea nu poate angaja persoane cu handicap decat in conditii cu totul speciale si ca prin adresa nr. .../22.10.2007 Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca a comunicat societatii faptul ca „in perioada 2004 – 2006 nu au fost inregistrate persoane cu handicap care sa raspunda cerintelor specifice activitatilor din industria lemnului.”

In drept,

Potrivit art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata prin Legea nr. 519/2002,

„(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.”

Obligatia prevazuta de legiuitor in sarcina agentilor economici este aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Aceste dispozitii legale au fost mentinute pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999, care la art. 43 prevede ca:

“(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au

solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”

Fata de aceste dispozitii imperative, se retine ca S.C. X S.A. avea obligatia de a calcula si de a plati lunar varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilite prin inmultirea salariului minim brut pe tara cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

Motivatiiile petentei potrivit carora:

- prin specificul de activitate care presupune executarea unor activitati grele si foarte grele, societatea nu poate angaja persoane cu handicap decat in conditii cu totul speciale;
- prin adresa nr. .../22.10.2007 Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca a comunicat societatii faptul ca „in perioada 2004 – 2006 nu au fost inregistrate persoane cu handicap care sa raspunda cerintelor specifice activitatilor din industria lemnului”;
- nu a fost informata de nicio autoritate in legatura cu cerintele ce trebuie sa le indeplineasca persoanele cu handicap ce urmeaza sa-si desfasoare activitatea in industria lemnului, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat prevederile legale nu reglementeaza astfel de exceptii de la plata obligatorie a sumelor calculate conform art. 43 alin. (1) din actul normativ sus mentionat, singura exceptie fiind in cazul indeplinirii obligatiei de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, obligatie neindeplinita de societate.

Referitor la motivatia petentei conform careia nu se face vinovata ca nu poate sa angajeze personal cu handicap si nici pentru ca in evidenta A.J.O.F.M. nu au fost inregistrate persoane cu handicap care sa raspunda cerintelor specifice activitatilor din industria lemnului, precizam ca aceasta motivatie nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat vinovatia societatii consta in faptul ca nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, asa cum a stipulat legiuitorul.

Avand in vedere cele retinute, organul fiscal in mod legal a stabilit in sarcina S.C. X S.A. obligatiile de plata reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ...lei si accesorii aferente in suma de ... lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru aceste sume.

3. Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de

suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatie S.C. X S.A. a formulat cerere de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr. .../06.11.2007 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii , pana la solutionarea contestatiei.

In drept, art. 215 "Suspendarea executarii actului administrativ fiscal" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

„(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.”

În speta, sunt incidente și dispozițiile art. 14 alin.(1) și alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit cărora:

„(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. (...).

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, cererea S.C. X S.A. de suspendare a executării actului atacat intra sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, **motiv pentru care Directia Generala a Finantelor Publice a judetului nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta apartinand instantei judecatoresti.**

Asupra acestui aspect S.C. X S.A. a fost instiintata de catre D.G.F.P. prin adresa nr./04.01.2008.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 210, art. 215 și art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.A. Piatra pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ...lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ...lei – majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;

- ...lei – penalitati de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./06.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii .

2. Constatarea necompetentei materiale de solutionare a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului , pentru cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul sau Curtea de Apel, functie de cuantumul sumei contestate, conform art. 10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.