

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 281 din 2016
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. S.R.L. din, județul

Cu adresa nr., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice** a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. S.R.L.** din, com., str., nr., **județul**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.*

Decizia de impunere contestată a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr.

S.C. S.R.L. are sediul social în sat, com., str., nr., județul, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.și are cod unic de înregistrare fiscală RO

Obiectul contestației îl constituie suma totală delei reprezentând:

-lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
-lei accesorii impozitului pe profit stabilit suplimentar;
-lei TVA stabilită suplimentar de plată ;
-lei accesorii aferente TVA stabilită suplimentar de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de, iar contestația a fost depusă în data deși înregistrată la A.J.F.P sub nr.

Procedura fiind îndeplinită și având în vedere prevederile art. 352 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare începând cu data de 01.01.2016), s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Societatea contestatoare susține următoarele:

"[...] 1. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar și accesoriiile

Organele de inspecție fiscală au invocat prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Codul Fiscal : [...]

Și respectiv prevederile art.art.11 alin.(1) din Codul Fiscal : [...].

Considerăm nelegală și neîntemeiată decizia organelor de inspecție fiscală bazându-ne pe următoarele motive :

(i) Considerăm că factura și contractele de vânzare-cumpărare reprezintă documente justificative de înregistrare a achizițiilor de bunuri și servicii [...].

Factura este un document obligatoriu și se întocmește în conformitate cu prevederile art.155 din Codul Fiscal, pe când alte documente cum ar fi devize/situații de lucrări, procese verbale de recepție, nu reprezintă documente obligatorii pentru justificarea deductibilității cheltuielilor. [...]

(ii) Societatea a consemnat tranzacțiile în contabilitate în baza facturii, respectând art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991 [...].

În aceste condiții, atât facturile-documente fiscale, cât și contractele încheiate între părți și extrasele bancare ce menționează plățile către furnizori/prestatori, atestă voința părților și realitatea tranzacțiilor, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(iii) Aceste achiziții au constat în bunuri și servicii necesare derulării activității Societății, respectiv :

- *Lucrări de construcții [...];*
- *Lucrări privind materialul lemnos [...].*

Ori, aceste operațiuni sunt strict legate de obiectul de activitate al Societății – fabricarea și vânzarea de mobilă, fiind astfel respectate prevederile art.21 alin.(1) din Codul Fiscal [...].

Prin urmare, întrucât societatea a obținut venituri impozabile din vânzarea bunurilor (mobilă), ar trebui să fie permisă deducerea cheltuielilor necesare producției acestor bunuri.

(iv) Decizia organelor de inspecție fiscală de neadmitere a deductibilității cheltuielilor [...] se bazează pe simple verificări ale bazelor de date A.N.A.F. și pe ipoteze, și nu pe verificarea realității lucrărilor efectuate [...].

(v) Chiar și în condițiile în care aceste societăți comerciale ar fi avut un “comportament fiscal neadecvat”, Societatea nu avea obligația legală și nici posibilitatea practică de a verifica modul în care prestatorii săi și/sau subcontractorii acestora și-au desfășurat activitatea.

2. În ceea ce privește T.V.A. stabilită suplimentar și accesoriile

Organele de inspecție fiscală au invocat prevederile art.11 alin.(1) din Codul Fiscal : [...].

Precum și prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Codul Fiscal : [...].

Considerăm nelegală și neîntemeiată decizia organelor de inspecție fiscală bazându-ne pe următoarele motive :

(i) Prevederile legale invocate inclusiv de organele de inspecție fiscală [...], precizează foarte clar că documentul justificativ pentru deducerea T.V.A. este factura.

[...] Societatea deține facturi de la furnizori/prestatori pentru bunurile și serviciile achiziționate și a consemnat tranzacțiile în contabilitate în baza facturilor emise de furnizori/prestatori.

(ii) [...], aceste achiziții au constat în bunuri și servicii necesare derulării activității Societății, [...].

Ori, aceste operațiuni sunt strict legate de obiectul de activitate al Societății – fabricarea și vânzarea de mobilă, fiind respectate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal ; [...].

Prin urmare, întrucât Societatea a efectuat operațiuni taxabile – vânzare de bunuri (mobilă), ar trebui să fie permisă deducerea T.V.A. aferentă achizițiilor necesare producției acestor bunuri.

(iii) Deși Codul fiscal conține prevederi clare cu privire la exercitarea dreptului de deducere [...], organele de inspecție fiscală refuză dreptul de deducere a TVA în baza unor condiții suplimentare. [...]

[...] organele de control [...] trebuie să se limiteze la analiza condițiilor referitoare, în cazul nostru, la deductibilitatea T.V.A. așa cum sunt prevăzute de Codul fiscal, și bineînțeles de Directiva CE 2006/112 privind Sistemul comun al TVA.

În consecință, [...] considerăm că Societatea îndeplinește condițiile legale privind deducerea T.V.A. prevăzute de către Codul Fiscal.

(iv) Prevederile art.11 alin.(1) din Codul Fiscal, invocate de organele de inspecție fiscală, nu impun și nu ar trebui interpretate în sensul de a impune reguli suplimentare privind exercitarea dreptului de deducere a T.V.A.

De altfel, art.11 alin.(5) din Legea nr.227/2015 [...] menționează foarte clar că eventualele reîncadrări ale unei tranzacții, [...], pot avea consecințe doar în ceea ce privește impozitele directe – deci nu și a T.V.A. [...].

(v) Decizia organelor de inspecție fiscală [...] de neadmitere a deductibilității T.V.A. [...] se bazează pe simple verificări ale bazelor de date A.N.A.F. și pe ipoteze, și nu pe verificarea realității lucrărilor efectuate [...].

(vi) [...], autoritățile fiscale aveau obligația de a dovedi că Societatea știa sau ar fi trebuit să știe că furnizorii/prestatorii direcți sau subcontractorii acestora sunt implicați într-o fraudă fiscală. [...].

Invocăm în acst sens soluțiile pronunțate de instanțele europene [...], în cazuri similare :

a) CJUE C-80/11 Nahageben & C-142/11 Petr David: [...].

b) CJUE C18/13 Naks Pen : [...]

c) CJUE C-354/03 Optigen & C-355/03 Fulcrun Electronix & C-484/03 Bond House Systems: [...]

d) Decizia CA Craiova nr.2315/2013: [...].

CONCLUZIE FINALĂ

Solicităm organului competent să soluționeze prezenta contestație [...] ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația și pe cale de consecință :

e) Să anuleze Decizia de impunere nr. F-AGși Raportul de Inspecție Fiscală [...].

Să exonereze Societatea de la plata obligațiilor stabilite în sarcina sa :

-lei impozit pe profit ;

-lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;

-lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit ;

-lei T.V.A. ;

-lei dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A.

-lei penalități de întârziere aferente T.V.A. [...].”

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.întocmit la S.C S.R.L., s-au stabilit următoarele:

“[...] Constatări fiscale : [...]

Verificarea efectuată a cuprins perioada [...]

Din verificarea prin sondaj [...], a documentelor primare și contabile puse la dispoziție de către societate, au fost constatate următoarele :

Impozitul pe profit aferent perioadei [...].

Din verificarea efectuată s-a constatat că în mod eronat societatea a determinat impozit pe profit în sumă delei, în loc delei, echipa de inspecție fiscală a determinat o diferență suplimentară în sumă delei, stabilită prin recalcularea profitului impozabil cu suma delei, [...].

1. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada, SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii extindere finisaje de la SCSRL în sumă totală delei, din care TVA în sumă delei în baza fact.nr. [...].

Pentru prestările achiziționate, societatea verificată a prezentat echipei de inspecție fiscală contractul încheiat cu aceasta sub nr., unde la obiectul contractului se precizează în mod generic "extindere finisaje" [...].

Așa cum rezultă din documentele prezentate și din nota explicativă [...], societatea nu deține devize de lucrări, procese verbale de recepție sau alte documente care să ateste realizarea efectivă a acestor prestări de servicii, precum și elementele de cost care au condus la facturarea sumei delei drept "prestări servicii extindere finisaje" [...].

Din studierea bazei de date gestionate la nivel ANAF, rezultă că societatea furnizoare, respectiv SCSRL nu deține forță de muncă angajată aflându-se practic în imposibilitatea de a presta și preda spre recepție serviciile descrise în factura mai sus menționată. [...].

Fcsm precizarea că SCSRL [...] în calitate de furnizor, declară achiziții principale tot de la SCSRL [...], societate care nu depune declarația 394 pentru perioada de referință, respectiv S1 2011. [...].

Datorită acestor deficiențe, nu se certifică realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control, existând suspiciuni cu privire la prestarea efectivă a serviciilor respective, iar toate documentele prezentate de societate nu îndeplinesc calitatea de documente justificative care să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate, așa cum prevede anexa 1 la OMF nr.3512/2008 privind documentele financiar contabile [...].

2. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioadaSC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii [...] în baza unui număr de 8 facturi, [...], în sumă totală delei, din care TVA în sumă delei. [...].

Pentru prestările facturate de SCSRL, [...], societatea verificată a prezentat echipei de inspecție fiscală contractul încheiat cu aceasta sub nr., unde la obiectul contractului se precizează în mod generic "fasonare lemn foc 1811,2323 mc" [...].

Pentru prestările facturate de SCSRL, reprezentând amenajarea, extinderea și reabilitarea fabricii, societatea comercială a prezentat echipei de inspecție fiscală contractele încheiate cu aceasta sub nr., respectiv, unde la obiectul contractului se precizează în mod generic "reabilitare șopron, execuție profile, țevi sudate", respectiv "extindere fabrică de cherestea, atelier de panouri", precum și devizele de execuție aferente.

Din cuprinsul precizărilor înscrise în contractele respective, nu rezultă elemente suplimentare cu privire la efectuarea lucrărilor de fasonare [...].

Din studierea bazei de date gestionată la nivelul ANAF, au rezultat următoarele aspecte :

SCSRL [...], este inactiv din data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

SCSRL [...] a depus bilanțul contabil doar pentru anul 2011 și declară achiziții de la SCSRL [...] și SCSRL [...], în vreme ce SCSRL [...], declară achiziții în principal de la SC, societate care nu declară livrările și nu a depus Declarațiile cod 394, iar deconturile de TVA au fost depuse doar pentru perioada martie, iunie 2011. [...].

Din studierea bazei de date gestionate la nivel ANAF, rezultă că atât SCSRL, cât și cele două societăți furnizoare, [...] nu figurează cu forță de muncă angajată [...].

Datorită acestor deficiențe, nu se certifică realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control, existând suspiciuni cu privire la prestarea efectivă a serviciilor respective, [...].

3. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada-, SC SRL a declarat achiziții de prestări servicii în baza facturii nr. [...] în sumă totală delei, din care TVA suma delei. [...].

Pentru prestările achiziționate, societatea verificată a prezentat echipei de inspecție fiscală contractul încheiat cu acesta sub nr., unde la obiectul contractului se precizează în mod generic "obiectul contractului este de prestări servicii în conformitate cu devizul ofertă" [...].

Din studierea bazei de date gestionate la nivel ANAF, rezultă că societatea furnizoare, respectiv, SCSRL nu deține forță de muncă angajată [...].

SCSRL [...] încadrată ca și Contribuabil Mic, insolubil din data de, declarat inactiv din data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Din studierea bazei de date gestionate la nivel ANAF, rezultă că, rezultă că atât SC SRL, cât și societatea furnizoare, respectiv SCSRL, nu figurează cu forță de muncă angajată [...].

Datorită acestor deficiențe, nu se certifică realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control, existând suspiciuni cu privire la prestarea efectivă a serviciilor respective, [...].

Mai mult, conform informațiilor regăsite în Ordonanța nr.din data deemisă de Parchetul de pe lângăa rezultat că societățile de la care SC SRL are înregistrate tranzacții în perioada–, [...], au un comportament de societăți care participă la realizarea de operațiuni fictive de tip carusel având ca efect diminuarea obligațiilor față de bugetul de stat de către ultimul beneficiar al facturilor, respectiv de către SC SRL..

Din cuprinsul Ordonanței nr., din data de Pechetului de pe lângă Tribunalul rezultă aă au fost identificate de societăți cu comportament de tip fantomă care și-au derulat activitatea în perioada –, utilizând același mod de operare, [...].

Urmare verificărilor efectuate de către organele de specialitate din cadrul Direcției de Investigare a fraudelor a rezultat că prin intermediul SCSRL,SRL șiSRL, au fost săvârșite fapte de evaziune fiscală și spălare a banilor [...].

Se concluzionează astfel că tranzacțiile descrise nu au fost derulate în realitate, fiind înregistrate în evidența contabilă a SC SRL în scopul diminuirii bazei de impozitare și deduceri ilegale de TVA.

Menționăm faptul că a fost întocmită sesizare penală conform nr.din data de [...].

[...] în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Lg.571/2003 privind Codul Fiscal [...], echipa de inspecție fiscală recalculează impozitul pe profit aferent cu suma delei.

În concluzie, la finele anului 2011, [...] recalculează profitul impozabil al anului 2011 cu suma delei, cu un impozit pe profit aferent, stabilit suplimentar în sumă delei.

Impozitul pe profit aferent perioadei– [...].

Din verificarea efectuată s-a constatat că în mod eronat societatea a determinat impozit pe profit în sumă delei, în loc delei, echipa de inspecție fiscală determinând o diferență suplimentară în sumă delei, [...].

1. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada–, SC SRL a declarat achiziții de prestări servicii în baza facturilor nr.și [...], în sumă totală delei, din care TVA suma delei. [...].

Pentru prestările achiziționate, societatea verificată a prezentat echipei de inspecție fiscală contractul încheiat cu aceasta nr. [...].

[...], nu se certifică realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control, existând suspiciuni cu privire la prestarea efectivă a serviciilor respective, iar toate documentele prezentate de societate nu îndeplinesc calitatea de documente justificative care să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate, așa cum prevede anexa 1 la OMF nr.3512/2008 privind documentele financiar contabile.

2. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada–SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii reprezentând "lucrări construcții" de la SCSRL [...] în sumă totală delei, din care TVA în sumă delei [...].

Din studierea bazei de date gestionate la nivel ANAF, rezultă că SCSRL nu deține forță de muncă angajată [...].

[...] unic furnizor al SCSRL, în perioada de referință [...] SCSRL [...].

SCSRL [...] a depus bilanțul contabil doar pentru anul 2011 [...].

Datorită acestor deficiențe, nu se certifică realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control, existând suspiciuni cu privire la prestarea efectivă a serviciilor respective, [...].

3. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada–SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii reprezentând « lucrări construcții » de la SCSRL în sumă totală delei, din care TVA în sumă delei [...].

Pentru prestările achiziționate, societatea verificată nu a prezentat echipei de inspecție fiscală contract încheiat cu prestatorul [...].

Din studierea bazei de date gestionate la nivel ANAF, rezultă că SCSRL nu deține forță de muncă angajată [...].

Din consultarea portalului Fisc Net – Aplicația A.N.A.F. INFO PC – rezultă că :

SCSRL [...] este declarat inactiv cu data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. [...].

Nu a depus declarații 112 în perioada funcționării [...].

În urma analizei Declarațiilor cod 394 pentru anul 2012 depuse de către SCSRL [...] acesta a declarat achiziții în principal de la SCSRL [...], SCSRL [...] și SCSRL [...].

Din vizualizarea diagramelor din aplicația Clznx reiese faptul că în ceea ce privește circuitul documentelor, furnizorii furnizorilor au un comportament fiscal neadecvat [...].

Datorită acestor deficiențe, nu se certifică realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control, existând suspiciuni cu privire la prestarea efectivă a serviciilor respective, [...].

4. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada-SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii reprezentând " lucrări construcții " de la SCSRL în sumă totală delei, din care TVA în sumă delei [...].

Conform informațiilor existente la nivelul D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. [...] rezultă că SCS.R.L. [...] este declarat inactiv cu data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

S.CS.R.L., nu a depus declarații 112 în perioada funcționării, nu are sedii secundare sau puncte de lucru declarate.

[...] S.Cnu deține mijloace de transport și nici spații de depozitare.

Astfel, în urma analizei Declarațiilor cod 394 pentru perioada- [...] aceasta a declarat achiziții în principal de laS.R.L. [...].

SCS.R.L [...] este declarat inactiv cu data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

SCS.R.L [...] declară achiziții în principal de la SCSRL [...].

Societatea SCSRL [...] așa cum rezultă din Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunaluleste societate de tip fantomă. [...].

Față de cele prezentate, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Lg. 571/2003 privind Codul Fiscal [...], echipa de inspecție fiscală recalculează impozitul pe profit aferent cu suma delei.

În concluzie, la finele anului 2012, actuala inspecție recalculează profitul impozabil al anului 2012 cu suma delei, cu un impozit pe profit aferent, stabilit suplimentar în sumă delei.

Impozit pe profit aferent perioadei- [...].

1. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada-, SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii [...] de la SC SRL în sumă totală delei, din care TVA în sumă deei [...].

Pentru prestările achiziționate, societatea verificată a prezentat echipei de inspecție fiscală contractul încheiat cu aceasta sub nr. [...].

Conform informațiilor existente la nivelul D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. [...] rezultă că SCSRL [...] este declarat inactiv cu data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. [...].

SCSRL [...] a declarat achiziții în principal de la S.C.S.R.L. [...] și SCS.R.L. [...].

- SCS.R.L. [...] este declarat inactiv cu data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative [...].

- S.C.S.R.L. [...] declară în anul achiziții în principal de la SCSRL [...] și SCS.R.L.

Societatea SCSRL [...] așa cum rezultă din Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunaluleste societate de tip fantomă. [...].

Față de cele prezentate, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Lg. 571/2003 privind Codul Fiscal [...], echipa de inspecție fiscală recalculează impozitul pe profit aferent cu suma delei.

În concluzie, la finele anului actuala inspecție recalculează profitul impozabil al anuluicu suma delei, cu un impozit pe profit aferent, stabilit suplimentar în sumă delei.

Impozitul pe profit aferent perioadei- [...].

1. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada -, SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii [...] în baza facturii nr., emisă de SCSRL [...] în sumă totală delei, din care TVA în sumă delei [...].

Societatea SCSRL [...] așa cum rezultă din Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunaluleste societate de tip fantomă. [...].

2. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada, SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii [...] în baza unui număr de trei facturi emise de SCSRL [...] în sumă totală delei, din care TVA în sumă delei [...].

Pentru prestările achiziționate, societatea verificată a prezentat echipei de inspecție fiscală contractul încheiat cu aceasta sub nr. [...].

Conform informațiilor existente la nivelul D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. [...] rezultă că SCSRL [...] este declarat inactiv cu data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. [...].

Societatea SCSRL [...] așa cum rezultă din Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunaluleste societate de tip fantomă. [...].

3. Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada, SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii [...] în baza facturii nr.emisă de SCSRL [...] în sumă totală delei, din care TVA în sumă delei [...].

Conform informațiilor existente la nivelul D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. [...] rezultă că SCSRL [...] este declarat inactiv cu data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. [...].

Societatea SCSRL [...] așa cum rezultă din Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunaluleste societate de tip fantomă. [...].

În concluzie, la finele anului 2014, actuala inspecție recalculează profitul impozabil al anului 2014 cu suma delei, cu un impozit pe profit aferent, stabilit suplimentar în sumă de lei.

Pentru neachitarea debitului suplimentar în sumă delei s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de 266.802 lei și penalități de întârziere în sumă delei, până la data de, [...].

TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ PENTRU PERIOADA- [...].

Urmare inspecției fiscale au fost constatate următoarele

Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada verificată, SCSRL a înregistrat achiziții de prestări servicii extindere finisaje de la SCSRL în sumă totală delei, în baza cărora societatea a înregistrat TVA cu drept de deducere în sumă delei în baza fact. [...].

[...] furnizori principali în perioada de referință pe SCSRL [...] și SCSRL [...].

[...] din studierea bazei de date gestionate de ANAF, rezultă că cele două societăți furnizoare [...], nu figurează cu forță de muncă angajată [...].

Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada verificată, SCSRL a înregistrat achiziții de prestări servicii [...] în baza unui număr defacturi [...] în sumă totală delei, în baza cărora societatea a înregistrat TVA cu drept de deducere în sumă delei [...].

Din studierea bazei de date gestionate la nivel ANAF, rezultă că atât SCSRL, cât și cele două societăți furnizoare, respectiv SCSRL [...] și SCSRL, nu figurează cu forță de muncă angajată [...].

Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada verificată, SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii în baza unui număr defacturi [...] în sumă totală delei, în baza cărora societatea a înregistrat TVA cu drept de deducere în sumă delei [...].

SCSRL [...], insolubil din data de, declarat inactiv din data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. [...]

Menționez faptul că a fost întocmită sesizare penală conform nr.din data dea Parchetului de pe lângă Tribunalul în conformitate cu prevederile art.9 alin.1 lit.c) și art.3 din Legea nr.241/2005. [...].

Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada verificată, SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii [...] în sumă totală delei, în baza cărora societatea a înregistrat TVA cu drept de deducere în sumă delei [...].

SCSRL [...] a depus bilanțul contabil doar pentru anul 2011. [...].

Cu privire la achizițiile efectuate de la SCSRL

În perioada verificată, SC SRL a înregistrat achiziții de prestări servicii [...] în sumă totală delei, în baza cărora societatea a înregistrat TVA cu drept de deducere în sumă delei [...].

Din studierea bazei de date gestionate la nivel ANAF, rezultă că SCSRL nu deține forță de muncă angajată [...].

[...] SCSRL [...] este declarat inactiv cu data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative. [...].

Datorită acestor deficiențe, nu se certifică realitatea tranzacțiilor consemnate [...], existând suspiciunea că acestea nu sunt reale. În consecință, în temeiul art.6 din Codul de procedură fiscală respectiv art.105 alin. (1) : este susținută nedeductibilitatea TVA în sumă delei, având în vedere nejustificarea suficientă a realității operațiunilor [...].

În concluzie la data încheierii prezentului raport de inspecție fiscală, societatea datorează următoarele obligații privind TVA :

-lei TVA debit suplimentar ;
-lei, majorări de întârziere ;
-lei penalități de întârziere. [...].”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

S.C.S.R.L. are ca obiect principal de activitate ".....- cod CAEN

* Raportul de inspecție fiscală nr. încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P.a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată aferente perioadei -

În urma reverificărilor efectuate privind impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile, care pe total perioadă verificată, respectivlei au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă totală delei, aferent căreia au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală delei (.....lei dobânzi lei +lei penalități de întârziere).

În urma verificărilor efectuate privind taxa pe valoarea adăugată care a cuprins perioadas-a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă delei, aferent căreia s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală delei (.....lei dobânzi +lei penalități de întârziere).

Stabilirea obligației suplimentare în sumă totală delei a fost rezultatul deficiențelor apărute ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a societății contestatoare a unor facturi de achiziții materiale și prestări de servicii de la societăți comerciale cu un comportament fiscal inadecvat, societăți care participă la realizarea de operațiuni fictive, de tip carusel, având ca efect diminuarea obligațiilor față de bugetul de stat de către ultimul beneficiar al facturilor, în cazul de față S.C. S.R.L. având ca efect obținerea unui dublu avantaj și anume: diminuarea bazei de impozitare a impozitului pe profit, deducerea taxei pe valoarea adăugată fără ca furnizorul care a colectat-o să o achite la bugetul de stat precum și deducerea costului mărfurilor fără ca furnizorul să se fi înregistrat cu impozit pe profit.

Acest fapt ce a condus la diminuarea impozitului pe profit cu suma delei și a dedus în mod necuvenit TVA în sumă delei, fapt ce a condus la diminuarea TVA de plată cu suma delei.

La stabilirea obligațiilor de plată în sumă totală delei (.....lei impozit profit +lei accesorii aferente impozitului pe profit +lei taxa pe valoarea adăugată +lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată) organele de inspecție fiscală au avut în vedere următoarele prevederi legale: art. 11 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f) și lit.p), art. 146 alin. (1), art. 148 alin.(1), lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.6 alin.(1), art.105 alin.(1), art.119, art 120 alin.(1), art.120¹ alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată.

* Societatea comercială, contestă sumele stabilite suplimentar de plată sustinând următoarele:

- facturile și contractele de vânzare-cumpărare reprezintă documente justificative de înregistrare a achizițiilor de bunuri și servicii conform prevederilor legale;

- achizițiile efectuate de societate au fost necesare desfășurării activității, societatea obținând venituri impozabile din vânzarea bunurilor având astfel dreptul la deducerea cheltuielilor aferente producției acestor bunuri.

De asemenea, societatea menționează că nu avea obligația legală și nici posibilitatea practică de a verifica modul în care prestatorii săi și/sau subcontractorii acestora și-au desfășurat activitatea.

* Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"[...] Art. 11 - Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției [...].

Art. 21 – Cheltuieli [...].

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...].

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Art. 146 - Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 [...]."

- Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“[...] **Art. 6 - Exercițarea dreptului de apreciere**

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză. [...]

Art. 105 - Reguli privind inspecția fiscală

(1) *Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere. [...].*”

Față de susținerile părților și având în vedere prevederile legale din perioada verificată, rezultă următoarele:

Diferența suplimentară la **impozitul pe profit** în sumă delei, aferentă perioadei–, a fost stabilită ca urmare a majorării rezultatului fiscal al societății comerciale cu suma totală delei, reprezentând achiziții materiale și prestări de servicii de la societăți comerciale cu un comportament fiscal inadecvat.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a condus la stabilirea **TVA suplimentară de plată** în sumă delei, care reprezintă TVA nedeductibilă aferentă achizițiilor mai sus menționate.

În fapt, în perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea comercială a înregistrat achiziții de prestări servicii în baza unor facturi având înscrise ca furnizor emitent următoarele societăți comerciale: S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., astfel:

- în perioada –, societatea înregistrează, în baza facturii nr., achiziții de prestări servicii extindere finisaje de la SCS.R.L. în sumă totală delei, din care TVA în sumă delei;

- în perioada –, societatea înregistrează în baza unui număr de facturi, achiziții de prestări servicii reabilitare fabrică, fasonare lemn de foc, amenajare depozit și extindere fabrică de la S.C.S.R.L. în sumă totală delei din care TVA în sumă delei;

- în perioada–, societatea înregistrează în baza facturilor nr.,și nr.achiziții de prestări servicii de la S.C.S.R.L. în sumă totală delei, din care TVA în sumă delei;

- în perioada–, societatea înregistrează achiziții de prestări servicii reprezentând „lucrări construcții” de la S.C.S.R.L. în sumă totală delei din care TVA în sumă delei;

- în perioada–, societatea înregistrează achiziții de prestări servicii reprezentând „lucrări construcții” de la S.C.S.R.L. în sumă totală delei din care TVA în sumă delei;

- în perioada – , societatea înregistrează achiziții de prestări servicii reprezentând „lucrări construcții” de la S.C.S.R.L. în sumă totală delei din care TVA în sumă delei;

- în perioada –, societatea înregistrează achiziții de prestări servicii reprezentând executat operație de îmbinat, lucrări de rindeluit cherestea și execuție lamele de la S.C.S.R.L. în sumă totală delei din care TVA în sumă delei;

- în perioada – societatea a înregistrat achiziții de prestări servicii reprezentând lucrări de reparații acoperiș, uscat chereatea și rindeluit chereatea de la S.C.S.R.L. în sumă totală delei din care TVA în sumă delei;

- în perioada – , societatea a înregistrat în baza facturii nr. , achiziții de prestări servicii reprezentând lucrări de uscat chereatea de la S.C.S.R.L. în sumă totală delei din care TVA în sumă de lei.

Referitor la furnizorii sus-menționați, din consultarea bazei de date a A.N.A.F. și O.N.R.C., au fost constatate următoarele:

- în cazul furnizorului S.C.S.R.L. s-a constatat că societatea nu deține forță de muncă angajată, aflându-se în imposibilitatea de a presta serviciile;

- în cazul furnizorului S.C.S.R.L. s-a constatat că societatea este încadrată ca și contribuabil mic, insolubil din data deeste inactivă din data de ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative și nu figurează cu forță de muncă angajată;

- în cazul furnizorului S.C.S.R.L. s-a constatat că societatea este încadrată ca și contribuabil mic, insolubil din data deeste inactivă din data de ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative și nu figurează cu forță de muncă angajată;

- în cazul furnizorului S.C.S.R.L. s-a constatat că societatea nu figurează cu forță de muncă angajată, a depus bilanțul contabil doar pentru anul ;

- în cazul furnizorului S.C.S.R.L. s-a constatat că societatea este declarată inactivă din data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, nu a depus declarații 112 în perioada funcționării, nu deține forță de muncă angajată;

- în cazul furnizorului S.C.S.R.L. s-a constatat că societatea este declarată inactivă din data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, nu a depus declarații 112 în perioada funcționării, nu deține forță de muncă angajată;

- în cazul furnizorului S.C.S.R.L. s-a constatat că societatea este declarată inactivă din data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, nu deține forță de muncă angajată;

- în cazul furnizorului S.C.S.R.L. s-a constatat că societatea este declarată inactivă din data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, nu deține forță de muncă angajată;

- în cazul furnizorului S.C.S.R.L. s-a constatat că societatea este declarată inactivă din data deca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, nu deține forță de muncă angajată.

Mai mult, prin Ordonanța nr.din data de, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul în dosaruls-a constatat „[...] La data de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul cu privire la operațiunile bancare suspecte efectuate de către persoanele fizice [...] prin intermediul SCSRL, SC SRL, SCSRL, SCSRL [...]. În cursul urmăririi penale, [...], societățile cu comportament de tip fantomă utilizate de participanți la comiterea infracțiunilor fiind următoarele:SRL,SRL [...],.....SRL,SRL, [...],..... SRL [...],.....SRL [...],.....SRL [...],.....SRL [...],.....SRL [...].

In perioada în care societățile cu comportament de tip fantomă au fost utilizate de către participanții la săvârșirea infracțiunilor au fost identificați beneficiari care au raportat relații comerciale cu acestea, [...], societățile beneficiare ale circuitelor ilegale au creat următoarele prejudicii : [...] SC SAlei. [...]. ”

Prin Ordonanța mai sus menționată, s-a dispus: ” [...] Instituirea sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile [...] aparținândSRL, număr de ordine în Registrul Comerțului, cod unic de înregistrare [...] și a popririi asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu de către terții suspectului SRL până la concurența sumei delei. [...] ”.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că facturile de achiziție înregistrate în evidența contabilă a S.C. S.R.L. de la furnizorii susmenționați, furnizori pentru ai căroror reprezentanți legali s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și complicitate la evaziune fiscală, nu pot fi considerate documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate.

Din punct de vedere fiscal, nu este suficientă prezentarea facturilor de achiziție de bunuri și servicii emise de diverși furnizori completate cu datele obligatorii prevăzute de legiuitor (aspect de formă), ci trebuie demonstrată realitatea operațiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

Susținerea contestatoarei potrivit căreia: „[...] Societatea nu avea obligația legală și nici posibilitatea practică de a verifica modul în care prestatorii săi și sau subcontractorii acestora și-au desfășurat activitatea [...] ”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece s-a dovedit că respectivii furnizori, au un comportament fiscal inadecvat, așa cum am prezentat mai sus.

Mai mult, societatea contestatoare nu este absolvită de răspundere pentru înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise de furnizori, conform art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 6 - (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”, răspundere ce impune cumpărătorului necesitatea de a se informa în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorilor săi, cât și în legătură cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Față de prevederile Legii nr.82/1991 a contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare, faptul că societatea contestatoare nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia, răspunderea pentru întocmirea documentelor justificative fiind solidară, incluzând atât furnizorul cât și cumpărătorul.

Întrucât societatea contestatară nu a adus elemente în susținerea contestației, potrivit doctrinei, se reține că a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, principiul fiind consfințit de art. 249 „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” și art. 250 „dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri (...)” din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

precum și de art. 65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatarului.**

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Societatea a invocat în favoarea sa susținerile mai sus menționate, tocmai de aceea societatea avea cu atât mai mult obligația de a dovedi cu documente corespunzătoare cele susținute.

Cum contestatara nu a depus documente care să probeze, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele societății cu privire la aceste aspecte.

La determinarea nedeductibilității cheltuielilor cu bunurile și serviciile și la anularea TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate de societatea comercială contestatară în relația cu furnizorii, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

„Art. 6. - Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Art. 105. - Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit că facturile de achiziții de la furnizorii susmenționați, nu pot fi considerate documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate având în vedere comportamentul fiscal inadecvat al furnizorilor, astfel că, în baza prevederilor art.11 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f) și art.146 alin. (1) lit.a) din Codul fiscal, mai sus citate, drept urmare, societatea datorează obligațiile fiscale stabilite la control, respectiv impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei și TVA de plată în sumă de lei

* Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de lei, din care lei accesorii aferente impozitului pe profit și lei accesorii aferente TVA de plată, precizăm că acestea au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și sunt legal datorate bugetului general consolidat de către societatea comercială, conform principiului de drept “*accesoriul urmează soarta principalului*”.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de **S.C. S.R.L.** din sat com., **județul**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.F-AG*, act administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P., în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 352 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală (în vigoare începând cu data de 01.01.2016), cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei din care:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei accesorii impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- lei TVA stabilită suplimentar de plată ;
- lei accesorii aferente TVA stabilită suplimentar de plată.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,