

DECIZIA Nr. 52

din 2005

privind soluționarea contestației formulată de către dl.
domiciliul în loc. Zalău,
jud. Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj
sub nr. din 2005

Direcția generală a finanțelor publice a județului Sălaj a fost sesizată de către Direcția regională vamală Cluj, Biroul vamal Zalău, prin adresa nr. din 2005, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2005 cu privire la contestația formulată de către dl. din loc. Zalău, jud. Sălaj.

Contestația are ca obiect suma totală de lei stabilită prin actul constatator nr.661 din 29.06.2005 respectiv procesul verbal nr. din 2005, emise de către Biroul vamal Zalău, suma reprezentând:

- taxe vamale lei;
- accize lei;
- taxa pe valoarea adăugată lei;
- dobânzi aferente datoriei vamale lei
- penalități aferente datoriei vamale lei

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, 176 și 179 lit.(a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Dl. , domiciliat în loc. loc. Zalău,
jud.Sălaj, în temeiul Ordonanței Guvernului nr.92/2003, formulează contestația împotriva actului constatator nr. din 2005, respectiv a procesului verbal nr. din 2005 încheiate de către Biroul vamal Zalău, prin care s-a stabilit suma de lei datorie vamală și suma de lei dobânzi și penalități de întârziere aferente acesteia arătând următoarele:

La data de 2003 importă un autoturism marca , serie șasiu , an fabricație 2001, din Germania pentru care cu chitanța nr. din 2003 achită datoria vamală stabilită în sumă de lei.
În baza certificatului EUR nr. a beneficiat de scutire de taxe vamale.
În data de 2005 (data poștei) cu actul constatator nr. 2005 și procesul verbal nr. 2005 i se aduce la cunoștință că are de plată suma de reprezentând datorie vamală, dobânzi și penalități de întârziere, aferente acesteia.

Motivul recalculării datoriei vamale a fost dat de faptul că administrația vamală germană a comunicat faptul că exportatorul din caseta 1 a certificatului de origine nu a răspuns solicitărilor scrise referitoare la corectitudinea datelor înscrise în certificatul în cauză. Concluzia organului vamal a fost că nu se poate confirma că bunul este originar în sensul Acordului România - UE.

DI. _____ nu este de acord cu concluzia organului vamal aducând în sprijin prevederile art.32 pct.5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, precum și faptul că din răspunsul dat de autoritatea vamală română nu rezultă faptul că autoritatea vamală germană ar fi infirmat caracterul originar al autoturismului sau autenticitatea documentului.

În ceea ce privește dobânzile și penalitățile de întârziere consideră că dacă plata accizelor și a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor din import definitiv urmează regimul privind plata taxelor vamale atunci și plata diferențelor de taxă pe valoarea adăugată urmează regimul plății diferențelor de taxe vamale regim stabilit cel puțin până la data de _____ 2004, prin art.61 alin.(3). Faptul generator al diferenței de acciză și a taxei pe valoarea adăugată este tocmai diferența de taxă vamală stabilită prin actul de control.

II. Prin actul constatator nr. _____ din _____ 2005, încheiat de Biroul vamal Zalău s-au stabilit următoarele:

DI. _____ din localitatea Zalău, _____, jud. Sălaj, importă la data de _____ 2003 un autoturism marca _____, capacitate cilindrică 1896 cmc, an fabricație 2001, cu o valoare în vamă de _____ lei.

Urmare controlului "a posteriorii" inițiat de Biroul vamal Zalău pentru certificatul EUR 1 nr. _____, administrația vamală germană a comunicat faptul că, exportatorul din caseta nr.1 nu a răspuns mai multor solicitări scrise referitoare la corectitudinea datelor înscrise în certificatul în cauză.

Cu adresa nr. _____ 2005, Autoritatea Națională a Vămirilor comunică faptul că autoturismul acoperit de acest certificat nu este originar în sensul Acordului România - UE și că acesta nu beneficiază de un regim tarifar preferențial.

Biroul vamal Zalău procedează la recalcularea datoriei vamale stabilind diferențe după cum urmează:

- taxe vamale	lei;
- accize	lei;
- taxa pe valoarea adăugată	lei;
TOTAL DIFERENTE:	lei

Pentru neachitarea la scadență a acestor diferențe Biroul vamal Zalău încheie procesul verbal nr.71 din 30/06.2005 privind calculul accesoriilor prin care s-au stabilit următoarele:

- dobânzi de întârziere	lei;
- penalități de întârziere	lei.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare se rețin următoarele:

În fapt, dl. _____ - contestă sumele stabilite prin actul constatator nr. _____ din _____ 2005 și prin procesul verbal nr. _____ din _____ 2005 arătând că la data importului a achitat datoria vamală stabilită în vamă cu chitanța nr. _____ din _____ 2003, beneficiind de preferințe tarifare.

La data de _____ 2005, contestatarul aduce în sprijinul contestației sale un înscris al Direcției vamale Koblenz înregistrată la Direcția generală a finanțelor Sălaj sub nr. _____ prin

care aceasta revocă comunicarea făcută prin adresa Autorității Naționale a
Vămilelor arătând că certificatul de origine nr. din2003 a fost eliberat pe drept.

Luând act de acest înscris Direcția generală a finanțelor publice Sălaj solicită
Biroului vamal Zalău punctul de vedere referitor la documentul prezentat de contestatar.

Cu adresa nr. din2005, înregistrată la Direcția generală a finanțelor
publice Sălaj sub nr. din2005, Biroul vamal Zalău comunică faptul că autoturismul
acoperit de certificatul EUR 1 este originar în sensul Acordului România - UE.

Având în vedere faptul că contestatarul a depus la dosarul contestației răspunsul
autorității vamale germane, la cererea sa de reverificare a originii autoturismului și că răspunsul
acesteia a fost confirmat de către Autoritatea Națională a Vămilelor în sensul ca autoturismul este
originar urmează , să se admită contestația formulată de către dl. , iar actul
constatator nr. din2005 respectiv procesul verbal nr. din2005 să fie anulate
în totalitate.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art.186 art.(1) și (2)
Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

**Admiterea , în totalitate, a contestației formulată de către dl.
din localitatea Zalău, jud.Sălaj.**

**Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la
comunicare.**


DIRECTOR EXECUTIV.