

DECIZIE nr. 1756/657/21.07.2014

privind contestația formulată de D-na X înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara
sub nr. /17.06.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad cu adresa nr. /10.06.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. /17.06.2014, asupra contestației formulate de

D-na X
CNP:
cu domiciliul în Timișoara,

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș sub nr. /05.06.2014 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. /17.06.2014.

Referitor la condiția de procedură privind obiectul contestației, arătăm următoarele:

În contestația depusă de D-na Ișfan Adriana Florentina nu a precizat actul administrativ fiscal care face obiectul acesteia și nici cuantumul total al sumei contestate.

D.G.R.F.P Timișoara prin adresa nr. /02.07.2014, în temeiul prevederilor art. 206 din Codul de procedura fiscală, republicat, care dispune:

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; (...)

coroborat cu prevederile exprese ale coroborat cu dispozițiile H.G nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează: “175.1. În contestațiile care au ca obiect sume se va specifica **cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe, datorii vamale, contribuții, precum și accesorii ale acestora.** În situația în care se constată nerespectarea acestei obligații, organele fiscale de soluționare competente vor pune în vedere contestatorului, printr-o adresă, să precizeze, în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, cuantumul sumei contestate, individualizată.” a solicitat petentei ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze

obiectul contestației precum și cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite și accesorii.

În legatura cu transmiterea corespondenței se reține că, organul de soluționare a contestației a trimis adresa cu solicitările privind completarea dosarului contestației la adresa înscrisă de petenta în contestație – Timișoara,, însă corespondența a fost returnată de către Oficiul Poștal în data de 07.07.2014, cu mențiunea „ ADRESA INCOMPLETA BLOC CU MAI MULTE SCARI – DEST.NECUNOSCUȚ ”, iar la dosarul cauzei nu exista nici o notificare privind schimbarea domiciliului, în conformitate cu prevederile art. 167 din Noul Cod de procedura civilă unde se arată:

ART. 167

Schimbarea locului citării

Dacă în cursul procesului una dintre părți și-a schimbat locul unde a fost citată, ea este obligată să încunoștințeze instanța, indicând locul unde va fi citată la termenele următoare, precum și partea adversă prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă de predare se va depune la dosar odată cu cererea prin care se înștiințează instanța despre schimbarea locului citării. În cazul în care partea nu face această încunoștințare, procedura de citare pentru aceeași instanță este valabil îndeplinită la vechiul loc de citare.”

Astfel, în condițiile în care în cuprinsul contestației înregistrată la A.J.F.P Timișoara sub nr...../05.06.2014 petenta arată că „ Anexez decizia de impunere anuală privind transferul dreptului de proprietate (...)” la dosarul cauzei fiind identificată fotocopia Deciziei de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2014 nr.....din 26.05.2014 emisă pe numele petentei, D.G.R.F.P Timișoara ca organ competent conform art. 209 (1) din Codul de procedura fiscală, va proceda la verificarea elementelor procedurale reglementate de art. 206 și art. 207 din Codul de procedură fiscală în legătură cu Decizia de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2014 nr..... din 26.05.2014.

Referitor la condiția de procedură referitoare la motivele de drept pe care se întemeiază susținerile din contestația formulată, arătăm următoarele:

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură, organul de soluționare a contestației a constatat ca petenta a formulat contestație, iar în cuprinsul contestației nu sunt invocate temeuri de drept care să susțină afirmațiile din contestație (art. 205, art.206 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală pe care se întemeiază reglementând în domeniul procedurii de soluționare a contestațiilor) și nici dovezi de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală conform art. 65, care să confirme susținerile din contestația formulată.

Cauza supusă soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu

solutionarea pe fond a contestației, în condițiile în care petenta nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, respectiv nu a motivat contestația cu temeiuri de drept care să refere la fondul cauze.

D.G.R.F.P Timișoara prin adresa nr./02.07.2014, a solicitat petentei, în temeiul prevederilor art. 206 din Codul de procedura fiscală, republicat coroborat cu Ordinul nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să completeze dosarul cauzei cu **motivele de drept pentru care a formulat contestația împreună cu dovezile pe care și-a întemeiat pretențiile.**

Totodată în temeiul art. 213 alin. 1 din Codul de procedura fiscală, republicat și văzând afirmațiile din contestația formulată potrivit cărora „hotărârea judecătorească pronunțată în dosarul nr./2010* al Judecătoriei Timișoara, a avut la bază un înscris fals încheiat între Gabor Iancu și soția Gita cu defunctul nostru Blidariu Silviu – Ioan. Raportat la această situație s-a format un dosar penal în care se va administra proba cu expertiza grafologică, iar ulterior acestei soluții din dosarul penal voi formula o cerere de revizuire prin care o să cer desființarea acestei hotărâri care stă la baza prezentei decizii”, D.G.R.F.P Timișoara a solicitat, în termen de 5 zile de la data primirii adresei completarea dosarului contestației cu înscrisuri de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscală, cu care să facă dovada celor susținute în contestație în legătură cu existența unui dosar penal în cauză, în considerarea principiului general de drept *penalul ține în loc civilul* consacrat de dispozițiile art. 19 Cod penal.

În legătura cu acest aspect s-a reținut că organul de soluționare a contestației a trimis adresa cu solicitările privind completarea dosarului contestației la adresa înscrisă de petenta în contestație - Timișoara, - , însă corespondența a fost returnată de către Oficiul Poștal în data de 07.07.2014, cu mențiunea „ ADRESA INCOMPLETA BLOC CU MAI MULTE SCARI – DEST.NECUNOSCUIT ”, iar la dosarul cauzei nu exista nici o notificare privind schimbarea domiciliului.

In drept, în conformitate cu prevederile art. 65, art. 206 alin. (2) și art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

„ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

ART. 206

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

- c) motivele de fapt și de drept;*
d) dovezile pe care se întemeiază; [...]"

ART. 213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Pe cale de consecință, în considerarea normei legale precitate, respectiv art. 206 din Codul de procedură fiscală, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care contestația nu conține elementele obligatorii reglementate de art. 206 Cod procedură fiscală.

De asemenea, dispozițiile pct. 2.5 din O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevăd:

"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 206 din Codul de procedură fiscală - Forma și conținutul contestației (...)

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Pentru toate aceste motive, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.” se va respinge ca nemotivată contestația formulată de petenta împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2014 nr.3530120399262/26.05.2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș.

Mai mult, potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art. 243 din Legea nr. 134 din 1 iulie 2010 privind Codul de procedură civilă „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, *concluzia care se impune*, una naturală și de o implacabilă logică juridică, *este aceea că sarcina probei revine contestatarului.*

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarii, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii

administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr. 3250/2010 din dosarul 935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale faptul că „*motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate și formula contestația administrativă, iar nedeplinirea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată*”.

Având în vedere cele prezentate și faptul că petenta nu a motivat contestația sa cu precizarea motivelor de drept de natură a susține pretențiile din contestația formulată și nici nu a depus dovezi pe care să-și întemeieze contestația, coroborat cu faptul că organul de soluționare este limitat să răspundă doar la solicitările părților - art. 213 alin. 1 Cod procedură fiscală, republicat „*Soluționarea contestației se face în limitele sesizării*”, în cauză se va face aplicațiunea pct. 2.5 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (act normativ care a fost dat în aplicarea prevederilor Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pe care le explicitează și cu care fac corp comun), precitat, în cauză fiind incidente dispozițiile pct.11.1 lit. b) din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv:

„ 11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;” deoarece petenta în contestația formulată nu a prezentat argumente de drept susținute cu documente justificative de natura mijloacelor de probă care să motiveze pretențiile din contestația formulată, în condițiile în care Codul de procedură fiscală la art. 65 și următoarele reglementează sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale în sarcina contribuabilei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale ale art. 65, art. 206, art. 213, art. 217 din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu prevederile pct. 2.5 și 11.1 lit.b) din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. _____, se

DECIDE

- respingerea ca nemotivată, a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2014 nr...../26.05.2014 emisă de Administrația

Județeană a Finanțelor Publice Timiș, pentru suma de 1.015 lei reprezentând impozit pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal.

- prezenta decizie se comunica la:

- X
- AJFP Timiș

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.