

**DECIZIA nr. 9385/2016**  
privind soluționarea contestației formulate de către  
**S.C. X S.R.L.**  
înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr.x

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov-Serviciul Soluționare Contestatii a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1 prin adresa nr. x asupra contestației formulate de S.C. x S.R.L., cu sediul în x jud.Harghita, CUI: x, înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. x.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. x întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x, emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita- Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice, și privește **suma totală de x lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.**

Având în vedere prevederile art.352 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră “(1) *Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.*”, contestațiile sunt soluționate în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, în raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. x în data de 03.07.2015, conform confirmării de primire, existentă în copie la dosarul contestației și transmiterea contestației la DGRFP Brasov prin posta în data de x conform plicului anexat în dosarul cauzei.

Constatand ca în speta, sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 207(1) și art. 209(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, prin Serviciul Soluționare Contestatii, este legal investită să soluționeze contestația formulată de SC x SRL.

I. S.C. x S.R.L, prin contestația transmisă la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita și înregistrată sub nr.x solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere cu nr. x pentru următoarele motive:

Petenta precizează faptul că în urma inspecției fiscale din martie 2014 s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. x, în baza căreia s-a emis decizia de impunere pentru obligațiile fiscale suplimentare de plată cu nr. x prin care s-a stabilit în sarcina SC x SRL, TVA suplimentar în suma de 34.512 lei, reprezentând TVA-ul dedus din 2 facturi emise de SC Y SA privind terenuri vândute pe baza contractului de vânzare- cumpărare din x, pe motiv că nu există nici un document din care să reiasă demersurile efectuate în perioada verificată pentru realizarea obiectului de activitate și realizarea de operațiuni taxabile, fiind invocat art. 11, alin.1.

Contribuabilul sustine ca dupa un an de zile de la efectuarea inspectiei fiscale SC x SRL, realizeaza operatiuni taxabile din exploatarea terenurilor achizitionate, a finalizat masuratorile topografice in vederea identificarii exacte a terenurilor si a hotarelor, a intrat in posesia noilor carti funciare, etc., astfel demonstrand ca investitiile efectuate sunt destinate relizarii de activitati economice taxabile, fiind indeplinite conditiile acordarii deducerii TVA pentru cele 2 facturi emise de y SRL si care au constituit motivul de fapt si de drept al deciziei nr. x.

In luna martie 2015 petenta a introdus in Decontul privind TVA la „Regularizari taxa dedusa” suma de x lei cu mentiunea ca societatea desfasoara activitati taxabile.

Petenta sustine ca in urma inspectiei fiscale din iunie 2015, organele de control nu au verificat indeplinirea conditiilor de deductibilitate al TVA, ci au emis o decizie de impunere pe baza declaratiei solicitate de la imputernicitul societatii privind stadiul dosarului nr.x, avand ca obiect anularea deciziei de impunere nr. x respectiv Decizia nr.x.

Prin contestatia depusa se precizeaza faptul ca conform art.7 respectiv art.65, alin.2, din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si sa exercite rolul sau activ, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

Astfel, petenta sustine ca inspectorii fiscali in stabilirea caracterului deductibil al TVA aferenta achizitiilor de terenuri nu au verificat indeplinirea de catre SC x SRL a tuturor conditiilor, avand caracter obligatoriu si nu au analizat intentia declarata de societate respectiv au ignorat ca societatea deja a dat in chirie o parcela din teren din care incaseaza venituri taxabile.

La finalul contestatiei, petentul precizeaza faptul ca cererea de rambursare a fost solutionata cu o intarziere de 20 zile calendaristice, totodata precizand faptul ca a fost refuzata si cererea imputernicitului de amanare a discutiilor finale.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Harghita, au verificat corectitudinea sumei negative de TVA in valoare de x lei solicitată la rambursare prin decontul de TVA nr. x, aferenta perioadei 01.10.2013-31.03.2015 care a fost soluționată astfel:**

- |                                |       |
|--------------------------------|-------|
| - TVA solicitată la rambursare | x lei |
| - TVA aprobată la rambursare   | x lei |
| - TVA respinsă la rambursare   | x lei |

Organul de control a fost anuntat de catre A.J.F.P. Harghita-Compartimentul de analiza de risc, asupra faptului ca, SC x SRL a avut depus DNOR aferent trimestrului III 2013 pentru suma de x lei, pentru care a fost emisa Decizia de impunere nr. x prin care s-a respins in totalitate suma solicitata la rambursare, cu motivatia ca, in baza carora are TVA de rambursat, nu reprezinta operatiuni taxabile conform art. 145, alin 2, lit. a) din Codul Fiscal.

Astfel, societatea verificata a introdus in Decontul privind TVA pe luna martie 2015 la rd. 30. "Regularizari taxa dedusa", suma de x lei, cu mentiunea, ca societatea desfasoara activitati taxabile. In balanta de verificare intocmita la data de 31.03.2015, soldul contului 4424 – TVA de recuperat este de x lei, suma ce corespunde cu soldul sumei negative de TVA solicitata la rambursare din decontul lunii martie 2015, din care suma de x lei reprezinta „Regularizari taxa dedusa”.

Dat fiind faptul ca, din documentele prezentate la inspectia fiscala efectuata pentru perioada 15.05.2013-30.09.2013, nu s-a stabilit intentia societatii de a realiza operatiuni taxabile, iar in conformitate cu prevederile art. 11, alin (1), art. 145, alin (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere si implicit la rambursare taxa pe valoare adaugata in suma de x lei.

Contestatia introdusa impotriva Deciziei de impunere nr. x a fost solutionata prin Decizia nr. x, emisa de D.G.R.F.P. Brasov prin care s-a respins ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de SC x SRL pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoare adaugata neaprobata la rambursare prin Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

In timpul inspectiei fiscale imputernicita societatii verificate x declara in scris pe proprie raspundere ca, *" in ceea ce priveste dosarul cu nr. x de pe rolul Tribunalului Harghita, sectia de contencios administrativ, avand ca obiect anulara act administrativ, in data de x, instanta s-a pronuntat si a respins cererea formulata de societate pentru anulara actelor administrative, insa pana la data prezentei nu a fost motivata hotararea si nu ni s-a comunicat aceasta. Dupa ce ni se va comunica hotararea motivata vom analiza oportunitatea formularii recursului."*

Potrivit prevederilor art. 65 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: „(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricarori cereri adresate organului fiscal.” iar potrivit prevederilor art.7 din O.G: nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :„(2) Organul fiscal este indreptatit sa examineze “din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.”

Avand in vedere ca, in baza Deciziei nr. x, s-a respins ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de SC x SRL pentru suma de x lei, iar societatea verificata nu detine o Hotarare Judecatoreasca definitiva prin care sa faca dovada ca actiunea a fost admisa, aceasta nu putea solicita prin regularizari taxa dedusa, inca o data suma respinsa la rambursare, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat un alt tratament fiscal fata de cele constatate de organele de inspectie fiscale cu ocazia inspectiei fiscale precedente.

Urmare a celor de mai sus prezentate, cu ocazia inspectiei fiscale s-a reținut că, conform prevederilor legale, societatea isi pierde dreptul de deducere, pentru suma de x lei si prin urmare are drept de rambursare pentru suma de x lei.

**III.** Luand în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare în perioada verificata, se retine:

SC x SRL, cu sediul în x, jud.x, CUI: x, are ca obiect principal de activitate „ Dezvoltare(promovare) imobiliara” cod CAEN 4110.

***Cu privire la suma de x lei reprezentand TVA respinsă la rambursare, cauza supusa solutionarii D.G.R.F.P. Brasov - Serviciul Solutionare Contestatii 2, este de a stabili daca in mod legal organul fiscal nu a aprobat cererea de rambursare TVA in conditiile in care SC x SRL nu aduce argumente suplimentare respectiv documente noi prin care ar dovedi intentia sa de a desfasura activitati economice, generatoare de operatiuni taxabile, avand in vedere faptul ca TVA-ul aferent tranzactiei cu SC y SA din x in suma de x lei nu a fost aprobata la rambursare nici prin Decizia de impunere nr.x aspect menținut si prin Sentinta civila nr.x, pronunțată de Tribunalul Harghita ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia nr.x a Curtii de Apel Targu Mures.***

**In fapt**, din adresa transmisa de A.J.F.P. Harghita, Compartimentul de analiza de risc, rezultă faptul ca, SC x SRL a depus DNOR aferent trimestrului III 2013 pentru suma de x lei, pentru care a fost emisa Decizia de impunere nr. x prin care s-a respins in totalitate suma solicitata la rambursare, cu motivatia ca, achizițiile conform carora are TVA de rambursat, nu reprezinta operatiuni taxabile conform art. 145, alin 2, lit. a) din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Din documentele prezentate la inspectia fiscala efectuata pentru perioada 15.05.2013 - 30.09.2013, nu reiese intentia societatii de a realiza operatiuni taxabile, iar in conformitate cu prevederile art. 11, alin (1), art. 145, alin (1) si (2) din Legea nr, 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere si implicit la rambursare taxa pe valoare adaugata in suma de x lei.

Dupa finalizarea inspectiei fiscale, Cabinet de Avocat x - Baroul Cluj a formulat o contestatie inregistrata la A.J.F.P. Harghita sub nr. x in numele SC x SRL, impotriva Deciziei de impunere nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. x si are ca obiect TVA respinsă la rambursare in suma de x lei.

Prin Decizia nr. x, emisa de D.G.R.F.P. Brasov s-a respins ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de SC x SRL pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoare adaugata neaprobata la rambursare prin Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Societatea verificata a introdus in Decontul privind TVA pe luna martie 2015 la rd. 30. *Regularizari taxa dedusa*, suma de x lei, cu mentiunea, ca societatea desfasoara activitati taxabile, avand un sold negativ de TVA in suma totala de x lei pe care le a solicitat la rambursare.

AJFP Harghita-AIF prin Decizia de impunere nr.F-HR 168/29.06.2015 a respins la rambursare suma de x lei si a admis suma de x lei, pe motivul ca in baza Deciziei nr. x, s-a respins ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de SC x SRL pentru suma de x lei, iar societatea verificata nu detine o Hotarare Judecatoreasca definitiva prin care sa faca dovada ca actiunea a fost admisa, aceasta nu putea solicita prin regularizari taxa dedusa, inca o data suma la rambursare, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat un alt tratament fiscal fata de cele constatate de organele de inspectie fiscale cu ocazia inspectiei fiscale precedente.

Prin contestație, petenta precizeaza faptul ca cererea de rambursare a fost solutionata cu o intarziere de 20 zile calendaristice, totodata precizand faptul ca a fost refuzata si cererea imputernicitului de amanare a discutiilor finale.

Față de suținerile petentei se rețin următoarele:

Cu privire la termenul de solutionare a decontului privind TVA nr. x, organul fiscal in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei precizeaza faptul ca au solicitat imputernicitului societatii informatii suplimentare in ceea ce priveste dosarul de pe rolul Tribunalului Harghita, avand ca obiect anularea actelor administrative emise anterior, respectiv Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectie fiscala pentru persoane juridice, Decizia nr. x privind solutionarea contestatiei formulate de societate.

Imputernicitul legal al societatii doamna x a raspuns cu intarziere pentru fiecare solicitare a organelor de inspectie fiscala, respectiv in data de 12.06.2015 intr-o declaratie data mentioneaza ca : *„in ceea ce priveste dosarul cu nr. x de pe rolul Tribunalului Harghita, sectia de contencios administrativ, avand ca obiect anularea act administrativ, in data de 29.04.2015, instanta s-a pronuntat si a respins cererea formulata de societate pentru anularea actelor administrative, insa pana la data prezentei nu a fost motivate hotararea si nu ni s-a comunicat aceasta. Dupa ce ni se va comunica hotararea motivata vom analiza oportunitatea formularii recursului”*.

In data de 17.06.2015, imputernicitul societatii verificate, doamna x, solicita prin adresa inregistrata la A.J.F.P. HARGHITA sub nr. x, ca discutia finala cu privire la inspectia fiscala sa aiba loc dupa data de x pentru a avea timp sa se pregateasca pentru discutiile finale.

Proiectul de raport cu constatările si consecintele fiscale a fost transmis prin posta electronica la data de 22.06.2015, la firma de contabilitate a carei administratoare este imputernicita sa reprezinte firma verificata cu ocazia inspectiei fiscale.

Totodată, reprezentantul societatii, imputernicita x a relatat intr-un e-mail transmis in data de 23.06.2015 prin posta electronica catre inspectorii fiscali ca, *„din pacate domnul administrator lucreaza in strainatate iar eu sunt in concediu, fapt pentru care am si cerut amanarea. Nu putem semna documentele nici sa mergem la discutiile finale. Cu stima, x”*

Prin contestatie petenta susține că, organele de inspectie fiscala in stabilirea caracterului deductibil al TVA aferent achizițiilor de terenuri, nu au verificat indeplinirea de catre SC x SRL a tuturor conditiilor legale, acestea avand caracter obligatoriu si cumulativ impus de legea fiscala.

**În drept**, potrivit prevederilor art. 11, alin (1), art. 145, alin (1), (2) si (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**Art.11** Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

*„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”[...]*

Astfel, rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, principiul prevalentei economicului asupra juridicului, al realitatii economice, in baza caruia autoritatile fiscale au dreptul sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al scopului economic urmarit de contribuabil. Ca urmare, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

Pentru indeplinirea conditiilor de deductibilitate a taxei pe valoare adaugata nu este suficient ca societatea sa isi exprime intentia de a desfasura pe viitor operatiuni taxabile, aceasta avand obligatia sa faca dovada ca achizitia pentru care si-a exercitat dreptul de

deducere este destinata realizarii de operatiuni taxabile si sa demonstreze obiectiv acest lucru pe baza de documente probante valabile in cazul de fata prin:autorizatii de constructii, proiecte, certificat de urbanism, etc., ori sa dovedeasca demersurile efectuate pentru realizarea obiectului de activitate.

**Art. 145** Sfera de aplicare a dreptului de deducere

„(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile,[...]

(4) În condițiile stabilite prin norme se acordă dreptul de deducere a taxei pentru achizițiile efectuate de o persoană impozabilă înainte de înregistrarea acesteia în scopuri de TVA, conform art. 153.”

Potrivit prevederilor pct. 45 alin. (1) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“ (1) În sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, **orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din momentul în care această persoană intenționează să desfășoare o activitate economică, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal. Intenția persoanei trebuie evaluată în baza elementelor obiective cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice. Deducerea se exercită prin înscrierea taxei deductibile în decontul de taxă prevăzut la art. 156<sup>2</sup> din Codul fiscal, după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal.**”

În consecința, nu este suficient ca societatea să își exprime intenția de a desfășura pe viitor operațiuni taxabile, aceasta având obligația să facă dovada că achiziția pentru care și-a exercitat dreptul de deducere este destinată realizării de operațiuni taxabile și să demonstreze obiectiv acest lucru pe baza de documente probante valabile (autorizatii de constructii, proiecte, certificat de urbanism etc), ori sa dovedeasca demersurile efectuate pentru realizarea obiectului de activitate.

În acest sens, art. 65 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“ **Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

Astfel, ținând cont de principiul de drept “*actori incumbit probatio*”, cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească, el fiind cel care solicită recunoașterea unui drept, reținem că simpla motivare, în lipsa unor dovezi și documente prezentate de contestator, nu este de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

În ceea ce privește motivația petentei cu privire la faptul ca organele de inspectie fiscala in stabilirea caracterului deductibil al TVA aferenta achizitiilor de terenuri, nu au verificat indeplinirea de catre SC x SRL a tuturor conditiilor, avand caracter obligatoriu si cumulativ impus de legea fiscala, nu au analizat intentia declarata de societate respectiv au ignorat faptul ca petentul deja a dat in chirie o parcela de teren din care incaseaza venituri taxabile, nu poate fi retinuta pe motivul ca petentul nu prezintă nici un document suplimentar in sustinerea contestatiei.

Iar in conformitate cu prevederile art.213 din acelasi act normativ:

*“Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.”*

Avand in vedere ca, in baza Deciziei nr. x, s-a respins ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de SC x SRL pentru suma de x lei, iar societatea verificata nu detinea o Hotarare Judecatoreasca definitiva prin care sa faca dovada ca actiunea a fost admisa, societatea nu putea solicita, prin regularizari taxa dedusa, inca o data suma la rambursare, fapt pentru care nu se pot acorda un alt tratament fiscal fata de cele constatate de organele de inspectie fiscale cu ocazia inspectiei fiscale precedente.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul ca Tribunalul Harghita prin Sentinta civila nr. x a respins actiunea formulata de petent in care solicita anularea Deciziei de impunere x ca nelegala, respectiv anularea Deciziei de solutionare a contestatiei nr. x prin care a fost respinsa contestatia formulata impotriva sumei de x lei reprezentand TVA neadmis la rambursare prin DI nr.x.

In solutionarea cauzei se reține că Sentinta civila nr. x pronuntata de Tribunalul Harghita in dosarul nr.x, Sectia civila de contencios administrativ și fiscal a rămas definitivă și irevocabilă prin Decizia nr.x a Curtii de Apel Targu Mures, urmare a respingerii recursului formulat de SC x SRL.

Avand in vedere ca SC x SRL nu a prezentat nicio dovada care sa sustina intentia sa de a utiliza terenurile achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile, propriile afirmatii nefiind de natura sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala, mai mult hotarerea instantei a confirmat cele stabilite de inspectorii fiscali, prin urmare contestatia *urmează a fi respinsă ca neintemeiată*, pentru suma de x lei reprezentand TVA respinsa la rambursare prin Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

*“1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, în totalitate sau în parte, ori respinsa.”,*

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

*„Contestatia poate fi respinsa ca:*

*a) neintemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...],”*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si în temeiul prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, în baza art. 206, art. 209, art. 213, si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE**

**Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** formulata de SC x SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia

fiscală pentru persoane juridice nr. x, cu privire la suma de **x lei, reprezentand TVA respinsă la rambursare.**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

Director General  
X,