

DECIZIE nr.

privind soluționarea contestației formulată de S.C. X S.A.
înregistrată la D.G.F.P a Jud.Arad sub nr..../01.03.2010 și la
D.G.R.F.P Timișoara sub nr./23.04.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, în considerarea adresei SC X SA Arad nr.../17.04.2014, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr..../23.04.2014, formulată urmare Sentinței civile nr..../30.10.2012 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr.../2/2010 irevocabilă conform Deciziei nr..../08.04.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a procedat la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată de

S.C. X S.A.

cu sediul în , jud. Arad

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../23.02.2010, a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr. ./2011 a D.G.F.P a Jud.Arad, la data prezentei Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații fiind competentă în soluționarea contestației.

Societatea comercială X S.A. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../25.01.2010 întocmită de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală și împotriva Raportului de Inspecție Fiscală înregistrat sub nr. .../25.01.2010 solicitând anularea totală a acestor acte.

Conform Deciziei nr..../2011 emisă de D.G.F.P a Jud.Arad, soluționarea contestației a fost suspendată, ținând seama de faptul că soluționarea pe cale administrativă a cauzei depinde de hotărârea definitivă și irevocabilă a instanțelor judecătorești, suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. X S.A. dăinuind până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile a instanțelor judecătorești, procedura administrativă urmând a fi reluată după încetarea motivului care a determinat suspendarea, în temeiul prevederilor art. 244 alin.1 pct.1 din Codul de procedură civilă, art. 213 alin. (5), art. 214 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată. Dosarul cauzei a fost transmis organelor fiscale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat.

Cu adresa nr..../17.04.2014, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr./23.04.2014, petenta a solicitat reluarea procedurii de soluționare a

contestației, în considerarea Deciziei nr..../08.04.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție din dosar nr..../2/2010.

În considerarea solicitării petentei, în temeiul pct. 10.09 din OPANF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P Timișoara, ca organ competent în soluționarea contestației conform art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, a solicitat administratorului judiciar al petentei, D SPRL București, completarea dosarului cauzei cu precizarea dacă menține contestația formulată de SC X SA.

Cu adresa nr..../14.05.2014, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr./15.05.2014 prin fax, administratorul judiciar a formulat răspunsul său, arătând că solicită repunerea pe rol și soluționarea în procedură prealabilă a contestației formulată de petentă.

Pe cale de consecință D.G.R.F.P Timișoara constată îndeplinită cerința reglementată de dispozițiile pct.10.9 din OPANF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată astfel că va proceda la soluționarea contestației.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de SC X S.A. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. 1032/25.01.2010 încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]”

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține ... pagini. In conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță. »

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.A. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./25.01.2010, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la contestația formulată de S.C. X S.A. împotriva Deciziei de impunere nr./25.01.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

Societatea comercială X S.A. solicită anularea în totalitate a actelor atacate pentru suma totală de lei reprezentând:

- ... lei contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- .. lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;
- ... lei contribuția asiguraților la bugetul asigurărilor sociale de stat;
- .. lei majorări de întârziere aferente contribuției asiguraților la bugetul asigurărilor sociale de stat;
- ... lei contribuția la fondul pentru prevenirea accidentelor de muncă și boli profesionale;
- ... lei majorări de întârziere aferente contribuției la fondul pentru prevenirea accidentelor de muncă și boli profesionale;
- lei contribuția angajatorului la fondul de șomaj;

- .. lei majorări de întârziere aferente contribuției angajatorului la fondul de șomaj;
- .. lei contribuția angajatorului la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- .. lei majorări de întârziere aferente contribuției angajatorului la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- .. lei contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator;
- ... lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator;
- .. lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- ... lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- ... lei contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice;
- ... lei majorări de întârziere pentru contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice;
- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, d-nul .. și ștampilată cu ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .../25.01.2010 întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală și solicită anularea acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

1. În ceea ce privește contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor sociale de stat, contestatoarea arată că, prin interpretarea greșită a dispozițiilor art. 24 alin. 1 din Legea 19/2000 a art. 19 din OMF 340/2001 și a dispozițiilor art. 21 alin. 3 lit. c din Legea nr. 571/2003 s-a stabilit obligația de plată a angajatorului la bugetul asigurărilor sociale de stat în sumă de ... lei și a majorărilor de întârziere în sumă de .. lei.

Petenta apreciază că, în mod greșit s-a stabilit contravaloarea tichetelor cadou acordate în lunile iulie și august 2007 în sumă de lei ca și baza de calcul pentru obligațiile fiscale datorate la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale pe considerentul că, conform art. 24 alin. 1 din Legea nr. 19/2000 baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurări sociale o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asigurați.

În Raportul de inspecție fiscală, referindu-se la baza de calcul a contribuției datorate de angajator, organele de inspecție fiscală afirmă că prin baza de calcul

se înțelege și suma veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale, conform art. 23 alin. 1 (venitul brut realizat lunar)”.

Petenta afirmă că această definiție a bazei de calcul a intervenit ca urmare a modificării art. 24 alin. 1 din Legea 19/2000 modificare care a avut loc prin pct. 12 al art. I din OUG 91/2007 și care a intrat în vigoare la data de 01.01.2008 nefiind în vigoare la data acordării tichetelor cadou astfel încât organele fiscale au încălcat principiul neretroactivității legii, aplicând dispozițiile pct. 19 ale Ordinului 340/2001 modificate prin Ordinul 680/2007, Ordinul 1019/2007, Ordinul 92/2008 și Ordinul 128/26.02.2008 care se referă la o altă noțiune juridică de venit brut realizat cu un alt conținut „totalitatea veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care se achită” la o stare de fapt, născută sub imperiul dispozițiilor pct. 19 al Ordinului 340/2001, în vechea reglementare.

Petenta precizează că, chiar dacă tichetele cadou nu au fost evidențiate distinct în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2007 acestea s-au acordat efectiv salariaților cu destinație de cheltuială socială iar atâta timp cât această cheltuială cu tichetele cadou nu poate fi încadrată în niciuna din veniturile prevăzute la pct. 19 lit. a-h din Ordinul 340/2001 în vigoare la data acordării tichetelor – lunile iulie și august 2007 nu se justifică legal asimilarea acestor cheltuieli veniturilor din salarii.

Tichetele cadou au o reglementare distinctă prin Legea 192/2006 și H.G. 1317/2006 neputând fi asimilate „salariilor brute realizate lunar” prevăzute de pct. 19 din Ordinul 340/2001, legea neprevăzând posibilitatea plății salariilor sau a celorlalte venituri de natură salarială prin intermediul și cu ajutorul tichetelor cadou.

Depășirea plafonului de 2% din fondul de salarii destinat cheltuielilor sociale nu atrage de drept schimbarea naturii juridice a cheltuielilor din cheltuieli sociale în venituri de natură salarială, singura sancțiune care poate interveni este nedeductibilitatea fiscală a cheltuielilor care depășesc plafonul de 2% la calculul impozitului pe profit.

Petenta afirmă că, Decizia nr./11.12.2009 nu este și nu poate constitui izvor de drept, orice schimbare a naturii juridice a unui impozit, taxa, venit cheltuială și orice reglementare a acestora trebuie făcută expres prin lege, întrucât este un domeniu de ordine publică, care nu poate fi lăsat la cheremul interpretării discreționare a fiecărei persoane.

2. Referitor la contribuția asiguraților la bugetul asigurărilor sociale de stat, societatea arată că aceasta se calculează conform prevederilor art.23 alin.1 lit.a din Legea nr.19/2000, prin aplicarea cotelor legale asupra bazei lunare de calcul, baza în care sunt incluse salariile individuale brute, realizate lunar, inclusiv sporurile și adaosurile reglementate prin lege.

Petenta apreciază că inspecția fiscală a încălcat principiul neretroactivității legii făcând referire la pct. 19 din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul 340/2001 și consideră că s-a făcut o greșită interpretare a dispozițiilor art. 21 alin.

3 lit. c din Legea nr. 571/2003, prin urmare nu datorează nici contribuția calculată și nici majorările de întârziere aferente.

3. În ceea ce privește contribuția angajatorului la fondul pentru prevenirea accidentelor de muncă și boli profesionale, contestatoarea arată că, în conformitate cu art. 101 alin. 1 din Legea nr. 346/2002 înainte de modificare prin OUG 91/2007 publicată în M.O. nr. 671/01.10.2007, baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale este reprezentată de fondul total de salarii brute lunare realizate iar inspecția fiscală a avut în vedere baza de calcul astfel cum a fost modificată prin OUG 91/2007, încălcând principiul neretroactivității legii.

4. Referitor la contribuția angajatorului la fondul de șomaj, societatea citează prevederile art. 26 din Legea nr. 76/2002, înainte de modificarea prin O.U.G. nr. 91/2007 și arată că, inspecția fiscală definind sintagma “fondul total de salarii brute lunare realizate” prin prisma art. 13 din H.G. 174/2002 se referă expres la lit. g și k privitoare la stimulente, premii de orice fel și alte sume care se plătesc din fondul de salarii, ignorând cerința legală imperativă ca toate aceste drepturi să fie plătite din fondul de salarii, cerință pe care evident tichetele de masă nu o îndeplinesc pentru a fi asimilate salariilor brute lunare realizate.

Petenta afirmă că, depășirea plafonului de 2% nu justifică legal schimbarea naturii juridice a tichetelor cadou, cu o reglementare distinctă prin Legea 192/2006 și H.G. 1317/2006 în cea de salarii brute lunare realizate de asigurați astfel cum sunt definite prin art. 13 din H.G. 174/2002.

5. În ceea ce privește contribuția angajatorului la fondul pentru garantarea creanțelor salariale, societatea arată că, până la modificarea art. 7 alin. 1 din OUG 91/2007 angajatorii aveau obligația de a plăti lunar o contribuție la fondul de garantare în cotă de 0,25% aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare, realizate de salariați și că, în condițiile în care este dovedit că s-au acordat efectiv salariaților cu destinație de cheltuieli sociale nu există temei legal pentru calcularea acestei contribuții.

6. Referitor la contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor sociale de sănătate, contestatoarea arată că, în conformitate cu art. 258 alin. 1 din Legea nr. 95/2006, baza de calcul o constituie fondul de salarii, fond de salarii care la art. 258 alin. 2 este definit ca totalitatea sumelor utilizate de o persoană fizică sau juridică pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.

Petenta afirmă că tichetele cadou acordate cu afecțiuni speciale de cheltuieli sociale în baza Legii 193/2006 și H.G. 1317/2006 nu se încadrează în sfera drepturilor salariale și nici nu pot fi asimilate salariilor iar faptul că tichetele cadou au o reglementare specială le exclude expres din sfera salariilor.

Tichetele cadou nu sunt acordate ca o remunerație a muncii prestate ci au fost acordate în mod excepțional și o singură dată cu ocazia plecării în concediu pentru rezolvarea problemelor sociale ale fiecărui salariat, motiv pentru care petenta consideră că nu datorează această contribuție.

7. În ceea ce privește contribuția asiguraților la bugetul asigurărilor sociale de sănătate, contestatoarea arată că, pentru aceleași considerente ca cele de la pct. 1 nu datorează suma stabilită suplimentar iar baza de calcul definită de art. 257 alin. 2 din Legea nr. 95/2006 nu include tichetele cadou prevăzute de Legea nr. 193/2006 și H.G. nr. 1317/2006 care au altă natură juridică, având destinațiile expres prevăzute în art. 2.

8. Referitor la contribuția angajatorului la fondul unic pentru concedii și indemnizații, contestatoarea arată că aceasta se stabilește în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005, aprobată prin Legea nr.399/2006, prin aplicarea cotelor legale asupra fondului de salarii realizat, care nu poate include pe baze legale, tichete cadou reglementate prin Legea 193/2006 și H.G. 1317/2006.

De asemenea, petenta susține că, urmare a stabilirii în mod eronat a obligațiilor suplimentare și a considerării de către inspecția fiscală a contravalorii tichetelor cadou în sumă de ... lei ca fiind venituri de natură salarială, în mod eronat s-a procedat la recalcularea și redimensionarea masei profitului, cu încălcarea dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 și pct. 13 din H.G. nr. 44/2004, contravaloarea tichetelor cadou fiind în mod corect înregistrată ca o cheltuială socială nedeductibilă, inadmisibil a fi inclusă în fondul de salarii.

Față de cele prezentate, societatea solicită admiterea contestației.

II. Obiectivul controlului efectuat de organele fiscale la S.C. X S.A. a fost reverificarea obligațiilor fiscale către bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale precum și a impozitului pe profit conform Deciziei emise de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nr./11.12.2009.

Prin Decizia emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nr./11.12.2009 s-a dispus reverificarea stării de fapt fiscale privind modul de încadrare a cheltuielilor cu tichetele cadou acordate salariaților în lunile iulie și august 2007 în suma de ... lei, în cadrul limitei de 2 % pentru cheltuielile sociale precum și dacă aceste cheltuieli sunt prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli sau dacă sunt prevăzute în contractul colectiv de muncă.

În urma reverificării s-au constatat următoarele:

- acordarea tichetelor cadou este prevăzută în actul adițional la Contractul colectiv de muncă înregistrat la M.M.F.E.S Direcția de Muncă și Protecție Socială a județului Arad sub nr./30.07.2007;

- în cadrul bugetului de venituri și cheltuieli aferent anului 2007, cheltuielile cu tichetele cadou acordate salariaților la plecarea în concediu nu sunt evidențiate distinct;

- cheltuielile cu tichetele cadou acordate în lunile iulie și august 2007 acordate salariaților nu se încadrează în limita de 2 % cheltuieli sociale prevăzută la art. 21 alin 3 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, limita cheltuielilor sociale fiind depășită cu suma de ... lei, așa cum rezultă din Registrul de evidență fiscală. Acest aspect este evidențiat și în Decizia nr.

.../11.12.2009 unde se reține „, având în vedere că o societate comercială nu poate efectua cheltuieli sociale în cuantum nelimitat, acestea fiind reglementate de dispozițiile art. 21 alin. 3 lit. c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, rezultă că și contravaloarea tichetelor cadou acordate nu poate depăși acest plafon”

Drept urmare organele de inspecție fiscală nu au considerat cheltuielile cu tichetele cadou acordate în lunile iulie și august 2007, în sumă de lei, ca fiind cheltuieli sociale, limita acestora fiind depășită, fapt pentru care echipa de inspecție fiscală a considerat că aceste tichete cadou reprezintă venituri de natură salarială.

Urmare a celor prezentate mai sus și ținând cont de aspectele precizate în Decizia nr. .../11.12.2009, emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea obligațiilor de natură salarială, după cum urmează:

1. debit reprezentând contribuția angajatorului la asigurările sociale de stat suplimentară în sumă de lei iar pentru neplata la termen a debitului suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei până la data de 30.03.2009.

2. debit reprezentând contribuția angajaților la asigurările sociale de stat suplimentară în sumă de lei, iar pentru neplata la termen a debitului suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de .. lei până la data de 30.03.2009.

3. debit reprezentând contribuția la fondul pentru prevenirea accidentelor de muncă și boli profesionale suplimentară în suma de ... lei iar pentru neplata la termen a debitului suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în suma de ... lei până la data de 30.03.2009.

4. debit reprezentând contribuția angajatorului la fondul de șomaj suplimentară în sumă de ... lei iar pentru neplata la termen a debitului suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei până la data de 30.03.2009.

5. debit reprezentând contribuția a angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale suplimentară în sumă de lei iar pentru neplata la termen a debitului suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei până la data de 30.03.2009.

6. debit reprezentând contribuția angajatorilor pentru asigurări sociale de sănătate suplimentară în sumă de ... lei iar pentru neplata la termen a debitului suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei până la data de 30.03.2009.

7. debit reprezentând contribuția pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați suplimentară în sumă de ... lei iar pentru neplata la termen a debitului suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei până la data de 30.03.2009.

8. debit reprezentând contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice suplimentară în sumă de lei iar pentru neplata la termen a debitului suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei până la data de 30.03.2009.

De asemenea, din reverificarea efectuată s-a constatat că suma de ... lei reprezentând contravaloarea tichetelor cadou primite de salariați a fost înregistrată în evidența contabilă în contul 6588 „Alte cheltuieli de exploatare – nedeductibile” și a fost considerată de societate ca fiind cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

În considerarea celor reținute în Decizia nr./2009 echipa de inspecție fiscală a inclus în veniturile salariale contravaloarea acestor tichete cadou, tratând suma de lei ca și cheltuială de natură salarială, deductibilă din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, conform prevederilor art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. l din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, astfel că s-a procedat la redimensionarea masei profitului impozabil în sensul diminuării acesteia cu suma de lei reprezentând contravaloarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat, sănătate, șomaj, a fondului de accidente de muncă și boli profesionale, contribuția la fondul unic pentru concedii și indemnizații și contribuția la fondul pentru garantarea creanțelor salariale datorate de angajator aferente primelor de vacanță.

Societatea nu a virat diferența de impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei rămasă de plată la bugetul de stat, iar în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) lit. b) și alin. 10 respectiv art. 35 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care termenul de plată a fost 15.04.2008 organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de lei conform prevederilor art. 119 și art. 120 din O.U.G. nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare.

III. S.C. X S.A., cu sediul în .. este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. ..., are cod unic de înregistrare RO ... și are ca obiect principal de activitate „...” – cod CAEN

IV. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și soluția pronunțată de Înalta curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. ../2/2010, având în vedere că aceasta a menținut în totalitate dispozițiile Sentinței civile nr... din 30.10.2012 din Dosar nr..../2/2010 a Curții de Apel București, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

În fapt, organele fiscale au efectuat la S.C. X S.A. reverificarea obligațiilor fiscale către bugetul asigurărilor sociale și a fondurilor speciale precum și a impozitului pe profit conform Deciziei emise de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nr. .../11.12.2009.

Prin Decizia emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nr. .../11.12.2009 s-a dispus reverificarea stării de fapt fiscale privind modul de încadrare a cheltuielilor cu tichetele cadou acordate salariaților în lunile iulie și august 2007 în suma de lei, în cadrul limitei de 2 % pentru cheltuielile sociale precum și dacă aceste cheltuieli sunt prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli sau dacă sunt prevăzute în contractul colectiv de muncă.

A fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. .../25.01.2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../25.01.2010, contestată de petentă. Deoarece în contestația formulată, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .../23.02.2010, petenta a arătat că „nu putem primi teoria lansată prin Decizia nr. .../11.12.2009 – [...] întrucât, Decizia .../11.12.2009 nu este și nu poate constitui izvor de drept în sistemul nostru de drept”, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 210 alin. 2 coroborat cu art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul competent în soluționare a solicitat petentei să comunice dacă împotriva Deciziei nr. .../11.12.2009 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a exercitat posibilitatea conferită de legiuitor prin art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a formulat acțiune la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, iar în caz afirmativ să depună la dosarul cauzei fotocopia acesteia.

Petenta nu a răspuns solicitării formulate deși a primit adresa nr. .../15.04.2010 în data de 20.04.2010 așa după cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei.

Din documentele existente la dosarul contestației, respectiv fotocopia acțiunii formulată de petentă la Curtea de Apel București, transmisă de Direcția Generală Juridică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../25.02.2011, acțiune care a făcut obiectul Dosarului .../2/2010 aflat pe rolul Curții de Apel București, a rezultat că petenta a formulat calea de atac în condițiile legii împotriva Deciziei emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nr. .../11.12.2009, astfel că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost investit a se pronunța dacă poate fi soluționată pe fond contestația formulată de S.C. X S.A., în condițiile în care soluționarea contestației depinde de hotărârea definitivă și irevocabilă a instanțelor judecătorești, în cauza dedusă judecării, din examinarea acțiunii petentei organele de soluționare a contestației constatând că S.C. X S.A. a formulat acțiunea și pentru contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale aferente tichetelor cadou oferite angajaților la plecarea în concediu în lunile iulie și august 2007 respectiv pentru impozitul pe profit în sumă de lei și majorările de întârziere aferente în sumă de lei, obligații fiscale care fac obiectul cauzei supuse soluționării în cazul prezentei contestații, fiind emisă Decizia nr./2011 prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației.

Examinând dispozitivul Sentinței Civile nr.... din 30.10.2012 din Dosar nr.../2/2010 al Curții de Apel București, irevocabilă conform Deciziei civile nr.../08.04.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, rezultă că instanțele de control judiciar: Curtea de Apel București și Înalta Curte de Casație și Justiție, administrând ca mijloc de probă raportul de expertiză fiscală, dispus de către prima instanță au statuat conform dispozitivului sentinței precizate că petenta X SA, nu datorează chiar sumele stabilite în sarcina sa de către organele de inspecție fiscală urmare reverificării dispuse conform Deciziei nr.../20.09.2011 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor care fac obiectul prezentei contestații, astfel:

- ... lei contribuția de asigurări sociale datorată de angajator și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;
- .. lei contribuția asiguraților la bugetul asigurărilor sociale de stat și .. lei majorări de întârziere aferente contribuției asiguraților la bugetul asigurărilor sociale de stat;
- .. lei contribuția la fondul pentru prevenirea accidentelor de muncă și boli profesionale și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției la fondul pentru prevenirea accidentelor de muncă și boli profesionale;
- .. lei contribuția angajatorului la fondul de șomaj și .. lei majorări de întârziere aferente contribuției angajatorului la fondul de șomaj;
- ... lei contribuția angajatorului la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției angajatorului la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- .. lei contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator;
- ... lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- ... lei contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice și ... lei majorări de întârziere pentru contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice;

În drept, O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 213

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. (...)

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

La punctul 9.4 din O.M.F.P. nr. 450/2013 cuprinzând Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează :

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat etc.

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă:

„ART. 163

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

ART. 166

Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”

Reglementând prezumțiile legale, art. 1200 pct. 4 din Codul civil dispune:
„ART. 1200

*Sunt prezumții legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum:
(...)*

4. puterea ce legea acorda autorității lucrului judecat.”

Față de cele arătate, autoritatea lucrului judecat, excepție reglementată în art. 1201 Cod civil, are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată, astfel ca o constatare făcută de o instanță civilă, respectiv Sentința civilă nr.... a din Dosar nr. .../2/2010 al Curții de Apel București pronunțată la 30.10.2012 și Decizia Civilă nr.... pronunțată la 08.04.2014 de către Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr..../2/2010, nu pot fi contrazise printr-o hotărâre data urmare parcurgerii unei proceduri administrativ-jurisdictionale cum este cea reglementată la Titlul IX din Codul de procedura fiscală.

Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri, în sensul că drepturile recunoscute unei părți sau obligațiile confirmate ca fiind în sarcina acesteia printr-o hotărâre civilă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, pronunțată într-un alt proces.

Din dispozițiile legale mai sus citate, rezultă că în speță există triplă identitate a elementelor structurale și a condițiilor cumulative pe care le reclamă art. 1201 din Codul civil , și anume de obiect, de cauză și de părți:

În ceea ce privește *identitatea de obiect*, constatăm că în baza contestației depuse în acest dosar, înregistrată la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr...../01.03.2010, petenta a solicitat anularea Deciziei de impunere nr.../25.01.2010 pentru suma totală de lei reprezentând contribuții și impozite cu majorari de intarziere aferente.

Invederăm faptul că la dosarul cauzei există înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de Procedură Fiscală – Decizia nr...../2009 emisă de D.G.S.C și acțiunea formulată de petentă împotriva acesteia, la Curtea de Apel București, care a făcut obiectul Dosarului nr.../2/2010 din care rezultă că deși datoria fiscală de natura contribuțiilor și impozitelor în cuantum de ... lei cuprinsă în Decizia de impunere nr.../2009 a fost desființată de către organul competent în soluționarea contestației, prin Decizia nr.../2009, instanța de control judiciar, respectiv Curtea de Apel București și ulterior Înalta Curte de Casație și Justiție s-au investit cu soluționarea acțiunii formulată de petentă și în legătură cu această datorie fiscală, în condițiile în care Codul de procedură fiscală dispune în mod expres la art. 216 alin.3 Cod Procedură Fiscală că: „ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare ”, ceea ce organele de inspecție fiscală au și făcut cu consecința emiterii Deciziei de impunere nr.../2010 stabilind în sarcina petentei o datorie fiscală în același cuantum – ... lei – care face obiectul prezentei contestații.

Pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele cereri în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul celor două acțiuni să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni, în cele doua cauze – **civilă** care a făcut obiectul dosarului nr...../2/2010 și respectiv **administrativ - jurisdicțională** – aflata în competența D.G.R.F.P Timișoara, petenta SC X SA nefiind de acord cu datoria fiscală de natura contribuțiilor și a unor impozite cu majorări de întârziere aferente, stabilită în sarcina sa de autoritatea fiscală în actul administrativ fiscal contestat, respectiv Decizia de impunere nr...../2010.

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv fila 26 a Sentinței Civile nr. .../2012 din Dosarul nr./2/2010 al Curții de Apel București confirmată de soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție din 08.04.2014, în același dosar, **instanța civilă a admis parțial acțiunea civilă exercitată de petentă** cu consecința anulării parțiale a Deciziei nr...../2009 emisă de D.G.S.C în soluționarea contestației, cu privire la suma de ... lei, datorie fiscală instituită în sarcina petentei urmare reverificării dispuse prin Decizia nr...../2009, cuprinsă în Decizia de impunere nr...../2010 care face obiectul prezentei contestații; astfel că autoritatea fiscală are posibilitatea legală

de a reține în sarcina contestatoarei doar obligațiile bugetare confirmate de instanța civilă, pentru că aspectele constatate prin actul administrativ contestat pe calea administrativă de atac, respectiv Decizia de impunere nr. .../2010 au făcut obiectul controlului de legalitate al instanțelor judecătorești, așa cum s-a descris în cele ce preced.

Identitatea de cauză este generată de faptul că instanțele de control judiciar, Curtea de Apel București și respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție exercitând controlul de legalitate asupra Deciziei nr.../2009 emisă de D.G.S.C, s-au investit nu numai cu soluționarea acțiunii formulate de petentă împotriva datoriei fiscale în cuantum de ... lei pentru care contestația a fost respinsă, ci și cu soluționarea acțiunii petentei în legătură cu datoria fiscală în cuantum de lei, desființată conform Deciziei nr...../2009 care, urmare reverificării dispuse de către D.G.S.C a fost stabilită în sarcina petentei X S.A printr-un nou act administrativ fiscal – Decizia nr.../2010 – care face obiectul prezentei contestații.

În recurs, Înalta Curte de Casație și Justiție a confirmat raționamentul legal al Curții de Apel București, investindu-se cu soluționarea acestuia, a menținut soluția din Dosar nr...../5/2010 al Curții de Apel București, anulând în parte Decizia nr...../2009 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, conform căreia fusese deja desființată decizia de impunere inițială, pentru suma de lei.

Identitatea de părți, respectiv identitatea juridică a acestora, este evidentă, pe de o parte fiind contribuabilul –SC X SA, persoană juridică ce datorează contribuții și impozite cu majorari de intraziere și penalități aferente, în condițiile legii - iar pe de altă parte, Agenția Națională de Administrare Fiscală – D.G.R.F.P Timișoara - autoritatea fiscală care administrează fiscal petenta, conform art.32 din Codul de procedura fiscală.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara examinând toate stările de fapt și toate raporturile juridice relevante în cauză, constată în cauză incidența principiului puterii lucrului judecat, cu următoarele caracteristici:

- *exclusivitatea* – care face ca un nou proces între aceleași părți, pentru același obiect și aceeași cauză să nu mai fie posibil
- *incontestabilitatea* – care face ca hotărârea instanțelor civile să nu mai poată fi pusă în discuție decât prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege
- *executorialitatea* – poate fi pusă în executare silită, dacă este susceptibilă de acest lucru.
- *obligativitatea* – care face ca părțile să se supună efectelor lucrului judecat.

Pe cale de consecință, față de cele ce preced rezultă indubitabil că în cauză este incidentă puterea lucrului judecat și drept urmare abordarea fondului litigiului fiscal este imperativ interzisă în condițiile în care instanța civilă s-a investit cu soluționarea în integritate a acțiunii civile formulate de petentă împotriva Deciziei de soluționare a contestației nr. .../2009, conform Sentinței

civile nr.... a Curții de Apel București pronunțată în dosar nr. .../2/2010 confirmată de Decizia civilă nr.... a Înaltei Curți de Casație și Justiție în același dosar.

Pe cale de consecință în considerarea faptului că în cauza dedusă judecării Curtea de Apel București a anulat parțial Decizia nr..../2009 emisă de D.G.S.C cu privire la sumele mai sus enumerate, se constată puterea lucrului judecat, cu consecința admiterii contestației formulată de petentă în sensul anulării Deciziei nr. .../25.01.2010 pentru suma de lei, astfel:

- lei contribuția de asigurări sociale datorată de angajator și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;

- ... lei contribuția asiguraților la bugetul asigurărilor sociale de stat și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției asiguraților la bugetul asigurărilor sociale de stat;

- ... lei contribuția la fondul pentru prevenirea accidentelor de muncă și boli profesionale și lei majorări de întârziere aferente contribuției la fondul pentru prevenirea accidentelor de muncă și boli profesionale;

- ... lei contribuția angajatorului la fondul de șomaj și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției angajatorului la fondul de șomaj;

- .. lei contribuția angajatorului la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției angajatorului la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;

- ... lei contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator și lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator;

- lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați și ... lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;

- ... lei contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice și lei majorări de întârziere pentru contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice;

Referitor la capătul de cerere privind impozitul pe profit în cuantum de ... lei și accesorii aferente în sumă de lei cuprinse în Decizia nr..../25.01.2010, contestată, din examinarea Sentinței civile nr.... a Curții de Apel București, rezultă că instanța de control judiciar s-a investit cu soluționarea și a acestui capăt de cerere, stabilind că :

“ O observație suplimentară se impune cu privire la impozitul pe profit în cuantum de ... lei și accesorii aferente. Potrivit expertului, organele fiscale nu au recunoscut deductibilitatea unor sume din calculul venitului impozabil, majorând în mod nelegal acest impozit. Pe de altă parte, prin considerarea unor sume ca fiind cheltuieli de natură socială, nu venituri de natură salarială, așa cum s-a arătat la punctul 1 din raportul de expertiză, expertul a majorat profitul

impozabil, cheltuielile de natură socială nefiind deductibile, așa cum s-ar fi întâmplat dacă ar fi fost vorba de venituri de natură salarială.

În aceste condiții, datoria reclamantei pentru impozitul pe profit, așa cum este stabilită de expert, este mai mare decât cea stabilită de organelle fiscale. Cum instanța nu poate stabili datorii suplimentare față de cele cuprinse în actele fiscale, se impune anularea datoriei pentru impozitul pe profit urmând ca organelle fiscale să recalculeze această datorie în raport de toate aspectele menționate în expertiză și preluată în motivrea sentinței.

Nu se poate afirma că, în acest mod se poate crea reclamantului o situație mai puțin favorabilă întrucât soluția instanței trebuie analizată în mod unitar. Or posibila majorare a impozitului pe profit reprezintă consecința reducerii impozitului pe salarii și a contribuțiilor ce se calculează în raport de fondul de salarii, soluția, pe ansamblu, fiind în favoarea reclamantei.

De asemenea trebuie observat că această datorie a fost anulată deja prin decizia nr..../11.12.2009, dar pentru alte motive decât cele cuprinse în prezenta sentință. Or, dispoziția de refacere a calculului. Dacă motivele sunt diferite instanța este abilitată să se pronunțe în sensul anulării datoriei cu obligația recalculării ei, această soluție nefiind identică cu cea cuprinsă în decizia de soluționare a contestației, refacerea calculului urmând să se realizeze în raport de alte considerente. ”

Pe cale de consecință, văzând dispozițiile celor două instanțe de control judiciar care:

„ Anulează în parte decizia .../11.12.2009, raportul de inspecție fiscală nr.../30.03.2009, decizia de impunere .../31.03.2009 și dispoziția .../30.03.2009 cu privire la

(...)

- suma de lei reprezentând CAS angajator și ... lei reprezentând majorări de întârziere

- suma de ... lei reprezentând CAS salariați și lei reprezentând majorări de întârziere

- suma de ... lei reprezentând contribuție angajator la Fondul pentru prevenirea accidentelor de muncă și boli profesionale și lei majorări de întârziere

- suma de lei reprezentând contribuție angajator la fondul de șomaj și lei majorări de întârziere

- suma de .. lei reprezentând contribuția angajatorului la Fondul de garantarea creanțelor salariale și ... lei majorări de întârziere

- suma de lei reprezentând contribuția angajator la CASS și lei majorări de întârziere

- suma de lei contribuția salariaților la CASS și ... lei majorări de întârziere

- suma de ... lei reprezentând contribuția suplimentară a angajatorului la fondul unic pentru concedii și indemnizații și lei majorări de întârziere

(...)

Anulează actele menționate cu privire la suma de lei reprezentând impozit pe profit și accesoriile aferente, urmând ca organele fiscale să recalculeze datoriile pentru impozitul pe profit în raport de constatările din prezenta sentință. ”, se va desființa Decizia nr...../25.01.2010 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și accesoriile aferente în cuantum de ... lei, conform principiului general de drept *accessorium sequitur principalem* urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală Arad în considerarea dispozițiilor Sentinței civile nr..... a Curții de Apel București, irevocabilă conform Deciziei civile nr.../08.04.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție să procedeze la recalcularea obligațiilor fiscale ale petentei pentru impozitul pe profit în raport de considerentele Sentinței Civile nr.... a Curții de Apel București.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 2 alin. (3), art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, punctul 9.4 din O.M.F.P. nr. 450/2003 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă, art. 1200 pct. 4, art. 1201 din Codul civil, Sentința civilă nr.6160 a Curții de Apel București pronunțată la 30.10.2012 în dosar nr.4950/2/2010 și Deciziei civile nr.1815/08.04.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosar nr.4950/2/2010 coroborat cu art. 213 alin. 5 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. , se

DECIDE

- respingerea contestației formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./25.01.2010 încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, ca inadmisibilă.

- constatarea puterii lucrului judecat, cu consecința admiterii contestației în sensul anulării Deciziei nr. .../25.01.2010 pentru suma de ... lei reprezentând contribuții cu majorări de întârziere aferente stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr...../25.01.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad.

- desființarea Deciziei de impunere nr..../25.01.2010 emisă de organele de inspecție fiscala ale Activității de Inspectie Fiscala Arad, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei reprezentând impozit pe profit

- lei accesorii aferente urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă inspecție fiscală pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

- prezenta decizie se comunica la:

- SC X SA
- AJFP Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.