

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 245 din 31 martie 2014**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. X S.R.L., municipiul X, județ X**

Cu adresa nr. xxxx din data de xx xxxxxx xxxx, înregistrata la **Directia Generala Regionala a Finanelor Publice Ploiesti** sub nr. xxxx din data de xx xxxxxx xxxx, **Administrația Județeană a Finanelor Publice xxxxx** a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. x S.R.L.** din municipiul x, **județul x**, împotriva „*Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice*” nr. x din data de xx xxxxxx xxxx, act emis de reprezentanți ai Activității de Inspectie Fiscala x.

Decizia de impunere contestată a avut la bază Raportul de inspecție fiscală nr. x/ xx xxxxxx xxxx.

**S.C. x S.R.L.** are sediul social în municipiul x, strada x, nr. x, jud. x, are codul unic de înregistrare fiscală RO x, nr. ORC x. Obiectul principal de activitate îl constituie „Producția de țesaturi” cod CAEN 1320.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de **x lei**, reprezentând:

- x lei TVA stabilită suplimentar;
- x lei dobânzi de întârziere aferente.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de xx xxxxxx xxxx, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.J.F.P. xxx sub nr. xxx in data de xx xxxxxx xxxx.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*“[...] S.C. x S.R.L., cu sediul in x, Str. x, nr. x, Judetul x,, prin reprezentant legal x , in calitate de administrator [...] formulam in termen legal :contestatie împotriva Deciziei de impunere cu nr. de înregistrare x24 emisa la data de XX XXXXXX XXXX de către AFP - x privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridce si împotriva constatărilor raportului de inspectia fiscala nr. x/ XX XXXXXX XXXX emis de către AFP x ca urmare a inspectiei fiscale partiale -rambursare de TVA.*

*In fapt, prin Decizia de impunere nr. x / XX XXXXXX XXXX privind [...] s-a stabilit [...] taxa pe valoare adăugata suplimentara in cuantum de x lei prin neacordarea dreptului de deducere a TVA-ului in suma de x de lei, [...] si pentru suma de x lei, [...]obligatia de plata a unor sume pe care le consideram nelegale având in vedere următoarele aspecte:[...] obligatia de plata a sumei de x lei ce reprezintă din perspectiva organului de control TVA aferent achizițiilor declarate de către SC x S.R.L. -CUI x si SC x CUI x apreciem [...] in mod nelegal deoarece am arătat ca facturile ce stau la baza stabilirii cuantumului TVA nu au fost emise de SC x SRL, fiind vorba despre niste facturi false.*

*Prin explicatiile acordate organelor de inspectie fiscala am arătat următoarele:*

*a) Cu privire la factura fiscala nr. x emisa la data de xx.xx.xxxx in valoare de x lei (TVA aferent x lei) precum si factura fiscala x emisa la data de xx.xx.xxxx in valoare de x lei (TVA aferent x lei) inregsitate in evidenta contabila a SC x SRL din x, având CUI x[...] nu am primit o copie a acestor facturi [...]. Din facturile mai sus mentonate [...] nu apartin societății noastre si nu am desfășurat relatii comerciale cu aceasta.[...] nu apartin plajei de numere atribuite de către subscrisa facturilor emise[...]nu cunostem reprezentantii legali ai acestei societăți luând contact cu acestia doar la momentul când am aflat ca s-a declarat de către acestia ca ar fi desfășurat relatii comerciale cu subscrisa,*

*b) In ce priveste factura fiscala emisa de SC x SRL din x, [...]nu am putut obtine de la acestia o copie a facturii [...]am primit asigurarea ca se va rezolva [...] nu ni se poate da o copie a facturii [...]nu am putut verifica daca corespunde cu numerele atribuite de către SC x SRL facturilor [...] Insa asa cum am arătat organelor de inspectie fiscala subscrisa nu am avut relatii comerciale cu aceasta societate si nu am livrat bunuri [...]am obtinut o*

copie a Declarației 394 - „[...] s- ar fi achiziționat de la subscrisa bunuri în valoare totală de x lei din care x lei TVA). Menționăm că am depus la dispoziția organelor de control toate conversațiile purtate [...] această factură nu a fost emisă de subscrisa, [...] organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentară în suma de x lei și au cuprins această sumă în Decizia de impunere contestată fără a se face verificări concrete [...] dispoziție documentele obținute de subscrisa de la SC x SRL din care rezultă că și factura care se pretinde că ne aparține însă nu are număr acordat de societatea noastră. Mai mult din conținutul facturii rezultă că au fost livrate bunuri „salopete” însă societatea noastră nu are în obiectul său de activitate vânzarea de îmbrăcăminte [...]”

## **II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. x/ xx.xx.xxxx încheiat la S.C. x S.R.L., s-au consemnat următoarele:**

„[...] Taxa pe valoarea adăugată  
[...] Organele de inspecție fiscală au procedat la efectuarea unei inspecții fiscale parțiale la SC x SRL care a vizat verificarea modului de stabilire, evidențiere, declarare și virare a taxei pe valoarea adăugată în vederea soluționării decontului cu suma negativă a TVA cu opțiune de rambursare, cu control anticipat, aferent lunii iulie 2013, nr. x/ xx.xx.xxxx în suma de x lei.

[...] Conform balanței de verificare încheiată la 31.07.2013, agentul economic înregistrează sold negativ al TVA în suma de x lei, urmare achizițiilor de: [...]

- prin adresa nr. x/ xx.xx.xxxx Compartimentul Informații Fiscale, [...] SC x figurează cu neconcordanțe în Declarația 394, în ceea ce privește livrările declarate de următorii contribuabili:

- SC x SRL a declarat în luna mai 2013 achiziții de la SC x SRL în suma totală de x lei din care TVA în suma de x lei;

- SC x SRL a declarat în luna iunie 2013 achiziții de la SC x SRL în suma totală de x lei din care TVA în suma de x lei;

- SC x SRL declarat în luna iunie 2013 achiziții de la SC x SRL în suma totală de x lei din care TVA în suma de x lei. [...]

Din verificările efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că SC x SRL nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a declarat livrări pe teritoriul național către contribuabilii menționați mai sus. Pentru clarificare, în timpul controlului organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise de la agentul economic prin Nota explicativă din data de xx.xx.xxxx. [...]

Având în vedere faptul că, factura nr. x/ xx.xx.xxxx transmisă de SC x SRL nu se regăsește în plaja de numere alocată de SC x SRL, organele de inspecție fiscală vor înștiința AFP a x în vederea verificării. [...]

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei de impunere conform prevederilor art. 67, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art. 65.1 și art. 65.2 din HG nr.1050/2004 privind normele de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și OPANAF nr. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere conform Notei de fundamentare nr.8161/30.09.2013 privind condițiile pentru selectarea metodei de stabilire prin estimare a bazei de impunere prin care a fost aprobată metoda produsului/serviciului și a volumului, stabilind astfel TVA colectată în suma totală de x lei, astfel:

- pentru luna mai 2xxx au estimat TVA colectată în suma de x lei;

- pentru luna iunie 2xxx au estimat TVA colectată în suma de x lei. [...]

Ținând cont de faptul că, AFPCM x a corectat din oficiu suma negativă a TVA rezultată în luna mai 2xxx și în luna x 2xxx au fost întocmite Deciziile nr. x/ xx.xx.xxxx și nr. x/ xx.xx.xxxx de corectare a erorilor materiale [...]. Organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere de întârziere în suma de x lei, astfel: x lei X x zile X 0,04%/zi = x lei[.]”

## **III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

Prin decontul de TVA nr. x din xx.xx.xxxx, S.C. x S.R.L. a solicitat rambursarea TVA în sumă de x lei aferentă perioadei aprilie XXXX – iulie XXXX.

În urma inspecției fiscale parțiale, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA aprobată la rambursare în sumă de x lei și au respins de la rambursare TVA în sumă de x lei, ca urmare a stabilirii unei diferențe suplimentare la TVA în valoare de x lei, din care societatea contestă TVA în sumă de x lei.

Diferența de x lei TVA contestată reprezintă TVA colectată suplimentară aferentă unor livrări nedeclarate de societatea contestatoare furnizoare prin "Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național" cod 394, în condițiile în care beneficiarii livrărilor de mărfuri au declarat achizițiile prin această declarație, astfel:

- S.C. x S.R.L. a declarat în luna mai 2013 achiziții de la SC x SRL în sumă totală de x lei din care TVA în sumă de x lei;

- S.C. x S.R.L. a declarat in luna iunie 2013 achiziții de la SC x SRL în sumă totală de x lei din care TVA în sumă de **x lei**.

La control a fost estimată baza de impunere conform prevederilor art. 145 alin. (8) lit, a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 67 alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art 65.1 și 65.2 din H.G. nr. 1050/2004 privind normele de aplicare a OG 92/2003, OPANAF nr. 3389/03.11.2011 privind estimarea bazelor de impunere și „Nota de fundamentare” 8161/30.09.2013 privind condițiile pentru selectarea bazei de impunere, stabilindu-se TVA colectată în sumă totală de **x lei** (1x lei + x lei).

De asemenea, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de **x lei**, aferente diferenței de TVA de plată nevirată în sumă de x lei.

În raportul de inspecție fiscală se mai precizează că, prin adresa nr. x/ xx.xx.xxxx, reprezentantii Compartimentului Informatii Fiscale au informat și despre neconcordanțele din declarația 394 referitoare la relația comercială dintre S.C. x S.R.L. – furnizor și S.C. x S.R.L. – beneficiar, furnizorul nedeclarând livrările către acest beneficiar, care în schimb a declarat achizițiile în valoare de x lei, din care TVA în sumă de x lei. Însă, după primirea de la beneficiar a copiei facturii fiscale nr. x/ xx.xx.xxxx în valoare totală de x lei cuprinzând x bucăți x, s-a constatat că această factură nu face parte din plaja de numere a societății furnizoare verificate, S.C. x S.R.L., astfel încât organele de inspecție fiscală nu au stabilit diferență suplimentară la TVA în sumă de x lei în sarcina acestei societăți. S-a concluzionat că factura este falsă și nu aparține societății verificate.

Însă, întrucât în timpul controlului celelalte două societăți beneficiare nu au transmis societății contestatoare facturile în cauză, cuprinzând TVA în sumă de x lei (x lei + x lei), deși aceasta a făcut toate demersurile necesare, la control s-a colectat TVA suplimentară în sumă de **x lei**.

Atât în timpul verificării fiscale, cât și prin contestația formulată, societatea contestatoare a susținut că nu a avut niciodată relații comerciale cu cele două societăți beneficiare care au declarat achizițiile prin declarația 394 și a deus la contestație copii de pe două facturi "emise" de S.C. x S.R.L., obținute ulterior controlului de la beneficiarul S.C. x S.R.L. București, despre care se menționează că nu aparțin societății verificate și plajei de numere atribuite facturilor emise, astfel:

- factura fiscală nr. x/ xx.xx.xxxx în valoare totală de x lei, din care TVA în sumă de **x lei**, reprezentând x bucăți x;

- factura fiscală nr. x/ xx.xx.xxxx în valoare totală de x lei, din care TVA în sumă de **x lei**, reprezentând x bucăți x.

La dosarul cauzei au mai fost depuse și copii de pe două facturi "emise" de S.C. x S.R.L. pentru beneficiarul S.C. x S.R.L., județ x, astfel:

- factura fiscală nr. x/ xx.xx.xxxx în valoare totală x lei, din care TVA în sumă de x lei reprezentând x (x bucăți);

- factura fiscală nr. x/ xx.xx.xxxx în valoare totală de x lei, din care TVA în sumă de x lei reprezentând xx categorii de diverse bunuri, respectiv: set x, x, x, x, x etc..

Prin contestația formulată, se mai susține că societatea nu are în obiectul de activitate vânzarea de îmbrăcăminte și încălțăminte, astfel că nu poate vinde astfel de bunuri, iar organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar TVA de plată în sumă de x lei, fără a face verificări concrete din care să rezulte că societatea nu avea astfel de bunuri spre vânzare și că facturile pentru care s-a colectat TVA nu au fost emise de societatea verificată.

Astfel, la dosarul cauzei au fost depuse în copie toate cele patru facturi "emise" de S.C. x S.R.L. pentru beneficiarii S.C. x S.R.L. și S.C. x S.R.L. având valoarea TVA în sumă de **x lei** (x lei + x lei).

Se constată că aceste patru facturi, respectiv facturile fiscale nr. x/ xx.xx.xxxx, nr. xxx/ xx.xx.xxxx, nr. xxxx/ xx.xx.xxxx, nr. x/ xx.xx.xxxx, sunt din aceeași plajă de numere ca și factura fiscală nr. x/ xx.xx.xxxx "emisă" de același furnizor către beneficiarul S.C. x x S.R.L., despre care au menționat organele de inspecție fiscală că nu face parte din plaja de numere a societății furnizoare verificate.

În plus, facturile au ca obiect comercializarea de diverse bunuri (salopete, rochii, papuci, păpuși, masină etc.), care nu intră în obiectul de activitate al societății contestatoare, respectiv producția de țesături.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea contestatoare a dovedit cu documente faptul că cele patru facturi susmenționate nu au fost emise de aceasta, că sunt facturi false emise de societăți de tip "fantomă" care s-au folosit de datele de identificare ale societății verificate pentru a emite facturi în numele acesteia.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, prin care s-a propus respingerea contestației ca neîntemeiată, organele de inspecție fiscală nu au făcut nici o precizare despre documentele depuse de societatea contestatoare în sprijinul contestației, contrar prevederilor pct. 3.6. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul A.N.A.F. nr. 450/2013.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că societatea contestatoare nu datorează TVA de plată în sumă de **x lei** stabilită la control prin colectarea taxei de egală valoare, și nici accesoriile aferente în sumă de **x lei**, drept pentru care **se va admite în totalitate contestația formulată.**

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de **SC x SRL** din municipiul x, jud. x, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. x din data de xx.xx.xxxx*, în conformitate cu prevederile alin.(1) și alin.(2) al art.216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

#### **DECIDE:**

**Admiterea totală a contestației** pentru suma de **x lei**, reprezentând:

- x lei TVA stabilită suplimentar;
- x lei dobânzi de întârziere aferente,

și implicit anularea deciziei de impunere contestată pentru suma admisă.

**DIRECTOR GENERAL,**