



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 130/2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. TS S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice
a mun. Cluj-Napoca si remisa spre solutionare la Directia Generala
a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. - /....04.2009, de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca- Serviciul Inspectie Fiscala nr. 1, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. TS S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....03.2008.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA intocmit la data de03.2009 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/.....03.2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. - /.....03.2009, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare contestate in suma totala de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de03.2009 si comunicat petentei la data de ...03.2009 (potrivit datei inscrise pe actul atacat confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia a fost depusa la data de04.2009 fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/.....04.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. TS S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....03.2009 prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, precum si constatările din Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de03.2009, invocand urmatoarele aspecte:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei este calculata eronat, intrucat organul de control nu aplica corect prevederile codului fiscal si normele de aplicare a acestuia, incadrand operatiunile respective la art. 133, alin. 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003, servicii legate de bunuri imobile, fara sa i-a in considerare contractul de prestari servicii care exista incheiat intre societate si partenerul din Spania pentru care se efectueaza operatiunile de transport intracomunitar de bunuri si de servicii conexe acestuia (depozitare, manipulare, incarcare, descarcare si de grupare de marfa),

- si in cazul cheltuielilor salariale ale unei persoane care se ocupa de coordonarea celor 30 camioane care apartin firmei TS si care efectueaza numai transport intracomunitar de bunuri, dupa cum rezulta din documentele contabile care au fost prezentate echipei de control, sunt aplicate in mod eronat aceleasi prevederi legale,

- toate aceste operatiuni sunt foarte clare si se incadreaza la art. 133, alin. 2, pct. d) din Legea nr. 571/2003, referitoare la locul prestarii serviciilor,

- prin activitatea pe care o desfasoara societatea, organul de control trebuia sa constate ca aceste operatiuni nu pot fi incadrate la art. 133, alin. (1) si alin. (2), pct. a), din Legea nr. 571/2003, pentru ca nu se pune la dispozitia partenerului din Spania un spatiu de depozitare a bunurilor, intrucat acesta este un intermediar in transportul de bunuri pentru beneficiari din comunitate,

- din documentele contabile puse la dispozitia echipei de control, rezulta foarte clar ca serviciile sunt efectuate de catre angajatii firmei TS pentru transporturile comunitare de bunuri, marfa fiind incarcata si descarcata de la acel punct de tranzit pe care il detine societatea, iar transporturile in interiorul tarii sunt efectuate de catre un alt transportator,

- in mod eronat organul de control nu a admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei aferenta facturii nr. -/.....12.2008, deoarece la data de07.2008 S.C. VI S.R.L. a emis factura nr. in care a in scris gresit codul fiscal al societatii noastre, iar in perioada supusa controlului pentru rambursare T.V.A. s-a efectuat corectia acelei facturi prin stornare cu acel cod eronat si emiterea unei facturi cu codul fiscal corect, cu mentiunea ca taxa aferenta facturii emise initial la data de07.2008 a fost admisa la deducere in perioada respectiva,

- echipa de control care incheie Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. aferenta perioadei octombrie-decembrie 2009, in care este efectuata corectia prin cele 2 facturi (una cu plus si alta cu minus), accepta deducerea cu minus si anuleaza deducerea cu plus, fara sa aiba o baza legala care sa specifice ca o garantie care este o chirie in avans nu are drept de deducere,

- dupa cum facturarea de chirie cu T.V.A. este considerata o prestare de serviciu, la fel si garantia este tot o prestare de serviciu fiind doar in avans.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....03.2009, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara contestata de petenta suma de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa T.V.A., stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de03.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/.....03.2009.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei aferenta perioadei fiscale.....10.2008-.....12.2008 rezultata din decontul de T.V.A. pe luna decembrie 2009 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/.....01.2009, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma de “y” lei (petenta contestand suma de “y” lei), agentul economic nu a colectat T.V.A. aferente unor facturi externe (invoice-uri), reprezentand “cheltuieli salariale” pentru care locul prestarii este considerat a fi în România, respectiv “cheltuieli de depozitare” care în fapt sunt refacturarea cheltuielilor cu chiria unui spatiu pentru care locul prestarii este considerat a fi locul unde sunt situate bunurile imobile și a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata pentru o garantie la un contract de inchiriere (garantiile nu reprezinta operatiuni care intra în sfera de aplicare a T.V.A. nefiind livrari bunuri sau prestari de servicii).

Organele de inspectie considera ca operatiunile economice derulate de catre agentul economic se încadrează în prevederile art. 133, alin. (1), alin. (2), lit. a) și art. 126, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal și ale pct. 13, alin (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004.

III. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii :10.2008 -12.2008.

În fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA încheiat la data de03.2009 și înregistrat la organul fiscal sub nr. -/....03.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca solutionează cererea de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decontul lunii decembrie 2008, depus de **S.C. TS S.R.L.** Cluj-Napoca la organele fiscale teritoriale și înregistrat sub nr. -/....01.2009, pentru suma de “y” lei aferenta perioadei supusa verificarii.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata în suma de “y” lei, fiind respinsa rambursarea pentru suma de “y” lei, petenta contestand partial aceasta masura, respectiv respingerea de la rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata în suma de “y” lei.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, masura respingerii rambursarii pentru suma de “y” lei, a fost luata de organul de inspectie fiscala, întrucat s-a constatat ca agentul economic **nu a colectat taxa pe valoarea adaugata în suma de “y” lei** aferenta a 3 (trei) facturi externe (invoice-uri), reprezentand “cheltuieli salariale” pentru persoana care se ocupa cu coordonarea activitatii societatii TS SL Spania servicii pentru care locul prestarii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix (România), respectiv “cheltuieli de depozitare” care în fapt este o refacturare a cheltuielilor cu chiria unui spatiu pentru care locul prestarii este considerat locul unde sunt situate bunurile imobile. De asemenea s-a considerat ca societatea **a dedus eronat taxa în suma de “y” lei** pentru garantia aferenta unui contract de inchiriere care nu reprezinta operatiune ce intra în sfera de aplicare a T.V.A.

Petenta contesta masura luata de organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului la rambursare pentru suma totala de “y” lei, aducand în sustinerea solicitarii sale pentru admiterea contestatiei, motivele prezentate la pct. I al prezentei.

III.a În ceea ce priveste suma de “y” lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala pentru rambursare TVA întocmit la data de03.2009 și înregistrat la organul fiscal sub nr. -/.....03.2009, se retine ca aceasta obligatie fiscala în suma totala de “y” lei stabilita suplimentar în sarcina agentului

economic este aferenta facturilor externe (invoice-uri) nr. -/....10.2008, nr. -/....11.2008 si nr. -/....12.2008, documente fiscale in care sunt inscrise doua categorii de operatiuni economice, respectiv “refacturare cost salarial angajat administrativ” si “servicii depozitare”, dupa cum urmeaza:

- refacturare cost salarial angajat administrativ (prima pozitie din fiecare document)

Nr. crt.	Nr. Factura (invoice)	Data	Val. Factura (euro)	Baza TVA (lei)	Val. TVA (lei)
1					
2					
3					
		TOTAL	“y”	“y”	“y”

- servicii depozitare (a doua pozitie din fiecare document)

Nr. crt.	Nr. Factura (invoice)	Data	Val. Factura (euro)	Baza TVA (lei)	Val. TVA (lei)
1					
2					
3					
		TOTAL	“y”	“y”	“y”

1. Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca suma de “y” lei reprezinta o refacturare a cheltuielilor cu salariile si contributiile la bugetul general consolidat pentru salariata firmei contestatoare care se ocupa cu coordonarea activitatii in Romania a societatii TS SL din Spania. Se retine de asemenea ca, intre cele doua societati, TS SL. Z (client) si TS S.R.L. Cluj-Napoca (furnizor) exista incheiat la data de .. mai 2008, un **“Contract de servicii intragrup-Administrare parc auto Roman”**, avand ca obiect: **“Furnizorul va realiza serviciile legate de administrarea parcului auto prin d-na N L B, care va avea sarcini precum comunicarea catre soferi si pastrarea legaturii cu coordonatorii de trafic ai clientului”**. De asemenea, potrivit cap. II din contractul mentionat, se retine ca pentru serviciile oferite clientul va plati furnizorului **suma de “y” lei+TVA/luna** plus cheltuielile rambursate, in termen de 30 zile de la primirea facturii.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 133, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care referitor la locul prestarii de servicii, arata ca:

“(1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate”.

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale se constata ca locul prestarii **serviciilor de administrare parc auto** este locul unde societatea prestatoare isi are stabilit un sediu fix, respectiv in Romania si pe cale de consecinta aceste operatiuni economice sunt operatiuni taxabile.

In acest sens se poate arata ca prevederile art. 126, alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, stipuleaza ca:

“Art 126 Operatiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);”

Din parcurgerea acestor conditii legale pe care trebuie sa le indeplineasca un agent economic pentru ca o operatiune economica sa fie impozabila din punctul de vedere a taxei pe valoarea adaugata in Romania, coroborate cu activitatea de administrare a parcului auto care este supusa prezentei analize, organul de solutionare a contestatiei constata ca sunt indeplinite toate conditiile pentru ca aceasta operatiune economica sa fie impozabila in Romania.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia aceasta activitate de administrare a parcului auto este conexa transportului intracomunitar si prin urmare se incadreaza in prevederile art. 133, alin. (2), lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se poate arata ca legiuitorul a precizat care sunt activitatile care pot fi incadrate in prevederile legale invocate de catre contestatoare, respectiv incarcarea, descarcarea, manipularea si servicii similare acestora. Ori, **administrarea unui parc auto**, asa cum este stipulat in contractul incheiat intre cele doua societati, nu poate fi asimilat acestor activitati de incarcare, descarcare, manipulare a caror actiune se rasfange asupra obiectului transportului care este marfa. prin textul de lege invocat a precizat

Nu lipsita de importanta in luarea deciziei privind incadrarea acestei operatiuni economice in categoria operatiunilor economice taxabile in Romania din punctul de vedere a taxei pe valoarea adaugata este prevederea din Contractul de servicii potrivit careia *“Clientul va plati furnizorului, pentru serviciile oferite, suma de “y” lei +TVA/luna”*, din care rezulta ca la data incheierii contractului societatile partenere au incadrat corect operatiunea ca fiind impozabila, pentru ca la emiterea facturilor furnizorul sa isi schimbe optiunea exprimata initial, procedand la facturarea acestor servicii fara T.V.A.

In contextul celor aratate, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de “y” lei aferenta primei pozitii (refacturare cost salarial angajat administrativ) din facturile externe (invoice) nr. - /....10.2008, nr. -/....11.2008 si nr. -/....12.2008 si implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma mentionata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru acest caput de cerere.

2. Referitor la **suma de “y” lei**, se retine ca aceasta reprezinta T.V.A. colectata suplimentar de catre organele de inspectie fiscala si este aferenta pozitiei a doua (servicii depozitare) din facturile externe (invoice) nr. -/....10.2008, nr. -/....11.2008 si nr. - /....12.2008.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca suma de “y” Euro (“y” lei), aferent careia a fost colectata taxa pe valoarea adaugata mentionata mai sus, reprezinta in fapt o refacturare a cheltuielilor cu chiria pentru imobilul din jud. Cluj, com. Gilau, luat cu chirie de S.C. TS S.R.L de la S.C. VI S.R.L., in baza contractului de inchiriere din data de04.2008.

Potrivit Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de organele de inspectie fiscala rezulta ca intre S.C. TS S.R.L. Cluj-Napoca si TS SL Z din Spania exista un contract prin care societatea din Romania subinchiriaza intregul parc auto (autocamioane-cap tractor) pe care il are in dotare, catre TS SL din Spania, societatea

comerciala spaniola realizand activitati de transport intracomunitar, iar printre tarile in care se efectueaza transporturi de marfa se afla si Romania.

Intre S.C. TS S.R.L. Cluj-Napoca si TS SL Z din Spania intervine un contract de prestari servicii, prin care societatea din Romania efectueaza servicii de depozitare marfa pentru firma din Spania, acest lucru realizandu-se in spatiul din jud. Cluj, com. Gilau. De aici marfurile sunt regrupate si transportate in Romania de catre S.C. TS S.R.L. din Romania prin societatea de transport N E.

Din analiza documentelor existente la dosar, se constata ca facturile externe (invoice) nr. -/....10.2008, nr. -/.....11.2008 si nr. -/.....12.2008 prezentate organului de inspectie fiscala cu ocazia controlului se refera la "Servicii depozitare" in timp ce in documentele fiscale prezentate cu ocazia depunerii contestatiei sunt inscrise "Servicii depozitare, incarcare descarcare marfa", de unde rezulta o interventie a petentei asupra continutului documentelor in perioada cuprinsa intre cele doua momente (inspectie fiscala si depunerea contestatiei).

Un alt aspect care poate fi consemnat este acela ca valoarea chiriei aferenta lunii decembrie 2008 pe care S.C. TS S.R.L. Cluj-Napoca o plateste pentru inchirierea spatiului de la S.C. VI S.R.L. este in suma de "y" Euro + TVA la care se adauga alte cheltuieli (energie electrica, taxa radio, taxa tv, accize consum comercial, monitorizare si interventie), in timp ce societatea contestatoare factureaza catre firma din Spania suma de "y" Euro, de unde rezulta ca aceasta din urma suma este in fapt o refacturare a chiriei datorata de petenta catre proprietarul spatiului inchiriat impreuna cu celelalte cheltuieli. Acelasi mod de derulare a operatiunilor economice se regaseste si in celelalte luni ale perioadei verificate (octombrie, noiembrie 2008).

Din modul de derulare a operatiunilor intre cele trei societati se retine ca societatea contestatoare datoreaza proprietarului chiria cu T.V.A. pentru care isi exercita dreptul de deducere, pentru ca apoi sa refactureze aceiasi chirie catre partenerul strain inasa fara T.V.A. (fara a colecta TVA), rezultand astfel o taxa pe valoare adaugata de rambursat.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 133, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care referitor la locul prestarii serviciilor, precizeaza ca:

"(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestarile de servicii efectuate in legatura cu bunurile imobile; [...]"

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca operatiunea economica efectuata de catre S.C. TS S.R.L. Cluj-Napoca privind depozitarea unor marfuri s-a realizat la locul unde este situat bunul imobil, respectiv in loc. Gilau, jud. Cluj, prin urmare este o operatiune impozabila in Romania din punctul de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Fata de cele aratate mai sus, se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei aferenta pozitiei a doua (servicii depozitare) din facturile externe (invoice) nr. -/....10.2008, nr. -/...11.2008 si nr. -/....12.2008 si implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma mentionata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata si pentru acest capat de cerere.

III.b Referitor la suma de "y" lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, se poate

arata ca aceasta rezulta din factura nr. -/.....12.2008 emisa de catre S.C. VI.... S.R.L. Cluj-Napoca in baza Contractului de inchiriere nr. -/.....04.2008.

Obiectul acestui contract incheiat intre S.C. VI S.R.L. Cluj-Napoca in calitate de locator si S.C. TS S.R.L. Cluj-Napoca in calitate de locatar este inchirierea imobilului compus din: "H 8 cu S.c 1729 mp, [...], situat in loc. Gilau, jud. Cluj, **pentru a fi folosit in vederea depozitarii textile**", contract in care la art. 6 se stipuleaza ca: "*Totodata, locatarul va plati locatorului contravaloarea a doua (2) chirii lunare cu titlu de garantie, care insa vor putea fi utilizate in cazul in care locatarul nu isi indeplineste obligatia de plata a chiriei la termenul stabilit sau produce prejudicii spatiului inchiriat. In cazul in care garantia nu va putea fi utilizata pe parcursul derularii contractului, la sfarsitul perioadei de inchiriere, locatorul o va restitui locatarului sau poate fi calculata in cuantumul ultimelor doua chirii*".

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca la data de07.2008 S.C. VI S.R.L. Cluj-Napoca emite factura nr. -/.....07.2008 in conformitate cu prevederilor art. 6 din Contractul de inchiriere incheiat cu S.C. TS S.R.L. Cluj-Napoca in valoare de "y" lei si T.V.A. in suma de "y" lei, suma pentru care organele de inspectie fiscala accepta deducerea cu ocazia controlului efectuat in vederea rambursarii taxei aferenta perioadei2008-.....2008 si incheiat cu Raportul de inspectie fiscala nr. -/.....12.2008.

La data de ..12.2008 S.C. VI S.R.L. Cluj-Napoca procedeaza la emiterea facturii nr. -/.....12.2008 care reprezinta stornarea facturii emise in luna iulie 2008, pe considerentul ca nr. CUI a fost inregistrat gresit in factura initiala, emitand totodata factura fiscala nr. -/.....12.2008 cu aceleasi valori dar pozitive, documente fiscale pe care petenta le inregistreaza in evidenta sa contabila.

Organele de inspectie fiscala care efectueaza verificarea perioadei2008-.....12.2008 accepta inregistrarea facturii de stornare operata in luna decembrie 2008, dar respinge dreptul la deducere pentru suma de "y" lei rezultata din factura fiscala nr. -/.....12.2008 pe considerentul ca valoarea acesteia reprezinta garantii care nu sunt operatiuni care intra in sfera de aplicare a T.V.A., nefiind livrari de bunuri sau prestari de servicii in sensul art. 126, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Din analiza modului de derulare a acestor operatiuni economice, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei retine ca taxa pe valoarea adaugata pe care petenta o are de rambursat in perioada supusa inspectiei fiscale care face obiectul spetei supuse prezentei analize, nu a fost influentata de cele doua inregistrari efectuate de catre agentul economic, cu mentiunea ca pentru suma cuprinsa in aceste facturi fiscale, organele de inspectie fiscala au acordat dreptul de deducere cu ocazia controlului care a vizat perioada anterioara.

In ceea ce priveste continutul acestei operatiuni economice si care a determinat ca organele de inspectie fiscala care au efectuat controlul pentru perioada10.2008-.....12.2008 sa nu acorde dreptul de deducere, pentru considerentul ca aceasta operatiune este o garantie care nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, se poate arata ca organele de inspectie fiscala nu au facut o analiza a scopului pentru care aceasta a fost constituita, respectiv **in principal pentru acoperirea unor rate** pe care locatarul nu le achita la scadenta, iar in situatia in care acest eveniment nu are loc pentru **acoperirea ultimelor doua rate** ale perioadei contractate.

In drept, prevederile art. 134², alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata, arata ca:

*"Art. 134² Exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii
(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.*

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul generator;

b) la data la care se incaseaza avansul, pentru plățile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator. Fac exceptie de la aceste prevederi avansurile incasate pentru plata importurilor si a taxei pe valoarea adaugata aferente importului, precum si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezinta plata partiala sau integrala a contravalorii bunurilor si serviciilor, efectuata inainte de data livrării sau prestării acestora; [...].

In contextul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei a avut loc la data de07.2008, data la care S.C. VI S.R.L. Cluj-Napoca emite factura nr. -/....07.2008.

Prin urmare, avand in vedere scopul pentru care aceasta suma inregistrata in factura fiscala nr. -/....12.2008, respectiv pentru acoperirea unor rate aferente unui contract de inchiriere, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei constata ca aceasta reprezinta in fapt un avans pentru serviciile (de inchiriere) pe care S.C. VI S.R.L. Cluj-Napoca le efectueaza pe perioada de derulare a contractului incheiat intre cele doua societati.

Un alt aspect care poate fi consemnat este acela ca S.C. VI S.R.L. Cluj-Napoca procedand la emiterea facturii cu taxa pe valoarea adaugata are obligatia inregistrarii in evidenta sa contabila a taxei colectate inregistrata in acest document fiscal, iar pe cale de consecinta si S.C. TS S.R.L. Cluj-Napoca are dreptul de deducere pentru aceasta suma.

Asa fiind, in contextul considerentelor mentionate mai sus, se retine ca sustinerile petentei privind aspectele analizate la acest punct sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca agentul economic are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru suma de "y" lei, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi admisa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. TS S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru capatul de cerere in suma de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....03.2008,.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. TS S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....03.2008, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR