

DECIZIA NR. 2772/2020
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. din mun. X, jud. X
înregistrată la D.G.R.F.P. X sub nr. 39477/06.12.2019

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice X a fost sesizată de către A.J.F.P. X, prin adresa nr. 6816/29.11.2019, înregistrată la D.G.R.F.P. X sub nr. 39477/06.12.2019, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, C.U.I. ROX, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului X sub nr. JX35/2011, având domiciliul fiscal în mun. X, str. Ioan V. Socec, nr. 34, ap. 10, biroul 2, jud. X.

Contestația, înregistrată la A.J.F.P. X sub nr. 53041/19.11.2019, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/01.10.2019, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. F-X/01.10.2019 și **are ca obiect suma totală de X1 lei, din care X2 lei impozit pe profit și X3 lei TVA.**

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stabilit raportat la data comunicării sub semnătură a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/01.10.2019, respectiv data de **08.10.2019**, potrivit adresei de înaintare anexată în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației la A.J.F.P. X, respectiv **19.11.2019**, așa cum rezultă de pe ștampila aplicată de această instituție pe contestația în original.

Contestația este formulată prin Societatea civilă de avocați X, reprezentată de avocat Y, la dosar fiind anexată în original Împuternicirea avocațială, și este semnată în original.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice X, prin organele specializate, este legal învestită să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. din mun. X, jud. X, prin avocat împuternicit.

I. Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. din mun. X, jud. X, solicită anularea în tot a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/01.10.2019, emisă de către A.J.F.P. X- Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție nr. F-X/01.10.2019, în baza căreia s-au stabilit în sarcina sa obligații de plată suplimentare constând în impozit pe profit (X2 lei) și TVA (X3 lei).

Societatea precizează că înțelege să conteste refuzul echipei de inspecție fiscală de a acorda deductibilitatea cheltuielilor în sumă de X4 lei și a TVA aferentă, în sumă de X3 lei, pentru achiziția mai multor materiale de construcții și servicii montaj instalații și bunuri.

1. Achiziții de la BC SRL

Petenta menționează că înțelege să conteste încadrarea la nedeductibile a cheltuielilor în sumă de X5 lei și a TVA aferentă acestora, în sumă de X6 lei, pentru achizițiile efectuate de la BC SRL în perioada 30.12.2014-05.01.2015.

Societatea afirmă că a încheiat două contracte cu ANT, prin care se angaja să presteze

servicii de amenajare și decorare a standului României la Târgul Internațional de Turism EIBTM Barcelona 2014 și la Târgul de Turism&Travel Varsovia 2014 și că o parte din aceste activități au fost subcontractate către BC SRL, conform contractului nr. 18/12.11.2014, cu anexa 1 și anexa 2.

Petenta susține că prin Contractul nr. 18/12.11.2014- Anexa 1- s-a subcontractat furnizarea de servicii de design și producție de mobilier de stand pentru standul României la Târgul de Turism EIBTM Barcelona 2014 și că prestatorul BC SRL a furnizat simulări, machete și servicii de producție de mobilier pentru standul realizat de X SRL pentru ANT.

Petenta precizează că prin Anexa 2 la Cotractul nr. 18/12.11.2014 s-a subcontractat furnizarea de servicii, respectiv servicii de creație, design și proiectare pentru realizarea proiectului de stand pentru participarea României la Târgul Internațional de Turism de la Varsovia, din perioada 27-29 noiembrie 2014, servicii de producție și recondiționare mobilier stand, iar prestatorul BC SRL a furnizat simulări, machete, schițe și proiecte tehnice pentru acest proiect și a realizat și a recondiționat anumite elemente de stand: infodesk-uri, panouri etc.

2. Achiziții de la AC SRL

Petenta menționează că înțelege să conteste încadrarea la nedeductibile a cheltuielilor în sumă de X7 lei și a TVA aferentă, în sumă de X8 lei, pentru achizițiile efectuate de la AC SRL.

Societatea afirmă că a desfășurat tranzacții comerciale cu SC AC SRL în baza contractului nr. 19/10.03.2015, fiind achiziționate de la acest furnizor servicii și echipamente în vederea realizării evenimentelor contractate cu diverși beneficiari, printre care Opera X, ANT.

Precizează că serviciile înscrise în Anexa 1 la contract, respectiv „Furnizarea de echipamente scenotehnică și servicii tehnice pentru evenimentul demo d&b, în București, 13 mai 2015, realizat pe stadionul Iolanda Balas Soter din București”, au fost cuprinse în factura nr. 548/08.06.2015 (valoare totală X9,20 lei), achitată la data de 29.06.2015 (pe baza Procesului verbal de recepție din data de 13.05.2015).

Petenta susține că AC SRL a furnizat echipamente de scenotehnică (elemente de stage truss pentru construcția scenei, podina pentru scenă și servicii de montaj, demontaj și asistență tehnică) pentru evenimentul demo organizat de X SRL pentru prezentarea sistemului de sunet d&b nou achiziționat și că la acest eveniment au participat clienții și partenerii societății.

Anexa 2 la contractul nr. 19/2015 a vizat furnizarea de servicii de logistică și servicii de montaj și asistență pentru Opera X. Contestatara afirmă că prin serviciile achiziționate de la AC SRL a reușit să pună la dispoziția clientului Opera X întregul pachet de servicii și echipamente solicitate de acesta.

Anexa 3 la contractul nr. 19/2015 a vizat furnizarea de servicii de creație, DTP și design pentru standul României la Târgul de Turism IBTM Barcelona 2015, fiind furnizate machete, simulări, layout-uri.

Anexa 4 la contractul nr. 19/2015 a vizat furnizarea de servicii de producție și recondiționare mobilier stand expoziție pentru standul României la Târgul de Turism IBTM Barcelona 2015.

Contestatara afirmă că prin serviciile achiziționate societatea a reușit să pună la dispoziția clientului ANT, întregul pachet de servicii și să realizeze integral și în termenul prevăzut, proiectul de amenajare și decorare a standului României la Târgul de Turism IBTM Barcelona 2015.

Anexa 5 la contractul nr. 19/2015 a vizat furnizarea de servicii de creație, DTP, machetare, proiect management pentru standul României la Târgul de Turism CMT Stuttgart 2016, AC SRL realizând simulări, machete, layout-uri, proiecte tehnice, servicii de proiect management.

Referitor la serviciile înscrise în factura nr. 197/04.05.2015 „prestari servicii conf. contract anexa 2”, fără referire la vreun nr. de contract, petenta precizează că a fost emisă în baza contractului nr. 23/25.03.2015, din eroare înscriindu-se în factură și mențiunea „anexa 2”,

contract care a avut drept obiect furnizarea de servicii de producție pardoseală de tip podium, podea demontabilă supraînălțată, suprafața totală 100 mp, 4 laturi deschise, placată cu parchet laminat. Prin achiziționarea acestor servicii, petenta susține că a pus la dispoziția clientului ANT, întregul pachet de servicii și echipamente solicitate de acesta pentru derularea contractului nr. 13/2015, încheiat în vederea prestării de servicii de amenajare și decorare a standului României la Târgul de Turism de la Chișinău, aprilie 2015.

3. Achiziții de la SS SRL

Petenta menționează că înțelege să conteste încadrarea la nedeductibile a cheltuielilor în sumă de X10 lei și a TVA aferentă acestora în sumă de X11 lei, pentru achizițiile efectuate de la SS SRL în perioada 01.07.- 08.07.2014, în baza contractului cadru nr. 2/06.01.2014.

Se precizează că în baza acestui contract au fost emise următoarele facturi:

- factura nr. 1497/01.07.2014, în cuantum de X12 lei, emisă în baza Anexei 1 la contract, având ca obiect furnizarea de servicii de design și producție de mobilier de stand, pentru standul României la Târgul de Turism FITUR Madrid 2014, încheindu-se Procesul verbal de recepție din 13.01.2014.

Serviciile achiziționate de la SS SRL au constat în design (simulări, machete) și producție de mobilier pentru stand (infodesk-uri pentru expozați, infodesk principal).

- factura nr. 1510/02.07.2014, în cuantum de X13 lei, emisă în baza Anexei 2 la contract, având ca obiect furnizarea de servicii de design și producție elemente de stand pentru standul României la Târgul de Turism UTASZAS Budapesta 2014, încheindu-se Procesul verbal de recepție din 20.02.2014.

Serviciile achiziționate de la SS SRL au constat în design (simulări, machete, layout-uri) și producție de mobilier pentru stand (infodesk-uri pentru expozați, panouri).

- factura nr. 1513/08.07.2014, în cuantum de X14 lei, emisă în baza Anexei 3 la contract, având ca obiect furnizarea de servicii de design și producție elemente de stand pentru standul României la Târgul de Turism SITC Barcelona 2014, încheindu-se Procesul verbal recepție din 28.03.2014.

Serviciile achiziționate de la SS SRL au constat în design (simulări, machete) și producție de mobilier pentru stand (infodesk-uri pentru expozați, infodesk principal).

4. Achiziții de la CE SRL

Petenta menționează că înțelege să conteste încadrarea la nedeductibile a cheltuielilor în sumă de X15 lei și a TVA aferentă acestora în suma de X16 lei, pentru achizițiile efectuate de la CE SRL.

Societatea afirmă că a încheiat contracte cu ANT prin care se angaja să presteze activități în domeniul marketingului și organizării de evenimente și că o parte dintre aceste activități au fost subcontractate către CE SRL, conform contractului nr. 4/12.01.2016, având drept obiect furnizarea de servicii de producție și recondiționare infodesk-uri și mobilier stand expoziție pentru Standul României de la Târgul de Turism CMT Stuttgart 2016.

Se precizează că prestatorul CE SRL a furnizat servicii pentru realizarea infodesk-urilor folosite de SC X SRL la amenajarea standului României la Târgul de Turism CMT Stuttgart, desfășurat în perioada 16-24.01.2016, recondiționarea infodesk-urilor beneficiarului (8 bucăți), producție infodesk-uri noi conform proiectului primit de la beneficiar (7 bucăți).

Referitor la achizițiile de la cele 4 societăți de mai sus, contestatara susține că cheltuielile sunt aferente activității economice desfășurate, ele fiind recuperate prin facturile emise de SC X SRL către clienții săi (ANT, CSP SRL, Asociația IC, RE SRL, RP SRL).

Societatea susține că îndeplinește atât condițiile de formă (existența unei facturi corecte), cât și pe cele de fond (folosirea achizițiilor pentru operațiunile proprii care dau drept de deducere) prevăzute la articolele 145 și 146 din Codul Fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA.

Petenta invocă în susținere Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1261/

12.03.2014 și afirmă că prestarea efectivă a serviciilor poate fi dovedită cu orice mijloc de probă relevant și util în raport cu specificul serviciului prestat, respectiv că a prezentat documente care certifică faptul că achizițiile în cauză sunt reale și sunt componente ale unei prestații către diferiți clienți ai X SRL.

Referitor la constatările inspectorilor fiscali cu privire la activitatea furnizorilor BC SRL, AC SRL, SS SRL și CE SRL, reprezentantul societății afirmă că nu au nicio legătură cu X SRL, serviciile achiziționate de la aceștia fiind prestate conform unei activități economice normale.

În susținerea contestației este invocat principiul neutralității TVA, deciziile CJUE în cauzele C-285/11 Bonik EOOD, în cazurile conexe C- 80/11 și C- 142/11 (Mahageben kft și Peter David), C-590/13 Idexx Laboratories Italia, C-183/14 Salomie, Oltean.

Totodată, societatea invocă prevederile pct. 67 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

Din perspectiva impozitului pe profit, petenta consideră că existența unui venit în legătură cu cheltuieli efectuate, determină fără echivoc deductibilitatea cheltuielilor din amonte, în condițiile în care operațiunile au fost efectuate și că îndeplinește toate condițiile pentru exercitarea dreptului de deducere a cheltuielilor aferente acestor achiziții.

5. Achiziții de la GC SRL

Societatea contestă refuzul echipei de inspecție fiscală de a acorda drept de deducere pentru cheltuielile și pentru TVA înregistrate aferent achizițiilor de la GC SRL, în sumă de X17,16 lei, respectiv de X18 lei.

Petenta precizează că a existat o intenție de colaborare cu SC GC SRL, fiind emisă de către această societate o factură fiscală de avans, și că deoarece serviciile solicitate nu au mai fost prestate, factura nu a fost achitată. Aceasta susține că deși a solicitat stornarea facturii, GC SRL nu a dat curs acestei solicitări.

Contestatară consideră că îndeplinește, atât condițiile de formă (existența unei facturi corecte), cât și pe cele de fond (folosirea achizițiilor în legătură cu operațiunile proprii care dau drept de deducere) prevăzute la articolele 145 și 146 din Codul Fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, întrucât aceste achiziții au fost utilizate în legătură cu operațiuni taxabile (veniturile facturate de SC X SRL cu TVA către clienții săi).

6. Achiziții de la GP SRL

Referitor la Contractul nr. 8/19.04 2017 încheiat de X SRL cu S.C. GP S.R.L. se menționează că a avut ca obiect servicii de proiectare și întocmire a documentației de arhitectură pentru construire hală, contractul încheindu-se ca urmare a depunerii de către SC X SRL a unei cereri de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional, axa 2.2.

Societatea afirmă că serviciile asumate prin contractul mai sus menționat au fost îndeplinite doar parțial, fiind realizat proiectul de arhitectură și de rezistență, și că contractul a încetat ca urmare a neobținerii de către X SRL a cofinanțării.

Se mai precizează că serviciile prestate de GP nu au făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare a terenului de la X SRL către SC CHC SRL, obiectul contractului fiind strict imobilul teren.

7 și 8. Achiziții de la AP SRL și WA SRL

În privința controlului desfășurat pentru perioada septembrie 2013, petenta înțelege să invoce excepția prescripției dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale și invocă în susținere prevederile art. 91, cu raportare la art. 23 al OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În interpretarea acestora contestatară consideră că termenul de prescripție a început să curgă la data de 01.01.2014 și s-a împlinit la data de 01.01.2019, astfel că, în condițiile în care controlul a avut loc în perioada 10.07.2019- 30.09.2019, dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale pentru perioada septembrie 2013 era prescris.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/01.10.2019, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. X- Activitatea de Inspecție Fiscală, au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. obligații suplimentare în sumă totală de X1 lei, din care X2 lei impozit pe profit, perioada verificată fiind 01.01.2013- 31.01.2017 și X3 lei TVA, perioada verificată fiind 01.12.2013- 30.04.2019.

Conform celor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. F-X/01.10.2019, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-X/01.10.2019 contestate, acțiunea de inspecție fiscală parțială s-a efectuat în baza prevederilor art. 115 alin. (2), art. 121 și art. 57 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și a constatărilor cuprinse în Procesele verbale nr. 12068/30.05.2017 și nr. 20534/07.11.2018 încheiate de către inspectorii antifraudă din cadrul D.R.A.F. 7 Sibiu la SC X SRL.

S.C. X S.R.L. are ca obiect principal de activitate declarat „*Activități ale agențiilor de publicitate*”, cod CAEN 7311.

Urmare a verificărilor efectuate, organele de control au constatat următoarele deficiențe, cu influență asupra obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat:

1) În perioada ianuarie 2014- ianuarie 2016 SC X SRL a dedus cheltuieli cu serviciile prestate de terți în sumă de X19 lei și TVA în sumă de X20 lei în baza unor facturi având înscrise la furnizor datele BC SRL CUIX, AC SRL CUIY, SS SRL CUIZ, CE SRL CUI W și GC SRL CUIQ, după cum urmează:

a) Cheltuieli cu serviciile în sumă de X10 lei și TVA deductibilă în sumă de X11 lei, aferent unor prestări de servicii facturate în perioada 01-08 iulie 2014 de **SC SS SRL**, CUIZ

Din consultarea bazei de date a ANAF (INFOPC) au rezultat următoarele informații referitoare la SS SRL:

- operatorul economic este declarat ca fiind inactiv din data de 17.10.2014 de către organele de control antifraudă și are cazier fiscal;
- în baza sentinței nr. 316 din data de 13.03.2019 s-a dispus începerea procedurii falimentului față de acest contribuabil, iar obligațiile restante datorate bugetului de stat sunt în sumă de X21 lei;

Referitor la acest furnizor de servicii, D.R.A.F. 7 Sibiu a menționat în Procesul verbal nr. 12068/30.05.2017 următoarele:

- Prin cererea de mențiuni nr. 30006/27.05.2014, a fost revocată din funcția de administrator al societății SS SRL, d-na S Adriana-Laura, prin împuternicit B Adina și a intrat în societate numitul H Zsolt Attila, cetățean maghiar, cu domiciliu în Ungaria, Budapesta, care a devenit administrator și asociat cu o cotă de participare de 33,34%.
- Prin cererea de mențiuni nr. 31120/02.06.2014, au ieșit din societate S Adriana-Laura și A Elena, iar H Zsoli Attila, a rămas asociat unic și administrator la societatea SS SRL.

Inspectorii antifraudă din cadrul D.R.A.F. 7 Sibiu au efectuat verificări la societatea SS SRL, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 2341/20.10.2014, în care se consemnează că:

- societatea nu funcționează la sediul social declarat, iar reprezentantul legal al acesteia, cetățean de naționalitate maghiară cu domiciliul în Ungaria, nu a putut fi contactat;

- operațiunile au fost decontate prin conturi bancare deschise special pentru tranzacții fictive, iar operațiunile comerciale derulate prin această societate au fost folosite pentru tranzitarea succesivă a conturilor societăților, pentru crearea aparenței de legalitate, scopul fiind ascunderea circuitului real al mărfurilor și reducerea substanțială a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, prin evidențierea în actele contabile ori în alte documente legale, de cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale;

- întrucât din extrasele de cont analizate a reieșit faptul că sumele au fost retrase zilnic în numerar, prin intermediul numitului B Marius sau au fost transferate în conturile altor societăți, ori au fost retrase în numerar prin ATM-uri, se apreciază că sumele rulate prin conturile

bancare au fost retrase și însușite de către foștii asociați sau de către alte persoane din grup care au coordonat operațiunile;

- a manipulat în mod fraudulos obligațiile declarative depuse la organul fiscal, având un comportament inadecvat, de tip „fantomă”, cu scopul de a crea în mod artificial taxă pe valoare adăugată deductibilă, respectiv cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, pentru societățile beneficiare, în speță, societatea X SRL;

- persoana înscrisă ca reprezentant al societății prestatoare, în contractul de prestări servicii nr. 2/06.01.2014 încheiat între societatea SS SRL și societatea X SRL și cu care administratorul Vla a interacționat în această relație comercială, astfel cum rezultă din documentele prezentate și din nota explicativă scrisă de către aceasta, a fost „*persoana de contact se numește BE*”, persoană care nu a deținut calitatea de asociat sau administrator în cadrul societății prestatoare și nu a fost angajat al acesteia.

b) Cheltuieli cu serviciile în sumă de X7 lei și TVA deductibilă în sumă de X8 lei, aferentă prestărilor de servicii facturate în perioada 04 mai 2015- 19 februarie 2016 de către AC SRL, CUIY

Potrivit informațiilor furnizate de baza de date a ANAF (INFOPC), operatorul economic este declarat ca fiind inactiv din data de 10.11.2016, de către organele de control antifraudă, și are cazier fiscal.

Referitor la acest furnizor de servicii, D.R.A.F. 7 Sibiu a menționat în Procesul verbal nr. 11820/30.05.2017 următoarele:

- obiectul de activitate declarat al societății a fost „Activitati auxiliare intermediare financiare, exclusiv activități de asigurări și fonduri de pensii”- CAEN 6619, sediul social/domiciliul fiscal declarat al societății fiind în municipiul X, str. Nicopole, nr. 34, județul X, spațiul fiind închiriat de numitul B Marius care are calitatea de chiriaș al locației în baza contractului de comodat din data 01.04.2015.

În nota explicativă din data de 29.06.2016, la întrebarea privind calitatea în care deține spațiul comercial situat în municipiul X, str. Nicopole nr. 34, B Marius a afirmat că spațiul este deținut în calitate de chiriaș, în baza contractului de închiriere încheiat cu societatea SI SRL din X, că societatea AC SRL are încheiat un contract de comodat cu acesta în calitate de persoană fizică, pentru a funcționa ca și sediu social, contractul de comodat fiind încheiat la data de 15.04.2015, cu o persoană pe nume MS. DI B afirmă de asemenea că de la data încheierii contractului de comodat, nu s-a mai prezentat nicio persoană în numele societății AC SRL-D.

Organele de control antifraudă precizează că MS are calitatea de administrator și asociat la SC AC SRL (cu 50% cotă de participare) și este cetățean maghiar, născut la data de 30.09.1995 în localitatea SZEGED, din Ungaria.

În data de 25.01.2017, a fost identificat domnul CD având calitatea de asociat (50%, din părțile sociale) și administrator la societatea AC SRL, care în nota explicativă dată (scrisă de UL din mun. OS, întrucât acesta nu știe să scrie și nici să citească), a afirmat că în luna aprilie 2015 a fost abordat de către B Marius din X (în timp ce căuta prin containere pâine uscată și resturi de mâncare pentru familia sa), care l-a întrebat dacă este interesat de un loc de muncă, pentru că el are o firmă în X. B Marius l-a luat cu el în X, unde l-a pus să semneze mai multe hârtii și i-a făcut o copie xerox după buletin. Apoi l-a dus la o bancă unde a semnat mai multe hârtii pentru a obține un card, pentru a-i pune salariul pe acest card. Nici până în prezent, nu i-a dat nici de muncă, nici card și nu a primit nici bani. Nu știe să fi semnat documente pentru preluarea societății AC SRL și nu știe nimic despre activitatea desfășurată de această societate.

c) Cheltuieli cu serviciile în sumă de X5 lei și TVA deducibilă în sumă de X6 lei, aferentă prestarilor de servicii facturate în perioada 30 decembrie 2014- 05 ianuarie 2015 de către BC SRL, CUIX

Din consultarea bazei de date a ANAF (INFOPC) au rezultat următoarele informații referitoare la BC SRL:

- operatorul economic a fost declarat inactiv din data de 19.05.2015 de către organele de

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

control antifraudă, și are cazier fiscal;

- în baza sentinței nr. 749 din data de 06.06.2018 s-a dispus începerea procedurii falimentului față de acest contribuabil, iar obligațiile restante datorate bugetului de stat sunt în sumă de X22 lei.

La societatea BC SRL au fost efectuate verificări de către inspectorii antifraudă din cadrul D.R.A.F. 7 Sibiu, ocazie cu care au fost încheiate Procesele-verbale nr. 3310/17.04.2015 și nr. 9570/20.09.2016, în care sunt consemnate următoarele aspecte:

- societatea nu funcționează la sediul declarat, iar fostul asociat unic și administrator-doamna LA (fosta M-Klein) a afirmat în nota explicativă că a cesionat părțile sociale ale societății în data de 02.07.2014 domnului SE și că nu are cunoștință despre tranzacțiile derulate de societate ulterior cesionării;

- în nota explicativă din data de 14.07.2016, domnul SE a precizat următoarele:

„Nu îmi aduc aminte exact data de la care am preluat părțile sociale. Știu că sunt administrator din 02.07.2014. Nu-mi aduc aminte persoana de la care am cumpărat părțile sociale. Mie mi-a făcut cunoștință cu persoana respectivă un prieten din X, pe nume Marius, care m-a întrebat dacă sunt de acord să cumpăr o firmă pentru a câștiga niște bani. (...) Menționez că nu mi-au fost predate acte contabile”;

„(...) am cumpărat firma pentru a desfășura activități în domeniul construcțiilor, însă până în momentul în care am vândut-o nu am desfășurat niciun fel de activitate economică”;

„nu am avut personal angajat, mașini sau utilaje. Prietenul meu mi-a arătat odată în X (nu știu adresa) o cameră într-un bloc, spunându-mi că acesta este biroul societății”;

„nu am cumpărat nimic în numele societății BC SRL pe perioada cât am reprezentat-o”.

Întrebat fiind dacă poate să dea detalii despre doamna LA (fosta M- Klein) din X, fostă asociat unic și administrator la societatea BC SRL, acesta a precizat *„nu cunosc nicio persoană cu acest nume”.*

Domnul SE a mai precizat *„Având în vedere că prietenul meu Marius nu s-a ținut de cuvânt, în sensul că mi-a promis că o să începem activitatea de construcții pe firmă în 2-3 luni, întrucât acest lucru nu s-a întâmplat, m-am hotărât să cesionez cele 40 de părți sociale pe care le dețineam, cetățeanului maghiar VA, domiciliat în Ungaria. Menționez că odată cu cedarea părților sociale, i-am predat lui VA toate documentele societății aflate în posesia mea. Actele de cedare a părților sociale au fost aduse gata redactate de către VA și le-am semnat, întâlnindu-mă cu el la un suc, fără a mai merge la notar. Nu mai țin legătura cu VA”.*

- Cu privire la intenția de cedare a părților sociale către cetățeanul maghiar VA, inspectorii antifraudă precizează că din verificările efectuate, atât în baza de date a ANAF cât și la ONRC, s-a constatat că începând cu data de 02.07.2014 și până în prezent, asociat unic și administrator al societății BC SRL este tot SE, actele de cedare a părților sociale invocate neavând nicio valoare juridică;
- în perioada august 2014-ianuarie 2015, societatea a declarat prin deconturile de TVA, achiziții de bunuri și servicii taxabile cu cota de 24%;
- în condițiile în care, prin declarațiile informative depuse la organul fiscal în perioada octombrie 2014-ianuarie 2015 (pentru perioada august-septembrie 2014 nu a depus declarative 394), nu a declarat achiziții de bunuri și servicii de pe teritoriul național și nici alte societăți nu au declarat livrări de bunuri și servicii către societatea BC SRL, rezultă că societatea a declarat în mod nereal prin deconturile de TVA D300 achiziții de bunuri și servicii, cu scopul de a anula TVA colectată aferentă facturilor emise către diverși beneficiari, valoarea achizițiilor declarate în D300 fiind mai mare decât valoarea livrărilor;
- Pentru a da o aparență de legalitate livrărilor de bunuri și servicii declarate prin deconturile de TVA și declarațiile informative 394, majoritatea beneficiarilor au achitat contravaloarea facturilor emise de societatea BC SRL prin viramente bancare, în patru conturi, deschise la ING BANK N.V. Buc, Cen. București;
- în perioada 2014-2015 societatea nu a avut salariați, și nu a avut capacitatea tehnică și umană de a efectua prestări de servicii care necesită și calificare specifică;

- BC SRL nu a depus situațiile financiare anuale pentru perioada 2013-2015.

Referitor la societatea BC SRL, administratorul societății X SRL, declara în nota explicativă luată de către inspectorii antifraudă „*nu cunoaștem și nu am interacționat direct cu persoanele în cauză (...) persoana cu care am păstrat legătura a fost MS, iar documentele au fost transmise prin curier pentru semnare. Pentru livrarea celei de-a doua comenzi din contract nu l-am putut contacta*”.

Persoana înscrisă ca reprezentant al societății prestatoare, în contractul de prestări servicii nr. 18/12.11.2014 încheiat între SC BC SRL și SC X SRL, și cu care administratorul Vla susține că a interacționat în această relație comercială, este MS, persoană care nu a deținut calitatea de asociat sau administrator în cadrul SC BC SRL și nici nu a fost angajat al acesteia.

d) Cheltuieli cu serviciile în sumă de X15 lei și TVA deductibilă în sumă de X16 lei, aferentă prestărilor de servicii cuprinse în factura nr. 2016116/23.02.2016 întocmită de către **CE SRL, CUIW**.

Din consultarea bazei de date a ANAF (INFOPC) au rezultat următoarele informații referitoare la CE SRL:

- operatorul economic a fost declarat inactiv din data de 23.12.2016 de către organele de control antifraudă, și are cazier fiscal;
- în baza sentinței nr. 46 din data de 31.01.2019 s-a dispus începerea procedurii falimentului față de acest contribuabil, iar obligațiile restante datorate bugetului de stat sunt în sumă de X23 lei.

Referitor la tranzacțiile derulate cu acest furnizor de servicii, inspectorii antifraudă din cadrul D.R.A.F. 7 Sibiu au precizat în Procesul verbal nr. 12068/30.05.2017 următoarele:

- Societatea CE SRL în calitate de prestator (fără a avea înscris vreun nume în dreptul reprezentantului legal) a încheiat cu societatea X SRL reprezentată de Vla, în calitate de beneficiar, contractul de prestări servicii nr. 4/12.01.2016 având ca obiect furnizarea de „*servicii în organizarea, producția și derularea evenimentelor*”;
- Procesul verbal de predare-primire servicii încheiat la data de 14.01.2016, prezentat de către doamna Vla, semnat și ștampilat la rubricile prestator și beneficiar, nu avea înscris numele în dreptul reprezentantului legal al prestatorului;
- În ceea ce privește pe SC CE SRL, conform datelor ONCR, societatea are ca obiect principal de activitate declarat „Comerț cu amănuntul al textilelor, îmbrăcăminte și încălțăminte efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe”- CAEN 4782 și un punct de lucru, sediu secundar, în municipiul B, Calea Mărășești, nr. 98, data expirării dovezii de sediu: 01.02.2013.

SC CE SRL a făcut obiectul unui control efectuat de către inspectorii antifraudă din cadrul D.R.A.F. 1 Suceava, ocazie cu care a fost întocmit Procesul-verbal nr. 4962/09.12.2016, în care au fost consemnate următoarele:

- Controlul a fost inițiat la sediul social/domiciliul fiscal declarat, situat în localitatea Scărișoara, comuna C, județul B;
- Administrator și asociat unic al societății este PZ, legitimată cu CI seria X nr. X, CNPX, domiciliată în municipiul OS, Piața Varoshaza, nr. 6, ap. 10, județul H.
- La data de 20.10.2016 inspectorii antifraudă din cadrul D.R.A.F. 1 Suceava s-au deplasat la adresa sediului social/domiciliul fiscal al societății CE SRL, unde nu au putut identifica adresa sediului social/domiciliul fiscal al societății.
- Conform informațiilor din bazele de date gestionate la nivelul ANAF, s-a luat legătura telefonic, la numărul de telefon X, cu A Vasile care a precizat că a fost administrator al societății CE SRL până în luna iulie 2015, dată de la care a cesionat părțile sociale către PZ, care a devenit asociat unic și administrator al societății de la data de 31.07.2015 și că a predat documentele de evidență financiar-contabilă prin Proces verbal de predare-primire către aceasta. De asemenea, a declarat ca nu cunoaște detalii despre activitatea prezentă a societății.

Din informatiile disponibile în baza de date gestionată de ANAF, SC CE SRL nu a depus la organul fiscal situațiile financiare aferente exercițiului financiar 2015.

Din analiza deconturilor de TVA D300 depuse la organul fiscal în perioada ianuarie 2015-martie 2016, reiese că societatea CE SRL nu a plătit niciodată TVA la bugetul de stat, figurând la data controlului cu creanțe neachitate reprezentând TVA, impozit pe veniturile microîntreprinderii și contribuții în sumă de X24 lei.

S-a constatat că societatea a avut un comportament de tip fantomă acționând ca societate interpusă în relațiile cu ceilalți operatori economici, cu scopul de a crea în mod artificial cheltuieli și TVA deductibilă fiscal pentru alte societăți beneficiare.

e) Cheltuieli cu serviciile în sumă de X17 lei aferente prestărilor de servicii facturate de către **GC SRL**, în baza facturii nr. 2012030/06.05.2015 având ca obiect „Prestări servicii conform contract”, în valoare totală de X25 lei, din care TVA în sumă de X18 lei.

Potrivit constatărilor cuprinse în Procesul verbal al D.R.A.F. 7 Sibiu nr. 12068/30.05.2017, această factură nu a fost achitată, așa cum rezultă din fișa furnizorului 401.00149- GC SRL, prezentată de către administratorul societății X SRL (d-na Vla).

Deși obiectul facturii îl reprezintă „Prestări servicii conform contract”, nu a fost pus la dispoziția inspectorilor antifraudă niciun contract.

Factura nr. 2012030/06.05.2015 a fost înregistrată în jurnalul de cumpărări în luna martie 2016 (nu la luna mai 2015), la poziția 7 și declarată de organul fiscal prin D 394 aferenta lunii martie 2016.

În nota explicativă dată în 30.05.2017, doamna Vla, în calitate de administrator al SC X SRL, a afirmat următoarele: „*nu a fost încheiat niciodată un contract cu societatea GC SRL, nu a fost prestat niciun serviciu de către acesta, au emis numai factura nr. 2012030/06.05.2015 pe care am înregistrat-o din eroare în contabilitate, dar nu am achitat-o*”.

Cu privire la SC GC SRL, inspectorii antifraudă mai menționează că în urma controlului operativ și inopinat demarat în data de 02.06.2016, la sediul societății, au rezultat următoarele:

- la sediul social din comuna S, str. Lucian Blaga, nr. 25-27, jud. X nu a fost identificat niciun reprezentant legal al societății GC SRL;

- telefonic, a fost contactată și invitată la biroul din mun. X, str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7, fostul asociat și administrator al societății GC SRL (din perioada 15.03.2012-16.04.2015), doamna B Mihaela Nicoleta, care în nota explicativă din data de 02.06.2016, a afirmat că „*În perioada în care a fost asociat și administrator, s-a ocupat de evenimente, de catering și alte activități de restaurant/bar. Evenimentele constau în negocierea meniurilor și a locației la restaurantul BMC (str. Nicopole, nr. 34, X)*”. Întrebată fiind care a fost motivul pentru care a cedat părțile sociale ale societății, cine a fost persoana căreia i-a cedat părțile sociale și dacă odată cu cedarea acestora, au fost predate și actele de constituire ale societății, documentele financiar contabile în original, pe bază de proces verbal de predare-primire, respectiv ștampila societății, acesta a precizat că „*în urma unei discuții cu FB care a propus vânzarea societății pentru că are un client interesat în obținerea unui credit, am decis cu asociata mea CB, cedarea societății, acestui client pe nume UT. Acesta dorea să achiziționeze societatea pentru că avea cifră de afaceri și rulaj și era interesat în obținerea unui credit bancar pentru dezvoltarea afacerii. Odată cu cedarea părților sociale, am predat actele de constituire și documentele financiar contabile în original, ștampila societății pe bază de proces verbal... Nu l-am cunoscut pe acest domn UT, actele privind cesionarea părților sociale au fost întocmite de o societate de înființări societăți, am fost la acea firmă care avea biroul pe lângă Registrul Comertului cu FB, am semnat actele privind cesiunea părților sociale, dar nu în prezența lui UT. De față a fost doar FB și el s-a ocupat mai departe de acte. Precizez că actele în original privind constituirea societății GC SRL, toate documentele financiar contabile ale acesteia, întocmite până la data de 10.02.2015 de mine și CB, cât și ștampila societății au fost predate împreună cu Procesul verbal de predare- primire semnat de mine și CB, lui FB, care le-a înmânat lui UT (...)* Nu mai știu nimic de această societate, nici ce activitate se desfășoară în

prezent pe aceasta”.

- de asemenea, telefonic, a fost contactată și invitată la biroul din mun. X, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 7, doamna B Simina Mioara, în calitate de fost contabil la societatea GC SRL care, în nota explicativă dată în 02.06.2016, întrebata fiind dacă poate pune la dispoziție balanțe de verificare, jurnale vânzări, jurnale cumpărări, declarațiile 390, 394 și bilanțurile societății GC SRL, aferente perioadei 01.01.2014-31.12.2015, a afirmat că, poate pune la dispoziție *„declarațiile 300, 394 și bilanțurile din computer neseperate și neștampilate. Verific în computer ce documente mai am în legătură cu această societate, întrucât anul trecut, când s-a efectuat cesionarea am șters baza de date din computer”*.

Pe parcursul verificărilor efectuate, respectiv în data de 07.02.2017 de către inspectorii antifraudă, a fost contactat și domnul UT, având calitatea de asociat unic și administrator la societatea GC S.R.L., care în nota explicativă dată a afirmat următoarele: *„În luna ianuarie 2015, doi prieteni de ai mei și vecini au apelat la mine pentru că ei nu știau să vorbească românește, pentru a vorbi la telefon cu un domn pe numele B Marius care trebuia să le trimită prin poștă bani (...). Lui B Marius i-a plăcut că știu să vorbesc bine românește și mi-a cerut numărul de telefon. După 4-5 zile m-a sunat și m-a chemat la X în parcare la Dedeman. Acolo mi-a spus că, pentru că vorbesc bine românește vrea să cumpere o firmă pe care nu poate să o treacă pe numele lui și vrea să o cumpere pe numele meu. Mi-a promis că firma v-a merge bine și vom împărți profitul jumătate-jumătate (...). Nu am primit nicio hârtie din câte am semnat, nici card bancar (...). Eu personal nu am desfășurat niciun fel de activitate economică pe societate, nu am întocmit niciun document în numele societății, nu mi s-a predat niciun act în legătură cu societatea, ștampilă sau alte documente(...).”*

Întrebat fiind dacă o cunoaște pe B Mihaela Nicoleta, persoana de la care a preluat părțile sociale și care era administrator în acea perioadă la societatea GC SRL, UT a precizat *„nu am cunoscut-o niciodată, nu știu cine este. Singurele persoane pe care le-am cunoscut în legătură cu această societate sunt: Marius B și FB”*.

Referitor la doamna B Corina Mihaela, cel de-al doilea asociat și administrator al societății GC SRL, UT a declarat că *„nici pe aceasta nu am cunoscut-o și nici nu o cunosc”*.

Cu privire la tranzacția efectuată cu societatea GC SRL în nota explicativă dată în 01.02.2017, doamna Vla a precizat că *„Nu îmi amintesc relațiile derulate cu această societate”*.

Având în vedere că factura nr. 2012030/06.05.2015, înregistrată în evidența contabilă și declarată la organul fiscal prin D394 aferentă lunii martie 2016 ca achiziție de la GC SRL, în valoare totală de X25 lei, din care baza impozabilă în sumă de X17,16 lei, iar TVA în sumă de X18 lei, nu este conformă cu realitatea, organele de control nu au luat în considerare această operațiune.

Având în vedere că:

- niciuna dintre cele cinci firme mai sus menționate nu funcționează la sediul social declarat, fiind declarate inactive de organele de control antifraudă;
- potrivit declarațiilor date organelor de control antifraudă de către „reprezentanții” acestor firme, rezultă faptul că sub o formă sau alta aceste firme au fost controlate de omul de afaceri Marius B, care a coordonat circuitul banilor;
- d-na Vla în calitate de reprezentat al X SRL nu a încheiat contractele de prestari servicii cu reprezentanții legali din acea perioadă a acestor firme ci cu alte persoane, iar în cazul CE SRL contractul a fost semnat fără să fie menționată persoana care a reprezentat această societate;
- administratorii scriptici ai acestor firme în perioada în care au existat tranzacții fie sunt cetățeni străini, fie oameni ai străzi;
- firmele mai sus menționate, în perioada în care teoretic ar fi prestat serviciile către X SRL, nu aveau personal angajat necesar pentru prestarea efectivă a acestor servicii, etc.

precum și prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 6, alin. (1) art. 7 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, echipa de inspecție fiscală a apreciat faptul că cele 5 firme mai sus menționate au avut un comportament de tip fantomă, operațiunile cu acestea având ca scop să creeze în mod artificial cheltuieli și TVA deductibilă fiscal pentru SC X SRL.

2) În luna septembrie 2013 X SRL a înregistrat în evidența financiar-contabilă cheltuieli cu prestările de servicii în sumă de X26 lei în baza unor facturi având înscrise la furnizor datele AP SRL CUIK și WA SRL CUIJ, după cum urmează:

a) Suma de X27 lei a fost facturată de către **AP SRL** în baza contractului de prestări servicii nr. 5/07.05.2013, având ca obiect „furnizarea de servicii de creație, design și producție publicitară”.

Conform explicațiilor formulate în scris de către reprezentantul SC X SRL, AP SRL ar fi furnizat servicii de producție publicitară, în vederea amenajării standului României la Târgul Internațional de Turism IMEX, de la Frankfurt, în perioada mai 2-13. Acesta mai precizează că elementele produse și furnizate de AP SRL sunt detaliate în anexa 1 la contractul nr. 5/07.05.2013: podea supraînălțată, construcție tip tavan, construcție depozit, salon întâlniri oficiale, spațiu de prezentare, panou expozanți, kit depozit și garderobă, kit bucătărie, instalație electrică.

Referitor la AP SRL organele de control precizează că în conformitate cu informațiile din baza de date ANAF:

- a fost declarată contribuabil inactiv la data de 04.04.2015 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative;

- obiectul principal de activitate declarat a fost „Întreținerea și repararea autovehiculelor”, CAEN 4520;

- decontul de TVA și declarația informativă 394 aferente lunii septembrie 2013 au fost depuse la registratura AJFP X în data de 24 februarie 2014 (termenul scadent fiind data de 25.10.2013);

- potrivit declarației informative 394, societatea declară în sept. 2013 livrări de bunuri și servicii către un număr de 10 societăți comerciale și achiziții de bunuri numai de la SC WA SRL (CUI115951176), care la rândul ei, în această perioadă, declară livrări către un număr de 7 operatori economici fără să declare achiziții de bunuri și servicii;

- potrivit informațiilor disponibile în baza de date Revisal, SC AP SRL nu are angajați;

- operatorul economic nu a transmis către organele fiscale bilanțul contabil pentru anul 2013, iar potrivit bilanțurilor contabile întocmite pentru exercițiile financiare 2010-2012, cifra de afaceri a fost zero.

b) Suma de X28 lei a fost facturată de către **SC WA SRL CUIJ**, în baza contractului de prestări servicii nr. 3/10.04.2013, având ca obiect „furnizarea de servicii de creație, design și producție publicitară”.

Conform explicațiilor formulate în scris de către reprezentantul SC X SRL în WA SRL ar fi furnizat servicii de creație, DTP și design în cadrul proiectului de amenajare a standului României la Târgul Internațional IMEX2 2013, de la Frankfurt (conform Anexei 1 la contract) și servicii de consultanță și management de proiect în cadrul proiectului de amenajare a standului României la Târgul Internațional IMEX Frankfurt 2013 (conform Anexei 2 la contract).

Referitor la WA SRL organele de control precizează că în conformitate cu informațiile din baza de date ANAF:

- a fost declarată contribuabil inactiv la data de 17.10.2014 de către organele de control antifraudă;

- obiectul principal de activitate declarat al firmei a fost de „Activități ale agențiilor de plasare a forței de muncă”, CAEN 7810;

- decontul de TVA și declarația informativă 394 aferente lunii septembrie 2013 au fost depuse la registratura AJFP X în data de 24 februarie 2014 (termenul scadent fiind data de 25.10.2013);

- potrivit declarației informative 394, în luna sept. 2013 această societate declară livrări de bunuri și servicii în valoare de X29 lei, către un număr de 7 operatori economici, dar nu declară achiziții de bunuri și servicii;

- operatorul economic nu a transmis către organele fiscale bilanțul contabil pentru anul 2013, ultimul bilanț contabil întocmit fiind cel pentru exercițiul financiar 2010, când cifra de afaceri declarată a fost de X30 lei.

Echipa de inspecție fiscală a apreciat faptul ca X SRL a considerat nejustificat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil suma de X31 lei, aferentă achizițiilor de bunuri și servicii de la BC SRL, AC SRL, SS SRL, CE SRL, GC SRL, AP SRL și WA SRL, astfel fiind încălcate pentru perioada 2013-2015 prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pentru perioada ianuarie-martie 2016 prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, echipa de inspecție fiscală a apreciat că în perioada ianuarie 2014-ianuarie 2016, X SRL a dedus necuvenit TVA în sumă de X20 lei, cu încălcarea prevederilor art. 145 alin. (1) și alin. (2), lit. a) și ale art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare până la 31.12.2015, respectiv ale art. 297 alin. (1), alin. (4), lit. a), alin. (8) și art. 299 alin. (1) lit. a) din Legea 227/2015.

3) Urmare a verificărilor efectuate, inspectorii fiscali au respins la deducere TVA în sumă de X32 lei, dedusă de societate pentru servicii de proiectare, arhitectură, facturate de către GP SRL-CUIH în baza Contractului 8/2017 având ca obiect „Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru construirea unei hale de producție și depozitare în strada Narciselor, fn, cadastru 143345 și 143815”.

Echipa de control precizează faptul că terenul pentru care au fost facturate aceste prestări de servicii a fost vândut în data de 22 aprilie 2019 către firma CHC SRL, în baza Contractului de vânzare-cumpărare având încheierea de autentificare la BNP M Sinziana-Maria nr. 641 din data de 22.04.2019, fără să fie menționat și faptul că se refacturează și aceste prestări de servicii.

Având în vedere aceste aspecte, organele de inspecție fiscală au apreciat că serviciile nu au fost achiziționate în scopul realizării de operațiuni taxabile, deducerea TVA în sumă de X32 lei efectuându-se cu încălcarea prevederilor art. 297 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia de impunere nr. F-X/01.10.2019 emisă ca urmare a inspecției fiscale, organele de control au stabilit în sarcina SC X SRL obligația plății unui impozit suplimentar în sumă totală de **X2 lei**, după cum urmează:

Anul	Cheltuieli nedeductibile suplimentare	Impozit pe profit
2013	X26 lei	X36 lei
2014	X33 lei	X37 lei
2015	X34 lei	X38 lei
trim. I 2016	X35 lei	X39 lei
TOTAL	X31 lei	X2 lei

Totodată a fost stabilită TVA suplimentară de plată în sumă de **X3 lei** (X20 lei + X32 lei).

La finalizarea inspecției, cu adresa 5866/02.10.2019, A.J.F.P. X a transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul X întreaga documentație privind inspecția fiscală efectuată la această societate, în completarea actului de sesizare nr. A_DAF 31531/31.10.2017 întocmit de către

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

D.R.A.F. București, prin care a fost valorificat Procesul verbal nr. 12680/1/30.05.2017 întocmit cu ocazia verificărilor efectuate de către inspectorii antifraudă la SC X SRL, în interesul soluționării dosarului penal nr. X/P/2016.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

A) Aspecte de procedură

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de control au stabilit în sarcina societății obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit aferent anului 2013, în condițiile în care petentul invocă prescripția dreptului organelor de inspecție fiscală de a stabili impozite și taxe pentru acest an.

În fapt, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, în perioada 07.08.2019-30.09.2019, organele de control din cadrul AJFP X-Activitatea de inspecție fiscală, au efectuat la S.C. X S.R.L., cu domiciliul fiscal în mun. X, jud. X, o inspecție fiscală parțială având ca obiect impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2013-31.01.2017 și taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.12.2013-30.04.2019. Inspecția a fost demarată la data de 07.08.2019, fiind înscrisă în Registrul unic de control la poziția 4.

La finalizarea inspecției a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală F-X/01.10.2019, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere F-X/01.10.2019, prin care s-au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. obligații fiscale suplimentare în sumă totală de X1 lei, din care X3 lei TVA și X2 lei impozit pe profit.

În susținerea contestației, contestatara înțelege să invoce excepția prescripției dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale pentru perioada septembrie 2013 și invocă în susținere prevederile art. 91, cu raportare la art. 23 al OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în interpretarea căroră consideră că termenul de prescripție a început să curgă la data de 01.01.2014 și s-a împlinit la data de 01.01.2019, astfel că, în condițiile în care controlul a avut loc în perioada 10.07.2019- 30.09.2019, dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale pentru perioada septembrie 2013 era prescris.

În drept, prevederile art. 347 alin. (1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data efectuării controlului, statuează că:

„art. 347 Dispoziții privind termenele

(1) Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”

În speță, pentru impozitul pe profit aferent anului 2013 termenul de prescripție a început să curgă conform OG 92/2003/R privind Codul fiscal (în vigoare până la 31.12.2015), astfel că, în conformitate cu prevederile art. 347 din Legea 207/2015 antecitat, termenele se calculează după normele în vigoare la data când au început să curgă, în speță conform art. 91 din OG 92/2003/R, care prevede că:

„art. 91 Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.”

Cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 23 din O.G. nr. 92/2003/R privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

„art. 23 - Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”

coroborat cu ale art. 35 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 35 Depunerea declarațiilor de impozit pe profit

(1) Contribuabilii au obligația să depună o declarație anuală de impozit pe profit până la data de 25 martie inclusiv a anului următor, cu excepția contribuabililor prevăzuți la art. 34 alin. (5) lit. a) și b), alin. (14) și (15), care depun declarația anuală de impozit pe profit până la termenele prevăzute în cadrul acestor alineate.”

Se reține deci că prescripția dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală, respectiv de la data de 1 ianuarie a anului următor momentului în care s-a constituit baza de impunere a obligației fiscale, moment care determină nașterea dreptului organului fiscal de a stabili și determina obligația fiscală respectivă.

În concret, având în vedere prevederile coroborate ale art. 86 și art. 87 din OG 92/2003/R privind Codul de procedură fiscală, conform căroră:

„art. 86 Decizia de impunere

(4) Declarația fiscală întocmită potrivit art. 82 alin. (2) este asimilată cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificări ulterioare, și produce efectele juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acesteia.

(5) În situația în care legea nu prevede obligația de calculare a impozitului, declarația fiscală este asimilată unei decizii referitoare la baza de impunere.

Art. 87 Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

se reține că, în cazul impozitului pe profit, baza de impunere se constituie în momentul în care contribuabilul are obligația să o determine și să o declare prin declarația anuală de impozit pe profit.

În speță se mai reține că potrivit prevederilor art. 22 și 23 din OG 92/2003/R:

„art. 22 Obligațiile fiscale

Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:

a) obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

b) obligația de a calcula și de a înregistra în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

c) obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

d) obligația de a plăti dobânzi, penalități de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aferente impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligații de plată accesorii;

e) obligația de a calcula, de a reține și de a înregistra în evidențele contabile și de plată, la termenele legale, impozitele și contribuțiile care se realizează prin stopaj la sursă;

f) orice alte obligații care revin contribuabililor, persoane fizice sau juridice, în aplicarea legilor fiscale.

art. 23 - Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) **Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.**

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”

Se constată deci că, în conformitate cu aceste prevederi ale Codului de procedură, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în același moment, moment de la care se naște și dreptul organului fiscal de a stabili obligația fiscală datorată, iar obligația fiscală cuprinde obligația de a înregistra, calcula, plăti, declara și orice alte obligații care revin contribuabililor, persoane fizice sau juridice, în aplicarea legilor fiscale. Expresia „dacă legea nu prevede altfel” are o importanță majoră pentru stabilirea dreptului de creanță, pentru că în drept, prin legea fiscală au fost stabilite termene până la care persoana impozabilă trebuie să își îndeplinească obligațiile fiscale, abia după împlinirea acestora organul fiscal fiind îndreptățit să solicite stingerea obligației.

O interpretare contrară ar presupune că organul fiscal are dreptul să solicite, spre exemplu, plata taxei colectate la data emiterii facturii, sau a impozitului pe profit la data înregistrării venitului, înainte de finalizarea perioadei fiscale de raportare și de expirarea termenului de declarare, fapt care ar duce la încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Se reține că, venind în întâmpinarea nevoilor persoanelor impozabile, care după finalizarea perioadei fiscale, fie că este ea luna, trimestrul sau anul, au nevoie de timp ca să determine impozitele, taxele, contribuțiile și celelalte sume datorate bugetului general consolidat, statul a oferit acestora o perioadă „de grație”, care spre exemplu în cazul TVA este de 25 de zile de la finalizarea perioadei fiscale (art. 156² din Legea 571/2003 privind Codul fiscal), iar în cazul impozitului pe profit este până la 25 martie inclusiv a anului următor celui pentru care trebuie determinat declarat și achitat impozitul (art. 35 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal), acestea fiind termenele la care, în drept, se naște dreptul de creanță fiscală și dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.

În concluzie, orice altă interpretare a prevederilor art. 23 și art. 91 din OG 92/2003/R privind Codul de procedură fiscală, fără a fi coroborate cu termenele stabilite de Legea 571/2003 privind Codul fiscal, este profund eronată.

Se reține că, în acest sens s-a pronunțat și Comisia Fiscală Centrală, care prin Decizia nr. 7/2011 a stabilit următoarele: „În interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 91 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale, în cazul impozitului pe profit, începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care legea prevede obligativitatea depunerii formularului „101”.

Rezultă, așadar, că în cazul impozitului pe profit aferent anului fiscal 2013, pentru care declarația anuală privind impozitul pe profit D101 trebuia depusă până la data de 25 martie 2014, termenul de prescripție începe să curgă de la data de 1 ianuarie 2015 și se împlinește la 31 decembrie 2019, astfel că, având în vedere faptul că inspecția fiscală a început în data de 07.08.2019, verificările care privesc impozitul pe profit pentru anul 2013 au fost efectuate în termenul de prescripție.

Drept urmare, constatându-se că excepția prescripției invocată de contribuabil nu este întemeiată, organul de soluționare va proceda la analiza pe fond a contestației.

B) Aspecte privind fondul

B.1. Referitor la suma de X32 lei reprezentând TVA

Cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice X, prin structura specializată de soluționare a contestațiilor, este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la respingerea la deducere a TVA, în condițiile în care persoana impozabilă nu a prezentat documente din care să reiasă serviciile efectiv prestate și nu a adus dovezi care să probeze că neutilizarea acestor servicii pentru activitatea sa economică este urmare a unor circumstanțe ce nu depind de voința sa.

În fapt, urmare a verificărilor efectuate, inspectorii fiscali au respins la deducere TVA în sumă de X32 lei, dedusă de societate pentru servicii de proiectare, arhitectură, facturate de către GP SRL-CUIH în baza Contractului 8/2017 având ca obiect „*Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru construirea unei hale de producție și depozitare în strada Narciselor, fn, cadastru 143345 și 143815*”.

Inspectorii fiscali precizează faptul că în perioada 21 aprilie 2017- 03 octombrie 2018 societatea verificată a înregistrat în evidențele fiscal-contabile un număr de 5 facturi emise de GP SRL, în valoare totală de X40 lei, din care a achitat până la data de 30.04.2019 numai suma de X41 lei (X42 bază impozabilă + X32 lei TVA), prestările de servicii în valoare de X43 lei (din care TVA în sumă de X44 lei) nefiind achitate până la data de 30 aprilie 2019.

Echipa de control mai precizează faptul că terenul pentru care au fost facturate aceste prestări de servicii a fost înstrăinat în data de 22 aprilie 2019 către firma CHC SRL, în baza Contractului de vânzare-cumpărare având încheierea de autentificare la BNP M Sinziana-Maria nr. 641 din data de 22.04.2019, fără să fie menționat și faptul că se refacturează și aceste prestări de servicii.

Având în vedere aceste aspecte, organele de inspecție fiscală au apreciat că serviciile nu au fost utilizate în scopul realizării de operațiuni taxabile, deducerea TVA în sumă de X32 lei efectuându-se cu încălcarea prevederilor art. 297 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, în speță sunt incidente prevederile art. 297 alin. (4) lit. a) și ale art. 299 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015, conform cărora:

„**art. 297 Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

(4) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

art. 299 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 319, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”

coroborate cu normele de aplicare aprobate prin HG 1/2006, care la punctul (17) precizează:

“(17) În cazul imobilizărilor în curs de execuție care nu se mai finalizează, în baza unei decizii de abandonare a executării lucrărilor de investiții, fiind scoase din evidență pe seama conturilor de cheltuieli, persoana impozabilă își poate păstra dreptul de deducere exercitat în baza art. 297 alin. (4) din Codul fiscal, indiferent dacă sunt sau nu valorificate prin livrarea imobilizărilor ca atare ori după casare, dacă din circumstanțe care nu depind de voința sa persoana impozabilă nu utilizează niciodată aceste bunuri/servicii pentru activitatea sa economică, astfel cum a fost pronunțată hotărârea Curții Europene de Justiție în Cauza C-37/95 Statul belgian împotriva Ghent Coal Terminal NV. Dreptul de deducere poate fi păstrat și în alte situații în care achizițiile de bunuri/servicii pentru care dreptul de deducere a fost exercitat conform art. 297 alin. (4) din Codul fiscal nu sunt utilizate pentru activitatea economică a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de voința sa, astfel cum a fost pronunțată hotărârea Curții Europene de Justiție în Cauza C-110/94 Intercommunale voor zeewaterontzitting (INZO) împotriva Statului belgian.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționat de utilizarea bunurilor/serviciilor achiziționate **în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile**, iar justificarea acestora ca fiind destinate unor astfel de operațiuni

revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a achiziționat bunurile/serviciile respective. Totodată, realizarea operațiunilor trebuie să fie probată cu documente justificative întocmite în conformitate cu prevederile art. 319 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că legiuitorul a statuat în sensul că acordarea dreptului de deducere a TVA este condiționată de îndeplinirea cumulativă atât a cerințelor de fond, cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia. Astfel, pentru a deduce TVA aferentă achizițiilor, persoana impozabilă nu numai că trebuie să dețină factura/factura simplificată în care să fie înscrise informațiile obligatorii prevăzute de lege, ci trebuie să probeze că achizițiile pentru care se solicită deducerea sunt efective și sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile ale persoanei impozabile, iar în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare trebuie să se facă dovada plății.

Legiuitorul a mai prevăzut că dreptul de deducere rămâne dobândit când, **din motive de circumstanță ce nu depind de voință sa**, persoana impozabilă nu s-a folosit niciodată de bunurile și serviciile achiziționate în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Având în vedere faptul că începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, sunt luate în considerare și deciziile Curții Europene de Justiție, în scopul aplicării uniforme și respectării aquis-ului comunitar în domeniul TVA, se reține că jurisprudența comunitară recunoaște statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeană de Justiție a subliniat că distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotărâre), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guvernează demonstrarea acestui drept după ce acesta a fost exercitat de către persoana impozabilă (paragr. 26 din hotărâre). În acest sens, legislația comunitară **dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA**, în special modul în care persoanele impozabile urmează să își stabilească acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

La paragr. 23 și 24 din cazul C-110/94 Inzo și paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, Curtea a stabilit că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii și art. 4 din Directiva a VI-a (în prezent, Directiva 112/2006/CE) nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauză, de a desfășura activitate economică dând naștere la operațiuni taxabile.

De asemenea, în Cauza C-37/95 *Statul Belgian împotriva Ghent Coal Terminal NV*, Curtea recunoaște dreptul persoanelor impozabile de a-și păstra dreptul de deducere atunci când bunurile și serviciile achiziționate, pentru care s-a născut dreptul de deducere în amonte, nu mai sunt utilizate în scopul activităților economice taxabile din aval, însă sub condiția ca această situație să se datoreze unor circumstanțe care nu depind de voința persoanelor impozabile, respectiv unor motive obiective, exterioare voinței acestor persoane.

În speță, în contestația formulată societatea afirmă că a încheiat Contractul nr. 8/19.04.2017 cu S.C. GP S.R.L. ca urmare a depunerii de către SC X SRL a unei cereri de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional, axa 2.2. și că serviciile asumate prin contract au fost îndeplinite doar parțial, fiind realizat proiectul de arhitectură și de rezistență, contractul încetând ca urmare a neobținerii de către X SRL a cofinanțării.

Se mai precizează că serviciile prestate de GP nu au făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare a terenului de la X SRL către SC CHC SRL, obiectul contractului fiind strict imobilul teren.

Dar, din documentele la dosar, se reține că deși petenta susține că obiectul contractului

cu GP SRL a fost parțial realizat, aceasta nu prezintă niciun document justificativ în susținere din care să reiasă serviciile efectiv prestate și intenția sa de a utiliza aceste servicii în scopul desfășurării activității taxabile.

Astfel, în condițiile în care petenta a precizat în contestație că serviciile prestate de GP SRL în legătură cu terenul din str. Narciselor nu au făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare a terenului de la X SRL către SC CHC SRL, obiectul contractului fiind strict imobilul teren, era obligația sa să prezinte dovezi obiective privind intenția sa de a utiliza aceste servicii în scopul desfășurării activității taxabile și că renunțarea la aceste operațiuni a fost efectuată din motive ce nu țin de voința sa.

Ori, în speță se reține că societatea nu a prezentat **dovezi obiective care să susțină intenția de a crea o nouă unitate de producție și că din motive care nu țin de voința sa acest lucru nu a mai fost posibil**. Motivațiile societății privind neobținerea de către X SRL a cofinanțării nu pot fi reținute în favoarea deducerii TVA deoarece contestatara nu a prezentat în susținere niciun document care să probeze cele afirmate.

În drept, în speță sunt incidente și prevederile art. 269 alin. (1) lit. d), art. 270 alin. (1) și ale art. 276 alin. (1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„art. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

d) dovezile pe care se întemeiază:

art. 270 Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se depune în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.

art. 276 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Din dispozițiile legale citate mai sus se reține că la contestație petenta trebuie să anexeze dovezile pe care se întemeiază, în termenul în care se poate formula contestația, respectiv 45 de zile de la data comunicării actului atacat.

Având în vedere cele precizate anterior, documentele la dosar, susținerile părților și considerând prevederile art. 279 alin. (1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora: „(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr. 3741/2015, potrivit cărora:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația societății în ceea ce privește TVA în sumă de X32 lei.

B.2. Referitor la suma de X45 lei, din care:

- X2 lei impozit pe profit

- X20 lei taxa pe valoarea adăugată

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice X, prin structura specializată de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au

transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul X, prin adresa nr. 5866/02.10.2019, în completarea actului de sesizare nr. A_DAF 31531/31.10.2017 întocmit de către D.R.A.F. București, documentele întocmite cu prilejul inspecției fiscale efectuate la SC X SRL, în interesul soluționării dosarului penal nr. X/P/2016.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice X au efectuat în perioada 07.08.2019- 30.09.2019 o inspecție fiscală parțială la S.C. X S.R.L., având ca obiect verificarea modului de constituire, evidențiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului privind impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2013- 31.01.2017 și taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.12.2013- 30.04.2019. La solicitarea societății, inspecția fiscală a fost suspendată în perioada 25.08-10.09.2019.

În ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar în sumă de X2 lei și TVA în sumă de X20 lei, sume contestate de către S.C. X S.R.L., acestea au la bază suspiciunea organelor de inspecție fiscală că facturile având înscrise la furnizor datele de identificare ale **SC SS SRL**, CUI ROZ, **SC AC SRL**, CUI ROY, **SC BC SRL**, CUI ROX, **SC CE SRL**, CUI ROW, **SC GC SRL** CUIQ, **SC AP SRL** CUIK și **SC WA SRL** CUI ROJ, în baza cărora contribuabilul a dedus cheltuieli în sumă totală de **X31 lei** (X10+ X7+ X5+ X15+ X17+ X27+ X28 lei) și TVA în sumă de **X20 lei**, nu reflectă operațiuni reale și legale.

Astfel, din analiza informațiilor stocate în baza de date ANAF, a documentelor prezentate de contribuabil și a informațiilor transmise de inspectorii antifraudă urmare a verificărilor efectuate, organele de inspecție au constatat că există suspiciunea înregistrării unor operațiuni fictive, respectiv că aceste tranzacții nu ar fi avut loc în realitate, scopul înregistrării lor fiind acela de a obține avantaje fiscale necuvenite.

Din analiza documentelor anexate la dosarul contestației, organul de soluționare reține că la fundamentarea concluziei că nu se poate proba realitatea și legalitatea operațiunilor evidențiate în facturile care au înscris ca furnizor cele 7 societăți în speță, de la care în perioada verificată societatea X SRL a înregistrat achiziții de bunuri/servicii, au stat constatări pertinente care au la bază atât informațiile transmise de către inspectorii antifraudă urmare a controalelor operative efectuate, cât și informațiile din bazele de date ANAF și din documentele prezentate de societatea verificată, în fapt constatându-se următoarele:

1) Societățile se succed, societatea verificată înregistrând achiziții de la fiecare o anumită perioadă, după care, deși contractele sunt încheiate pe perioade mai lungi de timp, se opresc înregistrările achizițiilor de la furnizorul respectiv și se înregistrează achiziții de la altul. Astfel:

- Cu privire la SC AP SRL petenta prezintă contractul de prestari servicii nr. 5/07.05.2013, având ca obiect „furnizarea de servicii de creație, design și producție publicitară”. Contractul are perioada de valabilitate 07.05.2013- 31.12.2013. Petenta a înregistrat o factură emisă în 16.09.2013.
- Cu privire la SC WA SRL petenta prezintă contractul de prestari servicii nr. 3/10.04.2013, având ca obiect „furnizarea de servicii de creație, design și producție publicitară, precum și servicii de management de proiect și organizare de eveniment”. Contractul are perioada de valabilitate 10.04.2013- 31.12.2013. Petenta a înregistrat facturi în perioada 17-23.09.2013.
- Cu privire la SC SS SRL petenta prezintă contractul de prestari servicii nr. 2/06.01.2014, având ca obiect „furnizarea de servicii de creație, design și producție publicitară”. Contractul are perioada de valabilitate 06.01.2014- 31.12.2015. Petenta a înregistrat facturi în perioada 01.07-08.07.2014.
- Cu privire la SC BC SRL petenta prezintă contractul de prestari servicii nr. 18/12.11.2014, având ca obiect „furnizarea de servicii de creație, design și producție publicitară”. Contractul are perioada de valabilitate 12.11.2014- 31.12.2015. Petenta a înregistrat facturi în perioada 30.12.2014-05.01.2015.

- Cu privire la SC AC SRL petenta prezintă contractele de prestari servicii nr. 19/10.03.2015 având ca obiect asigurarea de către prestator de „prestări servicii în organizarea, producția și derularea evenimentelor Beneficiarului, prestări servicii concretizate în management de proiect, întocmire documentație, client service, furnizare de tehnicieni și echipamente” și contractul nr. 23/25.03.2015, având ca obiect „furnizarea de servicii de producție pardoseală de tip podium, executată din parchet laminat și supraînălțată (...)” Contractele au perioada de valabilitate 10.03.2015-31.12.2016, respectiv 25.03.2015-25.04.2015. Petenta a înregistrat facturi în perioada 04.05.2015-19.02.2016.
- Cu privire la SC CE SRL petenta prezintă contractul de prestari servicii nr. 4/12.01.2016, având ca obiect asigurarea de către prestator de „prestări servicii în organizarea, producția și derularea evenimentelor Beneficiarului, prestări servicii concretizate în management de proiect, întocmire documentație, client service, consultanță, creație DPD, proiectare, producție, furnizare de echipamente”. Contractul are perioada de valabilitate 12.01.2016- 31.12.2016. Petenta a înregistrat o factură în 23.02.2016.

2) Persoanele înscrise în contracte ca fiind reprezentanți ai furnizorilor nu dețineau calitatea de asociat sau administrator în cadrul societăților pe care le-ar fi reprezentat și nici nu au fost angajați ai acestora:

- În contract, SC WA SRL este reprezentată de D Flavius, deși conform datelor ORC în anul 2013 părțile sociale ale societății erau deținute de F CIPRIAN-N și M GABRIEL-JEAN, iar societatea avea un singur salariat, în persoana d-lui L Ciprian N CNPX, cu funcția de administrator;
- În contract, SC BC SRL este reprezentată de dl MS, deși administrator era SE CNPX, data numirii în funcție 02.07.2014, iar societatea avea un singur salariat, în persoana d-nei N Ioana CNP X, cu funcția de asistent manager;
- În contract, SC SS SRL este reprezentată de BE, deși în perioada 29.08.2012-02.06.2014, administrator a fost dl H Zsolt Attila CNPX, iar societatea nu avea salariați;
- În contract, SC AC SRL este reprezentată de CD persoană care nu știe să scrie și nici să citească, a cărui ocupație este de a căuta prin containere pâine uscată și resturi de mâncare și care a afirmat că nu știe nimic despre activitatea desfășurată de această societate.

Astfel, se constată că d-na Vla, în calitate de reprezentat al X SRL nu a încheiat contractele de prestări servicii cu reprezentanții legali din acea perioadă ai acestor firme ci cu alte persoane, iar în cazul CE SRL contractul a fost semnat fără să fie menționată persoana care a reprezentat această societate, în condițiile în care administratorii scriptici ai acestor firme în perioada în care au existat tranzacții fie sunt cetățeni străini, fie oameni ai străzii. Ori o minimă diligență la încheierea unui contract cu o persoană juridică este verificarea ca persoana care reprezintă societatea să dețină drept de reprezentare pentru aceasta.

Afirmațiile reprezentantului X SRL cu privire la persoanele de legătură ale acestor societăți sunt ambigue și contradictorii. De exemplu:

- referitor la societatea BC SRL, administratorul societății X SRL, declara în nota explicativă luată de către inspectorii antifraudă „nu cunoaștem și nu am interacționat direct cu persoanele în cauză (...) persoana cu care am păstrat legătura a fost MS, iar documentele au fost transmise prin curier pentru semnare. Pentru livrarea celei de-a doua comenzi din contract nu l-am putut contacta”. Ori după derularea acestor operațiuni cu BC SRL, societatea a încheiat contract cu SC AC SRL, societate unde dl M avea calitatea de asociat și administrator;

- în cazul CE SRL, unde contractul a fost semnat fără să fie menționată persoana care a reprezentat această societate, administratorul X SRL a afirmat înscris „nu cunosc numele persoanei care a reprezentat societatea, nu-mi aduc aminte cum am intrat în posesia contractului de prestări servicii 4/12.01.2016. Nu-mi aduc aminte cum au fost transportate bunurile aferente acestui contract, (...) nu-mi aduc aminte prin ce mijloace/surse am intrat în contact cu societatea CE SRL”.

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

3) Conform datelor din bazele de date ANAF, obiectul principal de activitate al furnizorilor nu corespunde cu activitatea înscrisă în facturile înregistrate de SC X SRL, reprezentând prestări servicii de creație, design și producție publicitară. Astfel:

- SC AP SRL are ca obiect principal de activitate declarat „Întreținerea și repararea autovehiculelor” CAEN 4520;
- SC WA SRL are ca obiect principal de activitate declarat „Activități ale agențiilor de plasare a forței de muncă” CAEN 7810;
- SC SS SRL are ca obiect principal de activitate declarat „Întreținerea și repararea autovehiculelor” CAEN 4520;
- SC BC SRL are ca obiect principal de activitate declarat „Învățământ în domeniul cultural (limbi străine, muzică, teatru, dans, arte plastice, și alte domenii)” CAEN 8552;
- SC GC SRL are ca obiect principal de activitate declarat „Activități ale agențiilor de plasare a forței de muncă” CAEN 7810;
- SC AC SRL are ca obiect principal de activitate declarat „Activități auxiliare intermediarilor financiare, exclusiv activități de asigurări și fonduri de pensii” CAEN 6619;
- SC CE SRL are ca obiect principal de activitate declarat „Comerț cu amănuntul al textilelor, îmbrăcămintei și încălțămintei efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe” CAEN 4782.

4) Societățile fie nu au avut niciodată angajați cu contract de muncă, fie, în perioada în care s-ar fi derulat tranzacțiile, aveau doar un angajat cu funcție de conducere.

5) Societățile furnizoare au manipulat informațiile din declarațiile depuse la organul fiscal, respectiv informațiile din declarațiile informative 394 și din deconturile de TVA, pentru a nu înregistra TVA de plată la bugetul de stat și pentru a nu fi constatate neconcordanțe în relația cu partenerii, în sensul că în deconturi declară TVA deductibilă la valori apropiate de TVA colectată pentru a rezulta TVA negativă/TVA de plată la valori nesemnificative, dar în declarațiile tip 394 nu declară achiziții, sau declară achiziții la valori mult mai mici decât cele din decont. Astfel, de exemplu în lunile/perioadele fiscale în care SC X SRL a înregistrat achiziții de la aceste societăți, furnizorii au declarat următoarele:

- în anul 2013, societatea WA SRL nu a declarat achiziții în D394 ci numai livrări de bunuri/servicii, însă, în deconturile de TVA D300 a declarat atât achiziții cât și livrări, cu excepția trimestrului II 2013 când a declarat în D300 achiziții zero, rezultând în anul 2013 TVA deductibilă declarată în plus prin D300 față de declarațiile 394;
- aferent lunii decembrie 2014, SC BC SRL depune decontul de TVA FBVBRAA-7378-2015/29.01.2015 prin care sunt declarate livrări în sumă de X46 lei cu TVA colectată X47 lei și achiziții în sumă de X48 lei cu TVA deductibilă X49 lei. În declarația tip 394 nr. FBVBRAA-7373-2015/29.01.2015 societatea declară livrările în totalitate și nu declară deloc achiziții, rezultând o diferență de TVA deductibilă declarată în plus prin D300 în sumă de X50 lei;
- aferent lunii decembrie 2015, SC AC SRL depune decontul de TVA FBVBRAA-7180-2016/28.01.2016 prin care sunt declarate livrări în sumă de X51 lei cu TVA colectată X52 lei și achiziții în sumă de X53 lei cu TVA deductibilă X54 lei. În declarația tip 394 nr. FBVBRAA-7177-2016/28.01.2016 societatea declară livrările în totalitate și achiziții doar în sumă de X55 lei cu TVA X56 lei, rezultând o diferență de TVA deductibilă declarată în plus prin D300 în sumă de X57 lei.

6) Inspectorii antifraudă au efectuat verificări la o parte dintre societățile furnizoare și nu au confirmat capacitatea tehnică/materială/umană a acestora de a efectua livrările către SC X SRL și nici intrări semnificative declarate de alte societăți. Astfel:

a. În Procesul verbal nr. 11820/30.05.2017 întocmit de D.R.A.F. 7 Sibiu **referitor la SC AC**

SRL inspectorii antifraudă precizează următoarele:

- obiectul de activitate declarat al societății a fost „Activitati auxiliare intermediare financiare, exclusiv activități de asigurări și fonduri de pensii”- CAEN 6619, sediul social/ domiciliul fiscal declarat al societății fiind în municipiul X, str. Nicopole, nr. 34, județul X, spațiul fiind închiriat de numitul **B Marius** care are calitatea de chiriaș al locației în baza contractului de comodat din data 01.04.2015.

- În nota explicativă din data de 29.06.2016, la întrebarea privind calitatea în care deține spațiul comercial situat în municipiul X, str. Nicopole nr. 34, B Marius a afirmat că spațiul este deținut în calitate de chiriaș, în baza contractului de închiriere încheiat cu societatea SI SRL din X, că societatea AC SRL are încheiat un contract de comodat cu acesta în calitate de persoană fizică, pentru a funcționa ca și sediu social, contractul de comodat fiind încheiat la data de 15.04.2015, cu o persoană pe nume MS. DI B afirmă de asemenea că de la data încheierii contractului de comodat, nu s-a mai prezentat nicio persoană în numele societății AC SRL-D.

- Organele de control antifraudă precizează că MS are calitatea de administrator și asociat la SC AC SRL (cu 50% cotă de participare) și este cetățean maghiar, născut la data de 30.09.1995 în localitatea SZEGED, din Ungaria.

- În data de 25.01.2017, a fost identificat domnul CD având calitatea de asociat (50%, din părțile sociale) și administrator la societatea AC SRL, care în nota explicativă dată (scrisă de UL din mun. OS, întrucât acesta nu știe să scrie și nici să citească), a afirmat că în luna aprilie 2015 a fost abordat de către **B Marius** din X (în timp ce căuta prin containere pâine uscată și resturi de mâncare pentru familia sa), care l-a întrebat dacă este interesat de un loc de muncă, pentru că el are o firmă în X. B Marius l-a luat cu el în X, unde l-a pus să semneze mai multe hârtii și i-a făcut o copie xerox după buletin. Apoi l-a dus la o bancă unde a semnat mai multe hârtii pentru a obține un card, pentru a-i pune salariul pe acest card. Nici până în prezent, nu i-a dat nici de muncă, nici card și nu a primit nici bani. Nu știe să fi semnat documente pentru preluarea societății AC SRL și nu știe nimic despre activitatea desfășurată de această societate.

b. În urma verificărilor inspectorilor antifraudă efectuate la societatea **WA SRL**, concretizate în Procesele-verbale nr. 1909/08.08.2014 și 2405/03.11.2014, s-au constatat următoarele:

- Prin decizia nr. 9540/30.09.2014 emisă de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii X, începând cu data de 17.10.2014, societatea WA SRL a fost declarată inactivă pentru neîndeplinirea obligațiilor declarative, fiindu-i anulat și codul de înregistrare în scopuri de TVA.

- Referitor la cesionarea părților sociale ale societății WA SRL, de F CIPRIAN-N și M GABRIEL-JEAN, către VF și KO, cei doi cesionari au precizat următoarele:

- în nota explicativă din data de 22.10.2014, F CIPRIAN-N a precizat că „Cesiunea părților sociale ale SC WA SRL s-a efectuat în prima jumătate a anului 2012. Cesiunea nu s-a efectuat cu act notarial ci s-au făcut actele de cesiune la sediul societății, la hotărârea mea și a domnului M GABRIEL de a cesiona societatea deoarece nu mai aveam activitate pe această firmă. Această procedură a fost facilitată de domnul **B MARIUS** care la momentul acela era în chirie la imobilul din str. Lungă nr. 179, venind cu diverși indivizi care să preia societatea.” „Actele societății la momentul cesionării au fost predate către biroul unde era d-nul B MARIUS din str. Lungă, nr. 179.”

- în nota explicativă din data de 22.10.2014, M GABRIEL - JEAN a precizat că „în prima parte a anului 2012 am hotărât să cesionăm părțile sociale ale SC WA SRL întrucât societatea nu mai avea activitate și am făcut-o unor persoane recomandate de către contabilul **MARIUS B** pe care îl cunoșteam datorită faptului că era chiriaș în clădirea pe care o dețineam pe str. Lungă nr. 179. Actele de cesiune au fost semnate și predate lui MARIUS B fiind semnate sub semnătură privată.”

- inspectorii antifraudă au considerat că operațiunile consemnate în evidența contabilă și declarate la organul fiscal, având ca furnizor societatea WA SRL, nu sunt conforme cu realitatea, neavând un scop economic, drept pentru care, tranzacțiile înregistrate în evidența contabilă, de către beneficiarii acesteia, nu pot fi luate în considerare.

c. Urmare a verificărilor efectuate la **SS SRL**, inspectorii antifraudă din cadrul D.R.A.F. Sibiu au

Întocmit Procesul-verbal nr. 2341/20.10.2014, în care se consemnează următoarele:

- societatea nu funcționează la sediul social declarat, iar reprezentantul legal al acesteia, cetățean de naționalitate maghiară cu domiciliul în Ungaria, nu a putut fi contractat;

- operațiunile au fost decontate prin conturi bancare deschise special pentru tranzacții fictive, iar operațiunile comerciale derulate prin această societate au fost folosite pentru tranzitarea succesivă a conturilor societăților, pentru crearea aparenței de legalitate, scopul fiind ascunderea circuitului real al mărfurilor și reducerea substanțială a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, prin evidențierea în actele contabile ori în alte documente legale, de cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale;

- întrucât din extrasele de cont analizate a reieșit faptul că sumele au fost retrase zilnic în numerar, prin intermediul numitului **B Marius** sau au fost transferate în conturile altor societăți, ori au fost retrase în numerar prin ATM-uri, se apreciază că sumele rulate prin conturile bancare au fost retrase și însușite de către foștii asociați sau de către alte persoane din grup care au coordonat operațiunile;

- a manipulat în mod fraudulos obligațiile declarative depuse la organul fiscal, având un comportament inadecvat, de tip „fantomă”, cu scopul de a crea în mod artificial, taxă pe valoare adăugată deductibilă, respectiv cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, pentru societățile beneficiare, în speță, societatea X SRL.

d. Urmare a verificărilor efectuate la **BC SRL**, inspectorii antifraudă din cadrul D.R.A.F. Sibiu au întocmit Procesele-verbale nr. 3310/17.04.2015, respectiv nr. 9570/ 20.09.2016, în care se consemnează următoarele:

- societatea nu funcționează la sediul declarat, iar fostul asociat unic și administrator-doamna LA (fosta M-Klein) a afirmat în nota explicativă că a cesionat părțile sociale ale societății în data de 02.07.2014 domnului SE și că nu are cunoștință despre tranzacțiile derulate de societate ulterior cesionării;

- în nota explicativă din data de 14.07.2016, domnul SE a precizat următoarele:
*„Nu îmi aduc aminte exact data de la care am preluat părțile sociale. Știu că sunt administrator din 02.07.2014. Nu-mi aduc aminte persoana de la care am cumpărat părțile sociale. Mie mi-a făcut cunoștință cu persoana respectivă un prieten din X, pe nume **Marius**, care m-a întrebat dacă sunt de acord să cumpăr o firmă pentru a câștiga niște bani. (...) Mentionez că nu mi-au fost predate acte contabile”;*

„(...) am cumpărat firma pentru a desfășura activității în domeniul construcțiilor, însă până în momentul în care am vândut-o nu am desfășurat niciun fel de activitate economică”;

„nu am avut personal angajat, mașini sau utilaje. Prietenul meu mi-a arătat odată în X (nu știu adresa) o cameră într-un bloc, spunându-mi că acesta este biroul societății”, „nu am cumpărat nimic în numele societății BC SRL pe perioada cât am reprezentat-o”.

Întrebat fiind dacă poate să dea detalii despre doamna LA (fosta M- Klein) din X, fostă asociat unic și administrator la societatea BC SRL, acesta a precizat *„nu cunosc nicio persoană cu acest nume”.*

Domnul SE a mai precizat *„Având în vedere că prietenul meu Marius nu s-a ținut de cuvânt, în sensul că mi-a promis că o să începem activitatea de construcții pe firmă în 2-3 luni, întrucât acest lucru nu s-a întâmplat, m-am hotărât să cesionez cele 40 de părți sociale pe care le dețineam, cetățeanului maghiar VA, domiciliat în Ungaria. Menționez că odată cu cedarea părților sociale, i-am predat lui VA toate documentele societății aflate în posesia mea. Actele de cedare a părților sociale au fost aduse gata redactate de către VA și le-am semnat, întâlnindu-mă cu el la un suc, fără a mai merge la notar. Nu mai țin legătura cu VA”.*

- Cu privire la intenția de cedare a părților sociale către cetățeanul maghiar VA, inspectorii antifraudă precizează că din verificările efectuate, atât în baza de date a ANAF cât și la ONRC, s-a constatat că începând cu data de 02.07.2014 și până în prezent, asociat unic și administrator al societății BC SRL este tot SE, actele de cedare a părților sociale invocate neavând nicio valoare juridică;
- în perioada august 2014-ianuarie 2015, societatea a declarat prin deconturile de TVA,

achizitii de bunuri și servicii taxabile cu cota de 24%;

- în condițiile în care, prin declarațiile informative depuse la organul fiscal în perioada octombrie 2014-ianuarie 2015 (pentru perioada august-septembrie 2014 nu a depus declarațiile 394), nu a declarat achiziții de bunuri și servicii de pe teritoriul național și nici alte societăți nu au declarat livrări de bunuri și servicii către societatea BC SRL, rezultă că societatea a declarat în mod nereal prin deconturile de TVA D300 achiziții de bunuri și servicii, cu scopul de a anula TVA colectată aferentă facturilor emise către diverși beneficiari, valoarea achizițiilor declarate în D300 fiind mai mare decât valoarea livrărilor;
- în perioada 2014-2015 societatea nu a avut salariați, și nu a avut capacitatea tehnică și umană de a efectua prestări de servicii care necesită și calificare specifică.

e. SC CE SRL a făcut obiectul unui control efectuat de către inspectorii antifraudă din cadrul D.R.A.F. 1 Suceava, ocazie cu care a fost întocmit Procesul-verbal nr. 4962/09.12.2016, în care au fost consemnate următoarele:

- Controlul a fost inițiat la sediul social/domiciliul fiscal declarat, situat în localitatea Scărișoara, comuna C, județul B;
- Administrator și asociat unic al societății este PZ, legitimată cu CI seria X nr. X, CNPX, domiciliată în municipiul OS, Piața Varoshaza, nr. 6, ap. 10, județul H;
- La data de 20.10.2016 inspectorii antifraudă din cadrul D.R.A.F. 1 Suceava s-au deplasat la adresa sediului social/domiciliului fiscal al societății CE SRL, unde nu au putut identifica adresa sediului social/domiciliul fiscal al societății;
- Conform informațiilor din bazele de date gestionate la nivelul ANAF, s-a luat legătura telefonic, la numărul de telefon X, cu A Vasile care a precizat că a fost administrator al societății CE SRL până în luna iulie 2015, dată de la care a cesionat părțile sociale către PZ, care a devenit asociat unic și administrator al societății de la data de 31.07.2015 și că a predat documentele de evidență financiar-contabilă prin Proces verbal de predare-primire către aceasta. De asemenea, a declarat că nu cunoaște detalii despre activitatea prezentă a societății.

f. Pe parcursul verificărilor efectuate, respectiv în data de 07.02.2017 de către inspectorii antifraudă, a fost contactat și domnul UT, având calitatea de asociat unic și administrator la societatea GC S.R.L., care în nota explicativă dată a afirmat următoarele: *„În luna ianuarie 2015, doi prieteni de ai mei și vecini au apelat la mine pentru că ei nu știau să vorbească românește, pentru a vorbi la telefon cu un domn pe numele B Marius care trebuia să le trimită prin poștă bani (...). Lui **B Marius** i-a plăcut că știu să vorbesc bine românește și mi-a cerut numărul de telefon. După 4-5 zile m-a sunat și m-a chemat la X în parcare la Dedeman. Acolo mi-a spus că, pentru că vorbesc bine românește vrea să cumpere o firmă pe care nu poate să o treacă pe numele lui și vrea să o cumpere pe numele meu. Mi-a promis că firma v-a merge bine și vom împărți profitul jumătate-jumătate (...). Nu am primit nicio hârtie din câte am semnat, nici card bancar (...). Eu personal nu am desfășurat niciun fel de activitate economică pe societate, nu am întocmit niciun document în numele societății, nu mi s-a predat niciun act în legătură cu societatea, ștampilă sau alte documente(...).”*

Întrebat fiind dacă o cunoaște pe B Mihaela Nicoleta, persoana de la care a preluat părțile sociale și care era administrator în acea perioadă la societatea GC SRL, UT a precizat *„nu am cunoscut-o niciodată, nu știu cine este. Singurele persoane pe care le-am cunoscut în legătură cu această societate sunt: Marius B și FB”*.

Referitor la doamna B Corina Mihaela, cel de-al doilea asociat și administrator al societății GC SRL, UT a declarat că *„nici pe aceasta nu am cunoscut-o și nici nu o cunosc”*.

7) Potrivit declarațiilor date organelor de control antifraudă de către „reprezentanții” SC BC SRL, SS SRL, SC AC SRL, WA SRL și SC GC SRL rezultă faptul că, sub o formă sau alta, aceste firme au fost controlate de omul de afaceri **Marius B**, care a coordonat și circuitul bani lor.

8) Toți cei 7 furnizorii în speță au fost declarați inactivi, iar 5 dintre ei au și cazier fiscal.

- SC AP SRL a fost declarată inactivă în data de 04.04.2015 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative;
- SC WA SRL a fost declarată inactivă în data de 17.10.2014 de inspectorii antifraudă;
- SC BC SRL a fost declarată inactivă în data de 19.05.2015 de inspectorii antifraudă și are cazier fiscal;
- SC GC SRL a fost declarată inactivă în data de 09.12.2015 de inspectorii antifraudă și are cazier fiscal;
- SC AC SRL a fost declarată inactivă în data de 10.11.2016 de inspectorii antifraudă și are cazier fiscal;
- Sc SS SRL a fost declarată inactivă în data de 17.10.2014 de către organele de control antifraudă și are cazier fiscal;
- SC CE SRL a fost declarată inactivă în data de 23.12.2016 de inspectorii antifraudă și are cazier fiscal.

9) Din analiza diagramelor C-Lynx D394 pentru cei 7 furnizori s-a constatat că nicio societate nu declară livrări semnificative către aceștia, astfel că, în condițiile în care aceștia nu dispuneau nici de personal și/sau de mijloace de producție proprii, nu se justifică livrările facturate către SC X SRL.

10) Obiectul contractelor este specificat cu caracter general și ambiguu (prestări servicii în organizarea, producția și derularea evenimentelor Beneficiarului, prestări servicii concretizate în management de proiect, întocmire documentație, client service, furnizare de tehnicieni și echipament, furnizarea de servicii de creație, design și producție publicitară), iar în anexele la contract se indică evenimentul pentru care se vor presta servicii și aceeași descriere sumară ca în contract, astfel nu se poate stabili în ce au constat efectiv serviciile facturate de către societățile analizate în speță.

11) Societatea a înregistrat și de la alți parteneri achiziții similare cu cele înregistrate de la SC BC SRL, SS SRL, SC AC SRL și SC CE SRL, pentru care inspectorii fiscali au recunoscut dreptul de deducere.

Astfel, conform celor precizate în raportul de inspecție de către echipa de control, în perioada verificată SC X SRL a dedus TVA în sumă de X58 lei (peste 50% din taxa dedusă pentru achiziții de petentă) aferent achizițiilor de bunuri și servicii de la societatea CP S (fosta CP SRL) identificată cu CUIX, care în perioada ianuarie 2014- decembrie 2018, în baza Contractului de prestari servicii nr. 1/06.01.2014, a facturat prestări servicii de producție elemente stand și închiriere de echipamente, în valoare totală de X59 lei, din care valoarea serviciilor a fost în sumă de X60 lei.

Prestările de servicii au fost facturate pentru organizarea celor 22 de târguri de turism organizate de către X SRL în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu ANT pentru participarea României la aceste târguri. La facturile emise, furnizorul a atașat situații de lucrări cu serviciile prestate și echipamentele care au făcut obiectul închirierii. Se reține că aceste servicii, care se suprapun cu cele facturate de către SC BC SRL, SS SRL, SC AC SRL și SC CE SRL, au fost acceptate la deducere, nefăcând obiectul deficiențelor prezentate în cuprinsul deciziei de impunere contestate.

De asemenea, se reține că pentru desfășurarea activității de organizare de evenimente, în perioada verificată SC X SRL a dedus cheltuieli și TVA aferentă următoarelor achiziții, care nu au făcut obiectul deficiențelor prezentate în cuprinsul deciziei de impunere contestate:

- servicii de transport bunuri (elemente pentru standuri, butaforie, elemente de scenă, etc) facturate de către CS SRL identificata cu ROX (în perioada 2014-2018 acestea sunt în sumă de X61 lei, cu TVA deductibilă aferentă în sumă de X62 lei),
- servicii de închiriere echipamente sceno-tehnică, audio, video, multimedia, electrice, logistică și producție publicitară, facturate de către CHC SRL ROX (în sumă de X63 lei, cu TVA deductibilă în sumă de X64 lei),
- achiziției de materiale promoționale inscripționate (pixuri, insigne, perne gonflabile, etc.)

facturate de către RM SRL ROX (TVA deductibilă în sumă de X65 lei).

Date fiind cele analizate și prezentate mai sus, se reține ca justificată suspiciunea echipei de control că achizițiile înregistrate de SC X SRL de la SC SS SRL, SC BC SRL, SC GC SRL, SC AC, SC AP SRL, SC WA SRL și SC CE SRL nu au la bază operațiuni reale, scopul acestora fiind acela de a diminua în mod nelegal obligațiile fiscale datorate către bugetul de stat de către societatea verificată, astfel că organul de soluționare reține că hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în speță sunt suspiciuni privind comiterea unei fapte de evaziune fiscală, cercetările urmând să stabilească dacă societatea se face vinovată de evidențierea în actele financiar-contabile a unor documente care nu au la bază operațiuni reale ori au evidențiat operațiuni fictive pentru a deduce cheltuieli și TVA. Ori a nu lua în considerare aceste cercetări, ar putea conduce la o contrariere între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Afirmațiile societății, privind existența documentelor justificative pentru operațiunile desfășurate, nu sunt de natură să infirme constatările organelor fiscale privitoare la realitatea tranzacțiilor, întrucât numai organele de cercetare și urmărire penală, în cadrul competențelor de care dispun, pot stabili dacă operațiunile comerciale au fost derulate conform documentelor prezentate de societate, respectiv dacă documentele justificative evidențiate în contabilitatea contestata reflectă realitatea operațiunilor.

În speță, se reține că urmare a verificărilor efectuate inspectorii antifraudă fiscală din cadrul Direcției Generale Antifraudă fiscală au transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul X actul de sesizare nr. A_DAF 31531/31.10.2017, prin care a fost valorificat Procesul verbal nr. 12680/1/30.05.2017 întocmit cu ocazia verificărilor efectuate de către inspectorii antifraudă la SC X SRL, prejudiciul transmis organelor de cercetare fiind în sumă de X66 lei (X67 lei TVA+ X68 lei impozit pe profit) perioada vizată 2014-2016, în cauză aspectele sesizate de inspectorii antifraudă fiind susceptibile a întruni elementele constitutive ale faptelor prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Totodată, se reține că la finalizarea inspecției, cu adresa 5866/02.10.2019, în interesul soluționării dosarului penal nr. X/P/2016, A.J.F.P. X a transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul X întreaga documentație privind inspecția fiscală efectuată la această societate, în completarea actului de sesizare nr. A_DAF 31531/31.10.2017 întocmit de către DGAF București, mai sus amintit, prejudiciul transmis fiind în sumă totală de X45 lei (X2 lei TVA+ X20 lei impozit pe profit), fiind vizată perioada pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripție, respectiv 01.01.2013-31.01.2017 pentru impozitul pe profit și 01.12.2013-30.04.2019 pentru TVA. Diferența dintre sumele stabilite de inspectorii antifraudă și cele stabilite de către echipa de inspecție fiscală este cauzată de perioadele diferite avute în vedere la efectuarea verificărilor.

Totodată, se constată că prejudiciul transmis de către inspectorii antifraudă fiscală, în sumă de X66 lei (X67 lei TVA+ X68 lei impozit pe profit), este aferent achizițiilor de la BC SRL, AC SRL, SS SRL, CE SRL, GC SRL, iar inspectorii din cadrul AJFP X au stabilit un prejudiciu de **X45 lei** (X20 lei TVA + X2 lei impozit pe profit), aceștia completând sesizarea cu aspectele privind achizițiile de la AP SRL și SC WA SRL în anul 2013, perioadă care nu a făcut obiectul verificărilor efectuate de inspectorii antifraudă la SC X SRL.

Prin adresa nr. X/P/2016 din 17.01.2020, înregistrată la D.G.R.F.P. X cu nr. 1539/21.01.2020, Parchetul de pe lângă Tribunalul X precizează că în dosarul penal X/P/2016, se fac cercetări de către I.P.J. X- Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea 241/2005.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale:

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

„art. 9 alin. (1) *“Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:*

[...]

c) evidentierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;”

Totodată, potrivit prevederilor art. 277 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„**Art. 277 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

(1) “Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.”

Conform acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă și care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Este indiscutabil că între premisele infracțiunii care face obiectul sesizării organelor de cercetare penală și mijloacele de probă prezentate de petentă pentru justificarea tratamentului fiscal aplicat există o strânsă legătură, eventuala constatare de către organele competente, a elementelor constitutive ale unei infracțiuni al cărei obiect material sunt facturile și contractele considerate de inspectorii fiscali ca fiind întocmite fictiv, urmând a avea o influență hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă, astfel că se impune suspendarea acestei proceduri.

În acest context se rețin și prevederile alin. (4) al art. 277 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală conform căruia:

„*(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

Astfel, se constată că instituția suspendării este deosebit de utilă pentru realizarea unei optime administrări a justiției, având în vedere prevederile art. 277 alin. (4) antecitate și dispozițiile art. 28 alin. (1) din Noul Cod de procedură penală:

„**Art. 28. - (1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.**”

Organul de soluționare reține că speța se circumscrie jurisprudenței europene ilustrată prin cauza C-225/02 Halifax&alții, CEJ precizând că orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat și situația anterioară artificiei respectiv va fi restabilită: „*atunci când o persoană impozabilă sau*

un grup de persoane impozabile relaționează unele cu altele într-o serie de tranzacții care dau naștere unei situații artificiale cu scopul de a crea condițiile necesare pentru a deduce TVA, acele tranzacții nu ar trebui luate în considerare; orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat și situația normală care ar fi existat în absența acestui artificiu va fi restabilă.”

În ceea ce privește jurisprudența europeană, care este parte a ordinii de drept interne a fiecărui stat membru al Uniunii Europene, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod repetat că pentru a putea stabili existența dreptului de deducere în temeiul unor livrări de bunuri sau servicii este necesar să se verifice dacă acestea au fost efectiv realizate și dacă bunurile sau serviciile în cauză au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile.

În consecință, autoritățile și instanțele naționale sunt în măsură să refuze acordarea dreptului de deducere dacă se stabilește, în raport cu elemente obiective, că acest drept este invocat fraudulos sau abuziv (a se vedea Hotărârea Fini H. C-32/03; Kittel și Recolta Recycling C-439/04 și C- 440/04; Mahayben și David C-80/11 și C-142/11 și Bonik C-285/11).

Totodată, se reține că practica judiciară internă a calificat operațiunile fictive ca fiind operațiuni care *„constau în disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. În acest sens, operațiunea fictivă poate să conștie, printre altele, și în cheltuieli care nu au existat în realitate sau care sunt mai mari decât cele reale ori cheltuieli pentru care nu există documente justificative, dar care sunt înregistrate în documentele legale. Înalta Curte a precizat că înregistrarea operațiunilor fictive se poate realiza, fie prin întocmirea de documente justificative privind o operațiune fictivă, urmată de înscrierea în documentele legale a documentului justificativ întocmit care cuprinde o operațiune fictivă, fie prin înscrierea în documentele legale a unei operațiuni fictive pentru care nu există document justificativ”,* astfel cum se precizează în considerentele Deciziei nr. 272 din 28 ianuarie 2013 pronunțată în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție, descriere care se circumscrie speței.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Practica judiciară s-a pronunțat constant în sensul necesității suspendării soluționării contestațiilor în astfel de cazuri, relevantă în acest sens fiind Decizia nr. 189/2010 în care Curtea Constituțională a reținut că: *„întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală [...]. În același sens, nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat, în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”,* precum și Decizia nr. 401/2016, în care se apreciază: *„cazul de suspendare a procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă se referă la o situație de excepție, aceea în care organul care a efectuat activitatea de control fiscal sesizează organele de urmărire penală în urma depistării indiciilor asupra săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi pronunțată în procedura administrativă. Este firesc ca, în virtutea principiului „penalul ține în loc civilul”, procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată până la încetarea motivului care a determinat suspendarea”.*

Totodată, se reține că prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în*

ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.

Prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că SC X SRL face obiectul Sesizării penale nr. A_DAF 31531/31.10.2017, înregistrată la Parchetulul de pe lângă Tribunalul X cu nr. X/P/2016, având în vedere că din verificările și instrumentările efectuate inspectorii fiscali au concluzionat că s-a creat un lanț comercial fictiv pentru a se induce aparența unor operațiuni economice reale, cu scopul sustragerii de la plata obligațiilor către bugetul de stat consolidat.

Se reține că urmare a inspecției fiscale efectuate, organele de control au apreciat faptul ca X SRL a considerat nejustificat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil suma de X31 lei, aferentă achizițiilor de bunuri și servicii înregistrate în baza facturilor având ca furnizori societățile BC SRL, AC SRL, SS SRL, CE SRL, GC SRL, AP SRL și SC WA SRL, a căror realitate nu a putut fi probată, și au procedat la stabilirea efectului fiscal al acestor constatări, conform prevederilor art. 11 alin. (1) și art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și ale art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, fiind astfel determinat **un impozit pe profit suplimentar în sumă de X2 lei**.

Totodată, fiind vorba despre documente care vizează operațiuni a căror realitate nu a putut fi probată, echipa de inspecție fiscală a apreciat că în perioada ianuarie 2014-ianuarie 2016, X SRL **a dedus necuvenit TVA în sumă de X20 lei**, cu încălcarea prevederilor art. 145 alin. (1) și alin. (2), lit. a) și ale art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare până la 31.12.2015, respectiv ale art. 297 alin. (1), alin. (4), lit. a, alin. (8) și art. 299 alin. (1) lit. a) din Legea 227/2015.

Ca urmare, deoarece speța privește condițiile de exercitare a dreptului de deducere a cheltuielilor și TVA, drept de deducere care trebuie să aibă la bază documente ce evidențiază tranzacții reale și legale, numai organele penale putând stabili dacă documentele prezentate de contestatară atestă producerea fenomenelor economice înscrise în acestea sau consemnează operațiuni fictive, respectiv dacă societatea se face vinovată de infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, organele administrative de soluționare a contestației nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare având-o organele penale, care se vor pronunța și asupra realității și legalității achizițiilor de bunuri și servicii înregistrate în evidența contabilă de S.C. X S.R.L.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii**. A proceda altfel, per a contrario, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație**.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în speță sunt suspiciuni privind comiterea unei fapte de evaziune fiscală. Ori a nu lua în

considerare aceste cercetări, ar putea conduce la o contrariere între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

Se reține că în Decizia nr. 2240/29.05.2018, ÎCCJ- Secția administrativ și fiscal a precizat că „În aplicarea dispozițiilor art. 277 alin. (1) lit. a) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală mai trebuie reținut că derularea simultană și în paralel a două proceduri independente cu privire la aceleași fapte poate crea premisele încălcării principiului securității juridice, ceea ce conduce la violarea art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, concluzie care se desprinde din Hotărârea din 21 octombrie 2014 pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Lungu și alții împotriva României”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma de **X45 lei**, reprezentând impozit pe profit și TVA, sumă care a fost transmisă organelor de cercetare în completarea sesizării nr. A_DAF_31531/31.10.2017, înaintată de către D.R.A.F. București Parchetului de pe lângă Tribunalul X, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu.”

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, sunt incidente și prevederile pct. 10.2.-10.3. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, conform cărora:

„10.2. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatarului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform legii.

10.3. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatarului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv.”

În consecință, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (5) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(5) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 277.”*

se va suspenda soluționarea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** împotriva **Deciziei de impunere** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice **nr. F-X/01.10.2019**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-X/01.10.2019, pentru suma totală de **X45 lei**, din care **X2 lei impozit**

pe profit și X20 lei TVA, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 268, art. 269, art. 272 alin. (1) și (2), art. 273, art. 276 alin. (1), art. 277 alin. (1) lit. a) și alin. (3) și ale art. 279 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E:

1) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. **F-X/01.10.2019**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-X/01.10.2019, pentru suma de **X32 lei reprezentând TVA**.

2) Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. **F-X/01.10.2019**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-X/01.10.2019, pentru suma de **X45 lei, din care X2 lei impozit pe profit și X20 lei TVA**, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Procedura administrativă urmează să fie reluată la data la care contestatarul sau organul fiscal sesizează organul de soluționare competent cu privire la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul X în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.