

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. din .2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X inregistrata la Directia generala de
solutionare a contestatiilor sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin adresa nr. *, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de S.C.X.

S.C. X este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J , are codul unic de inregistrare R , iar la data depunerii contestatiei figura la pozitia nr.* in anexa nr.1 din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr.1354/25.09.2007 pentru actualizarea marilor contribuabili prevazuti de Ordinul ministrului economiei si finantelor nr.753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. X contesta partial Decizia de impunere nr.* emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma de lei reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- contributia pentru asigurari de sanatate
retinuta de la asigurati ;
- majorari de intarziere aferente contributiei
pentru asigurari de sanatate.

Societatea solicita si suspendarea executarii debitelor din Decizia de impunere nr.* pana la solutionarea contestatiei.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.*, respectiv in data 02.09.2008, conform semnaturii societatii de pe adresa de inaintare a actului administrativ fiscal, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili

in data de 30.09.2008 sub nr.*, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura al acestei institutii pe originalul contestatiei.

Directia Generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art 207 alin. 1 si art. 209 alin. 1 lit. b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X

I. Societatea arata ca in luna decembrie 2005 a procedat la reevaluarea imobiliarilor corporale din patrimoniul societatii, in conformitate cu legislatia in vigoare. Ca urmare a raportului de evaluare de la 31.12.2005, pentru anumite mijloace fixe, prezentate in anexa nr.7 la Raportul de inspectie fiscala nr.* societatea a procedat la descresterea valorii acestora comparativ cu valoarea ramasa neamortizata inainte de efectuarea evaluarii.

Respectivele mijloace fixe au fost achizitionate si puse in functiune in perioada 1970-2002, au fost supuse unor reevaluari succesive, iar suma cu care au fost diminuate rezervele din reevaluare de la 31.12.2005 a fost de lei.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost respectate prevederile pct.71⁵ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, prevedere legala care nu poate fi invocata retroactiv in speta cu privire la o operatiune inregistrata in contabilitate la 31.12.2005, intrucat a fost introdusa prin Normele de aplicare a Codului fiscal abia prin Hotararea Guvernului nr.1861/29.12.2006, text cu aplicabilitate de la 01.01.2007.

In plus amortizarea dedusa si inclusa in veniturile impozabile stabilita in suma de lei, este calculata eronat si plecand de la supozitii neadevarate, pe considerentul ca legislatia invocata face trimitere la rezerva din reevaluare care a fost anterior dedusa prin amortizari.

Societatea arata ca suma scazuta de societate din rezerve prin inregistrarea contabila 105 "Rezerve din reevaluare" = 213 "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii " este de lei si se bazeaza pe evidenta individuala pe fiecare mijloc fix.

Soldul contului de rezerve inainte de reevaluare era in suma de lei si s-a diminuat la reevaluarea efectuata in 31.12.2005 cu suma de lei, societatea aratand ca din respectiva suma nu putea fi dedusa anterior prin amortizare suma lei, asa cum sustin organele de inspectie fiscala.

Societatea solicita anularea impozitului pe profit suplimentar in suma de lei aferent anului 2005 si a majorarilor de intarziere aferente in suma de lei.

2. Societatea arata ca firma P a facturat pentru perioada septembrie 2006 - iunie 2007, suma totala de USD, echivalentul a lei, reprezentand servicii de consultanta.

Societatea solicita admiterea deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile de consultanta, sustinand ca organele de inspectie fiscala au aplicat abuziv prevederile art.21 alin.4 din Codul fiscal ale carui conditii sustine ca le indeplineste.

In ce priveste existenta unui contract, contestatoarea sustine ca detine contractul incheiat cu firma P, care este incheiat conform prevederilor legale. De asemenea, societatea anexeaza la contestatie cateva din rapoartele scrise ale respectivei firme referitoare la activitatea S.C. X din perioada 2006 - iunie 2007, proiectii ale strategiei companiei pe urmatoorii ani, respectiv 2007 si 2008, diverse rapoarte folosite de Consiliul de administratie in elaborarea strategiei de dezvoltare si in luarea deciziilor, documente care impreuna cu rapoartele de lucru prezentate in facturi, dovedesc realitatea prestarii serviciilor.

In ce priveste justificarea necesitatii prestarii serviciilor, societatea sustine ca aceasta este dovedita prin actiunile realizate de S.C. X in anul 2007.

Afirmatia organelor de inspectie fiscala potrivit careia, pana la 01.03.2007, Consiliul de Administratie nu era abilitat sa incheie acordul de consultanta care avea ca obiect intocmirea proiectului de restructurare a societatii, este considerata de contestatoarea drept o rastalmacire, atata timp cat la 01.03.2007 s-a acordat doar mandatul pentru reorganizarea sub o forma determinata a societatii contestatoarea, nicidecum ca la acel moment s-ar fi acordat mandatul general privind reorganizarea societatii.

Astfel, Consiliul de Administratie era de ani de zile, de la inceperea declinului rezultatelor economice, imputernicit sa caute solutii de redresare, sa analizeze orice metoda de reorganizare a activitatii societatii, iar pentru aceasta nu era nevoie de nicio hotarare adoptata formal/oficial de actionariat, fiind vorba despre una dintre obligatiile de baza ale administratiei unei companii in declin financiar. Consiliul de Administratie s-a conformat obligatiilor sale si mandatului in acest sens, sprijinindu-se in luarea deciziilor tocmai pe opiniile consultantului P. incepand cu luna decembrie 2006 de cand s-a perfectat contractul .

In concluzie, societatea solicita anularea impozitului pe profit suplimentar in suma de lei.

3. Referitor la contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, societatea sustine ca platile compensatorii efectuate se incadreaza in prevederile art.257 alin.6 din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, precum si ale Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate, cu modificarile ulterioare.

Momentul platii sumelor a fost cel al disponibilizarilor salariatilor, astfel incat pe langa categoria platilor compensatorii, societatea considera ca se incadreaza oricum in categoria mai cuprinzatoare a sumelor acordate in momentul disponibilizarii.

Societatea arata ca a solicitat la Casa de Asigurari de Sanatate lamuriri asupra obligatiei de calcul si plata a contributiei de asigurari sociale de sanatate de 6,5 % de la asigurat.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au ignorat manifestarea expresa de vointa a beneficiarului platii, exprimata prin adresa nr.*, care arata neindoielnic ca nu i se datoreaza aceasta suma.

In concluzie, societatea solicita anularea debitului suplimentar in suma de lei reprezentand contributia la asigurarile sociale de sanatate, precum si dobanzile aferente de lei.

Prin precizarea la contestatie depusa la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili sub nr.* si inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. *, societatea contestatoare sustine referitor la reevaluarile pozitive efectuate in perioada 1993-1995 ca aceste sume au influentat amortizarea cumulata a mijloacelor fixe, dar nu au fost inregistrate in contul 105, ci au fost inregistrate direct in contul de capital social. Totodata, soldul contului de rezerve din reevaluare era zero la data de 01.01.2000, prin urmare, soldul contului 105 la data de 31.12.2005 continea doar surplusul din reevaluare aferent anului 2002, respectiv suma de lei si surplusul din reevaluare aferent 2000, respectiv suma de lei si nici un alt surplus anterior.

Societatea contestatoare mai sustine ca amortizarea fiscala anterior dedusa aferenta diminuarii rezervei din reevaluare este in suma de lei si nu de lei, astfel cum sustin organele de inspectie fiscala.

II. Raportul de inspectie fiscala nr.* intocmit de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.* a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, inregistrare si virare la bugetul general consolidat a obligatiilor bugetare datorate de agentul economic aferente perioadei 01.01.2005 - 31.05.2008.

1. Referitor la impozitul pe profit, perioada verificata a fost 01.01.2005 - 31.12.2007

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a raportat la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin declaratiile de impozit pe profit, pierdere fiscala pentru perioada 2005-2007, iar la data de 31.12.2007 pierderea fiscala declarata era in suma de lei.

S-a mai constatat ca in luna decembrie 2005, societatea a efectuat evaluarea imobilizarilor corporale existente in patrimoniul sau la data de 31.12.2005, in baza contractului de prestari servicii nr.* incheiat cu S.C. J.

Din analiza raportului de evaluare a imobilizarilor corporale si a centralizatorului evaluarii mijloacelor fixe s-a constatat ca pentru anumite mijloace fixe din patrimoniul societatii, respectiv cladiri si instalatii tehnice, societatea a procedat cu ocazia efectuarii evaluarii la data de 31.12.2005 la descresterea valorii acestora comparativ cu valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe, inainte de efectuarea evaluarii, inregistrata in contabilitate.

Din verificarea documentului Cartea mare si a centralizatorului evaluarii mijloacelor fixe la 31.12.2005 s-a constatat ca in determinarea valorilor de intrare a mijloacelor fixe anterior mentionate, ce au fost supuse calculului amortizarii de catre societate, au fost luate in calcul si valorile rezultate din reevaluarile efectuate anterior lunii decembrie 2005, de exemplu reevaluarea efectuata in anul 2003 a fost inregistrata prin intocmirea urmatoarelor articole contabile :

213 "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii" = 105 "Rezerve din reevaluare" si

105 "Rezerve din reevaluare" = 281 "Amortizari privind imobilizarile corporale".

In acest sens, s-a constatat ca la data de 30.11.2005 valoarea de inregistrare a mijloacelor fixe era in suma de lei, din care suma de lei reprezinta valoarea initiala a mijloacelor fixe, iar suma de lei reprezinta valoarea modernizarilor acestora. Astfel, valoarea totala a diferentelor din reevaluare inregistrate in contabilitate ce au fost supuse calculului amortizarii era in suma de lei. Amortizarea calculata pana la 31.12.2005 asupra valorii de inregistrare in contabilitate era in suma de lei, din care suma de lei calculata ca diferenta intre lei minus lei reprezentand valoarea de achizitie si lei reprezentand valoarea modernizarilor mijloacelor fixe, reprezinta amortizare calculata aferent valorii de intrare ce a fost marita prin reevaluarea mijloacelor fixe.

Urmare celor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X nu a respectat prevederile pct.71⁵ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 referitoare la art.24 alin.15 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pe motiv ca societatea :

- a inregistrat in contabilitate descresteri a valorii mijloacelor fixe rezultate din efectuarea evaluarii acestora ;

- a dedus la calculul profitului impozabil parte din rezerva din reevaluare prin calcularea amortizarii fiscale, pana la perioada anului 2005, inclusiv si asupra valorii de intrare ce a fost marita prin reevaluarea mijloacelor fixe prin articolul contabil 213 = 105 ;

- nu a inclus in veniturile impozabile ale perioadei in care s-au efectuat operatiunile de reevaluare, respectiv trimestrul IV 2005 valoarea partii din rezerva de reevaluare care a fost anterior dedusa prin calcularea amortizarii fiscale ;

- la data de 30.11.2005 contul 105 "Rezerve din reevaluare" indica un sold creditor in suma de lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au constatat veniturile din reevaluarea mijloacelor fixe in suma de lei ca fiind venituri impozabile, in baza prevederilor art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si au calculat impozit pe profit suplimentar pe anul 2005 in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

2. Referitor la cheltuielile cu serviciile, organele de inspectie fiscal au constatat ca in data de 21.12.2006, S.C. X a incheiat un acord de consultanta cu firma P., pentru studii asupra activitatii societatii contestatoare, intocmirea proiectului de restructurare a societatii, precum si orice alte servicii in functie de necesitatile clientului.

Firma P. a emis pentru perioada septembrie 2006 - iunie 2007 un numar de 7 invoice-uri in suma totala de USD, reprezentand echivalentul sumei de lei, din care suma de lei este aferenta anului 2006, care contin in scris la rubrica denumirea serviciilor furnizate diverse servicii, precum : intalniri cu actionarii si membrii Consiliului de Administratie referitor la optiunile de dezvoltare ale companiei, pregatirea raportului Consiliului de Administratie si revizuirea cerintelor operationale si ale schimbarii in perioada 2006 - 2007. Aferent acestor invoice-uri, in baza prevederilor art.155 alin.4 si art.155.1 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, S.C. X a emis autofacturi pentru sumele reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Desi, prin procesele verbale incheiate la sediul societatii contestatoare in data de 10.07.2008 si respectiv in data de 21.07.2008, organele de inspectie fiscala au solicitat societatii contestatoare sa

prezinta documente care sa justifice datele de identificare ale persoanei care a prestat efectiv serviciile, locul unde acestea au fost prestate, documentele intocmite de firma prestatoare care sa indice strategia de urmat si termenele de realizare a acesteia, proiectul de restructurare la care face referire acordul de consultanta, eventuale documente reprezentand serviciilor de cazare, masa care sa justifice prezenta vreunui reprezentant legal al firmei prestatoare in vederea prestarii serviciilor, eventuale solicitari ale societatii contestatoare in vederea prestarii acestor servicii, totusi S.C. X nu a putut demonstra prin prezentarea de documente, prestarea efectiva a serviciilor de catre firma P.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca potrivit Hotararii nr.01/2007 a Adunarii generale extraordinare a actionarilor, Consiliul de administratie al S.C. X a fost imputernicit in data de 01.03.2007 sa duca la indeplinire reorganizarea activitatii societatii prin incetarea totala a activitatii de productie incepand cu data de 30.04.2007, sa desfiinteze toate posturile prevazute in acel moment in organigrama societatii, sa procedeze la concedierea colectiva a tuturor angajatilor si la valorificarea activelor aferente fostei activitati de productie.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca pana la data de 01.03.2007 Consiliul de Administratie al societatii nu era abilitat de catre Adunarea generala a actionarilor sa incheie acordul de consultanta ce are printre obiective intocmirea proiectului de restructurare a S.C. X.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au constatat in baza prevederilor art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile in suma totala de lei reprezentand servicii de consultanta, din care suma de lei este aferenta anului 2006 pentru care societatea nu a demonstrat prin prezentarea de documente justificative, realitatea prestarii acestora.

Ca urmare a inregistrarii de catre societate a unor cheltuieli cu serviciile ce au fost constatate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile la calculul impozitului pe profit, precum si urmare neinregistrarii tuturor veniturilor rezultate din operatiunile de reevaluare, organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala declarata de S.C. X in suma de lei cu suma de lei, rezultand pierdere fiscala in suma de lei.

3. Referitor la contributia pentru asigurari de sanatate de la asigurati, perioada verificata a fost 01.12.2005 - 31.05.2008.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.11.2006 - 31.05.2008, societatea a efectuat disponibilizari colective de personal acordand salariilor preaviz, conform prevederilor art.73 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii. Societatea a achitat salariilor compensatii banesti reprezentand echivalentul unui numar de salarii nete avute la data desfacerii contractului individual de munca.

S-a mai constatat ca societatea a achitat compensatii banesti unui numar de 1.146 persoane disponibilizate, in suma totala de lei, pentru care nu a procedat la calcularea contributiei pentru asigurari de sanatate de la asigurati datorate catre bugetul general consolidat.

Organele de inspectie fiscala au calculat, in baza prevederilor art.257 alin.2 lit.a) din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, contributia de asigurari sociale de sanatate - asigurati in suma de lei pentru perioada 01.11.2006 - 31.05.2008. Aferent acestui debit au fost calculate dobanzi in suma de lei pana la data de 29.08.2008, conform anexei nr.17 la raportul de inspectie fiscala.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Referitor suma totala de lei reprezentand ;
 - lei - impozit pe profit suplimentar ;
 - lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

1.A. Referitor la impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu prestarile de servicii

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile, in conditiile in care societatea nu prezinta documente din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor.

In fapt, S.C. X a inregistrat in evidenta contabila la cheltuieli deductibile fiscal, in baza unor invoice-uri emise de firma P in perioada decembrie 2006 - iulie 2007, suma de lei, reprezentand contravaloarea unor servicii constand in intalniri cu actionarii si membrii Consiliului de Administratie referitor la optiunile de dezvoltare ale companiei, pregatirea raportului Consiliului de Administratie si revizuirea cerintelor operationale si ale schimbarii in perioada 2006 - 2007.

Intrucat societatea contestatoare nu a putut demonstra prin prezentarea de documente, prestarea efectiva a serviciilor de catre firma P., organele de inspectie fiscala au constatat ca fiind nedeductibile fiscal

cheltuielile in suma de lei, in temeiul prevederilor art. 21 alin.4 lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si au diminuat in consecinta pierderea fiscala declarata de contribuabil.

Societatea contestatoare contrazice constatarile efectuate de organele de inspectie fiscala si solicita admiterea deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile de consultanta, sustinand ca organele de inspectie fiscala au aplicat abuziv prevederile art.21 alin.4 din Codul fiscal ale carui conditii sustine ca le indeplineste.

In drept, art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede urmatoarele :

“ (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, **pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte**” , coroborate cu prevederile pct. 48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se specifica :*

*“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca **cumulativ** urmatoarele conditii :*

*- **serviciile trebuie sa fie efectiv prestate**, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului ; **prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin : situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ;***

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate ”.

Conditiiile care trebuie indeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile sunt expres prevazute la articolele de lege mai sus mentionate, respectiv existenta contractelor si prestarea efectiva a serviciilor, contribuabilul avand obligatia sa probeze necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli prin specificul activitatilor desfasurate.

S.C. X a prezentat in justificarea serviciilor prestate, acordul de consultanta incheiat in data de 21.12.2006 in baza caruia firma P a emis in perioada septembrie 2006 - iunie 2007, invoice-uri in suma totala de USD, reprezentand echivalentul a lei.

Se retine din constatarile organelor de inspectie fiscala ca invoice-urile emise de firma de consultanta canadiana contin inscrite la rubrica denumirea serviciilor furnizate diverse servicii, cum ar fi : intalniri cu actionarii, si membrii Consiliului de Administratie referitor la optiunile de dezvoltare ale companiei, pregatirea raportului Consiliului de Administratie si revizuirea cerintelor operationale si ale schimbarii in perioada 2006 - 2007.

Astfel, din analiza invoice nr. * emisa de P in valoare de dolari, aflata in copie la fila 35 din dosarul cauzei, reiese o descriere a serviciilor de consultanta agreate, respectiv : *“ intalnire cu actionarii referitor la dezvoltarea companiei dar fara limitare catre furnizori, pregatirea raportului pentru CA bazat pe rezultate, revizuirea operativa si cerintele schimbarii in perioada septembrie-decembrie 2006 si ianuarie 2007”*.

Prin urmare, afirmatia contestatoarei potrivit careia descrierea serviciilor prestate chiar pe formularul de factura, ar reprezenta rapoarte de lucru ale prestatorului de servicii, nu are fundament legal si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece factura reprezinta documentul justificativ de inregistrare in contabilitatea clientului, conform prevederilor Hotararii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, in timp ce rapoartele de lucru sunt documente doveditoare in justificarea prestarii efective a serviciilor, in conformitate cu prevederile pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, mai sus citate.

Din analiza proceselor verbale nr.* si nr.* incheiate organele de inspectie fiscala la domiciliul fiscal al S.C. X in data de 10.07.2008 si respectiv 21.07.2008, existente la filele 25-27 din dosarul cauzei, rezulta desi au fost solicitate, in interiorul unui termen, documente care sa justifice datele de identificare ale persoanei care a prestat efectiv serviciile, locul unde acestea au fost prestate, documentele intocmite de firma prestatoare care sa indice strategia de urmat si termenele de realizare a acesteia, proiectul de restructurare la care face referire acordul de consultanta, eventuale documente reprezentand serviciilor de cazare, masa, care sa justifice prezenta vreunui reprezentant legal al firmei prestatoare in vederea prestarii serviciilor, totusi societatea contestatoare nu a putut demonstra prin prezentarea de documente doveditoare, prestarea efectiva a serviciilor de catre firma P, in scopul desfasurarii activitatii proprii, deci nu face dovada punerii in executare a acordului de consultanta.

Or, conform legislatiei romane, mai sus citate, **prestarea efectiva a serviciilor se justifica** prin : situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piata, sau orice alte materiale corespunzatoare.

Prin urmare, sustinerea societatii contestatoare potrivit careia : *“ Articolul 21 alin.4 din Codul fiscal [...] nu prevede exprese conditii ori mijloace materiale de proba necesare pentru justificarea necesitatii serviciilor de management, consultanta, asistenta sau alte servicii conexe “*, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece potrivit dispozitiilor legale incidente in speta, deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile este conditionata nu numai de existenta unui contract ci si de **prestarea efectiva a serviciului**, prestare pentru care societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca a fost efectuata.

Totodata, in aplicarea dispozitiilor art.21 alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal au fost date norme metodologice, care contin precizari referitoare la justificarea prestarii serviciilor, iar normele metodologice fac corp comun cu legea .

De asemenea, nici sustinerea contestatoarei potrivit careia firma P. ar fi realizat variante de reorganizare a activitatii S.C. X care au avut ca finalitate incetarea activitatii de productie incepand cu 30.04.2007 si concedierea colectiva, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece societatea contestatoare nu a prezentat organelor de inspectie fiscala si nici pe parcursul solutionarii contestatiei, respectivele variante de reorganizare a activitatii contestatoarei si nici alte documente, respectiv situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, studii de fezabilitate, studii de piata, sau orice alte materiale corespunzatoare in justificarea prestarii efective a serviciilor enumerate in facturi.

Mai mult, din analiza Hotararii nr.1/01.03.2007 a Adunarii generale extraordinare a actionarilor, aflata la fila 24 din dosarul cauzei, unde la pct.4 se prevede : *“aprobarea reorganizarii activitatii S.C. X si a procesului de disponibilizare colectiva a personalului ca urmare a acestei reorganizari determinate de modificarea activitatii principale a S.C. X si imputernicirea Consiliului de administratie pentru a organiza aceste procese si a lua deciziile necesare, pentru a urma toate etapele prevazute in Codul Muncii si alte reglementari aplicabile si pentru a semna oricare si toate documentele aferente”, iar la pct.4.1 se prevede : “reorganizarea activitatii societatii prin incetarea totala a activitatii de productie incepand cu data de 30 aprilie 2007 si desfiintarea tuturor posturilor prevazute in acel moment in organigrama”, rezulta ca Adunarea generala a actionarilor a imputernicit la data de 01.03.2007, Consiliul de administratie “sa duca la indeplinire masurile concrete de*

restructurare referitoare la incetarea totala a activitatii de productie, concedierea colectiva si valorificarea activelor”, astfel cum sustine insasi contestatoarea prin contestatie.

Astfel, necesitatea serviciilor de consultanta, facturate de firma prestatoare din Canada, nu este justificata, in conditiile in care Consiliul de administratie al societatii contestatoare a fost imputernicit prin Hotararea nr.1/01.03.2007 sa reorganizeze activitatea societatii, astfel cum s-a retinut mai sus, iar acordul de consultanta semnat in luna decembrie 2006, contine aceleasi obiective care au fost dispuse Consiliului de administratie al societatii contestatoare de catre Adunarea generala extraordinara a actionarilor.

Prin urmare, din analiza documentelor prezentate de contestatoare nu se desprind date care sa demonstreze realitatea prestarii serviciilor de catre firma P, modul concret in care s-au materializat acestea, necesitatea acestora pentru imbunatatirea indicatorilor economici ai contribuabilului.

In concluzie, organele de inspectie fiscala, legal au procedat la neacordarea deductibilitatii fiscale a cheltuielilor in suma de lei, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru acest capat de cerere si majorarile de intarziere aferente.

1.B. Referitor la impozitarea diferentelor din reevaluare Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca diferentele din reevaluarea imobilizarilor corporale efectuata de societate sunt impozabile in anul 2005, in conditiile in care societatea deduce aceasta suma sub forma de amortizare la calculul profitului impozabil.

In fapt, in luna decembrie 2005, S.C. X a procedat la reevaluarea imobilizarilor corporale existente in patrimoniul societatii la acea data, ocazie cu care, pentru anumite mijloace fixe, cladiri si instalatii tehnice societatea a procedat la descresterea valorii acestora comparativ cu valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe, inregistrata in contabilitate inainte de efectuarea evaluarii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2005, societatea a efectuat reevaluarea imobilizarilor corporale existente in patrimoniu procedand la descresterea valorii acestora comparativ cu valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe inainte de efectuarea reevaluarii.

Valoarea totala a diferentelor din reevaluare, inregistrate in contabilitate pana la data de 30.11.2005, ce au fost supuse calculului

amortizarii este de lei. Din totalul sumei de lei a fost calculata amortizare aferent acestor mijloace fixe in suma de lei, din care suma de lei reprezinta amortizare calculata aferent valorii de intrare ce a fost marita prin reevaluarea mijloacelor fixe in anii anteriori.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a respectat prevederile pct.71⁵ din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca societatea nu a inclus in veniturile impozabile ale trimestrului IV 2005, valoarea partii din rezerva de reevaluare care a fost anterior dedusa prin calcularea amortizarii fiscale si au procedat, in baza art.19 alin.1 si art.22 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la calculul impozitului pe profit suplimentar pe anul 2005 in suma de lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de lei.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au aplicat retroactiv prevederile pct.71⁵ din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, iar amortizarea dedusa si inclusa in venituri este eronata, solicitand anulara impozitului pe profit suplimentar aferent anului 2005 si a majorarilor de intarziere aferente.

In drept, art.22 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare la data reevaluarii mijloacelor fixe, prevede :

*“ (5) Reducerea sau anulara oricarui provizion **ori a rezervei care a fost anterior dedusa se include în veniturile impozabile**, indiferent daca reducerea sau anulara este datorata modificarii destinatiei provizionului sau a rezervei, distribuirii provizionului sau rezervei catre participanti sub orice forma, lichidarii, divizarii, fuziunii contribuabilului sau oricarui alt motiv. [...];*

coroborate cu prevederile art.57¹ din Hotararea Guvernului nr.84/03.02.2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, in vigoare la data reevaluarii mijloacelor fixe, conform carora :

*“ 57¹. În aplicarea prevederilor art. 22 alin.(5), corelate cu dispozitiile art.19 din Codul fiscal, **surplusul din reevaluarea imobilizarilor corporale, care a fost anterior deductibil**, evidentiat potrivit reglementarilor contabile în contul "Rezultatul reportat" sau în contul "Alte rezerve", analitice distincte, se impoziteaza la momentul modificarii destinatiei rezervei, distribuirii rezervei catre participanti sub orice forma lichidarii, divizarii, fuziunii contribuabilului sau oricarui alt motiv, inclusiv la folosirea acesteia pentru acoperirea pierderilor*

contabile. Pentru calculul profitului impozabil aceste sume sunt elemente similare veniturilor. [...] “

In speta sunt incidente si prevederile art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, unde se specifica :

“ (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil **se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare** ” ;

coroborate cu pct.12 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“ 12. Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, **precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor**, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal. [...] ”.

Din coroborarea dispozitiilor legale mai sus citate, suma reprezentand reducerea rezervei din reevaluarea imobilizarilor corporale care a fost anterior dedusa la calculul profitului impozabil ca amortizare fiscala, este element similar veniturilor si se impoziteaza.

Se retine ca societatea a efectuat reevaluari de mijloace fixe pentru perioada de pana la data de 31.12.2003, a inregistrat diferentele din reevaluare prin articolul contabil 213 “ Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii” = 105 “Rezerve din reevaluare”, deci prin intocmirea acestui articol contabil au fost generate rezerve din reevaluare, fapt care infirma cele sustinute prin contestatie referitor la mijloacele fixe care au fost achizitionate si puse in functiune in perioada 1970-2002, deoarece societatea a considerat amortizarea calculata asupra respectivelor mijloace fixe ca fiind deductibila la calculul impozitului pe profit.

Se retine din constatările organelor de inspectie fiscala faptul ca societatea a efectuat in luna decembrie 2005, in baza contractului de prestari de servicii nr. * incheiat cu S.C.J, evaluarea imobilizarilor corporale existente in patrimoniu la data de 31.12.2005, ocazie cu care pentru anumite mijloace fixe, cuprinse in anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala a procedat la o descrestere a valorii acestora, comparativ cu valoarea ramasa neamortizata inregistrata in contabilitate, inainte de efectuarea evaluarii.

Se retine ca prin procesul verbal nr.*, incheiat la sediul societatii, aflat in copie la fila nr.26 din dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala au solicitat prezentarea de documente, respectiv fisele mijloacelor fixe achizitionate inainte de anul 1999, registrul numerelor de inventar. In acest sens a fost intocmita de societate, Situatiile mijloacelor fixe iesite din patrimoniu in perioada decembrie 2005 - mai 2008 si reevaluate prin diminuare in decembrie 2005, constituita ca anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala, dar societatea societatea nu a prezentat in timpul verificarii, documente care sa probeze includerea in amortizarea cumulata a diferentelor aferente reevaluarilor efectuate in perioada 1990-2000.

Se retine ca amortizarea calculata asupra valorii mijloacelor fixe cuprinse in anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala si considerata de societate deductibila la calculul profitului impozabil, a fost in suma de lei provenita din diferenta intre suma de lei reprezentand amortizare calculata pana la luna decembrie 2005 minus lei reprezentand valoarea de achizitie si lei reprezentand valoarea modernizarilor mijloacelor fixe supuse amortizarii.

Ulterior, societatea a prezentat o serie de documente privind inregistrarea surplusului din reevaluare ca anexa la precizarea la contestatie inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.*

Conform datelor din balanta de verificare incheiata la 31.12.2005, existenta la fila 115 din dosarul cauzei, soldul rezervelor din reevaluare inregistrat de societate inainte de reevaluare era in suma de lei, in urma reevaluarii imobilizarilor corporale la data de 31.12.2005 inregistrandu-se urmatoarele operatiuni privind : cresterea rezervelor din reevaluare in suma de lei, diminuarea rezervelor cu suma de lei si deprecierea valorii mijloacelor fixe cu suma de lei, astfel incat la data de 31.12.2005 soldul rezervelor din reevaluare este in suma de lei.

Se retine din situatia capitalului social, existenta la fila 17 din dosarul cauzei, faptul ca in perioada 1993-1998 au avut loc majorari ale capitalului social in urma reevaluarilor efectuate in baza prevederilor Hotararii Guvernului nr.26/1992 si Hotararii Guvernului nr.500/1994 cu suma totala de lei, astfel ca la data de 31.12.1998 capitalul subscris si varsat era in suma de lei. Astfel, suma de lei, reprezentand o parte din diferentele din reevaluare rezultate in urma reevaluarii efectuate la 31.12.2000 in baza prevederilor Hotararii Guvernului nr.403/2000 a fost inregistrata ca aport la capitalul social, astfel cum rezulta din nota contabila nr.* existenta la fila 10 din dosarul cauzei.

In concluzie, din documentele prezentate de societate cu adresa nr.*, rezulta ca reevaluarile pozitive efectuate in perioada 1993-1998 nu au fost inregistrate in contul 105 " Rezerve din

reevaluare”, dar au influentat calculul amortizării mijloacelor fixe, iar ulterior prin incorporarea rezervelor din reevaluare în capitalul social la data de 31.07.2001, au fost diminuate rezervele din reevaluare corespunzător.

Se reține referitor la majorarea capitalului social la data de 31.07.2001 faptul că societatea nu a prezentat actul prin care se atestă respectiva majorare de capital social pe seama diferentelor din reevaluare și nici o situație privind structura mijloacelor fixe din care să rezulte că diferențele din reevaluare au fost incluse în capitalul social.

Fata de documentele prezentate de societate odată cu precizarea la contestație înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.*, se reține că nu au fost prezentate documente care să demonstreze includerea în amortizarea calculată de societate a diferentelor din reevaluarile care s-au efectuat în perioada 1990-2000 aferente mijloacelor fixe care au făcut obiectul diminuării de valoare cu ocazia reevaluării la 31.12.2005, respectiv nu a fost prezentată de către societate fișa mijlocului fix pentru fiecare din mijloacele fixe care au făcut obiectul diminuării de valoare cu ocazia reevaluării din 31.12.2005 și nici rapoartele de reevaluare .

În concluzie, susținerea societății contestatoare potrivit căreia soldul contului 105 “Rezerve din reevaluare” la data de 31.12.2005 conține doar surplusurile din reevaluarile efectuate la 31.12.2000 parțial și la 31.12.2002, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece societatea nu demonstrează cu documente nici cuantumul amortizării deduse în perioada 1990-2000 și nici nu prezintă structura analitică a contului 105 “Rezerve din reevaluare” în urma majorării capitalului social la 31.07.2001.

Din situațiile prezentate de societate rezultă că societatea a diminuat valoarea mijloacelor fixe la data de 31.12.2005 cu suma de lei pentru care s-au calculat cheltuieli cu amortizarea dedusă fiscal în perioada 2001-2005 în suma totală de lei, conform situației amortizării mijloacelor fixe a căror valoare s-a diminuat la reevaluarea din 31.12.2005, aflată în copie la fila 4 din dosarul cauzei.

Fata de datele și documentele prezentate de societate se reține faptul că suma de lei cu care a fost diminuată rezerva din reevaluare de către societate, nu este bazată pe documente care să probeze situația analitică a contului 105 “Rezerve din reevaluare” și nici nu are la bază fișele mijloacelor fixe supuse reevaluării.

Deoarece nu au fost prezentate de societate fișele mijloacelor fixe supuse amortizării și nici rapoartele de evaluare încheiate la 31.12.2000, respectiv la 31.12.2002, nu se demonstrează nici diferențele din reevaluare înregistrate cu ocazia acestor reevaluări, aferente mijloacelor fixe care au făcut obiectul diminuării de valoare la

data de 31.12.2005 si totodata nu este demonstrata realitatea situatiei de calcul a amortizarii in suma de lei aferenta diminuarii surplusului din reevaluare la data de 31.12.2005, acest calcul avand la baza diferentele din reevaluare aferente celor doua reevaluari mentionate mai sus.

Conform constatarilor organelor de inspectie fiscala, suma de lei a fost considerata de societatea contestatoare deductibila fiscal la calculul profitului impozabil, fiind dedusa prin amortizare, dar nu a fost scazuta din contul 105 "Rezerve din reevaluare", aceasta fiind inclusa in suma totala de lei reprezentand soldul creditor al contului la data de 30.11.2005.

In concluzie, fata de prevederile legale mai sus invocate se retine ca suma de lei reprezentand partea din rezerva de reevaluare care a fost anterior dedusa prin calcularea amortizarii fiscale, reprezinta element similar veniturilor obtinute de societate si trebuia inclusa de societate in veniturile impozabile ale trimestrului IV 2005.

Afirmatia contestatoarei, potrivit careia organele de inspectie fiscala ar fi interpretat eronat prevederile art.24 alin.15 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care in forma valabila la data de 31.12.2005 nu face nici o referire la constituirea unor venituri impozabile, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece surplusul din reevaluarea imobilizarilor corporale este element similar veniturilor la calculul profitului impozabil, asa cum prevede pct.57¹ din Hotararea Guvernului nr.84/03.02.2005, dat in aplicarea art.22 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, articol de lege care era in vigoare la data reevaluarii mijloacelor fixe, respectiv decembrie 2005.

Nici afirmatia contestatoarei privind aplicarea retroactiva de catre organele de inspectie fiscala a unui text de lege cu aplicabilitate din 01.01.2007 la o operatiune din decembrie 2005, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece prevederile legale referitoare la surplusul din reevaluarea imobilizarilor corporale explicitate la pct. 57¹ din Hotararea Guvernului nr.84/2005, mai sus citate, sunt identice cu prevederile pct.3 *Impunerea rezervelor din reevaluarea imobilizarilor corporale* din Ordinul ministrului finantelor publice nr.576/16.04.2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr.2/2004, articol de lege ale caror prevederi au fost preluate la pct.57¹ din Hotararea Guvernului nr.84/2005.

In ce priveste afirmatia contestatoarei : *"o parte din rezerva din reevaluare a fost diminuată prin includerea in capitalul social al societatii la majorarea acestuia din anul 2001"*, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece aceasta nu se bazeaza pe prezentarea de documente justificative. Totodata se retine ca la data inspectiei fiscale, capitalul social subscris al societatii era in

suma de lei, acesta fiind integral varsat ca aport in numerar, asa cum rezulta din actul constitutiv al societatii contestatoare prezentat in timpul inspectiei fiscale, astfel incat sustinerea contestatoarei ca ar fi utilizat sumele din reevaluare la majorarea capitalului social, nu are suport real, deoarece la data de 30.11.2005 respectiva suma nu trebuia sa se mai regaseasca in soldul creditor al contului 105 " Rezerve din reevaluare".

Fata de dispozitiile legale mai sus invocate, se retine ca organele de inspectie fiscala, legal au procedat la impozitarea veniturilor din operatiunile de reevaluare din anul 2005 in suma de lei, drept pentru care urmeaza sa se respinga contestatia societatii pentru impozitul pe profit aferent in suma de lei aferent veniturilor din reevaluarea miloacelor fixe.

Pe cale de consecinta, avand in vedere principiul accesoriul urmeaza principalul, se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii si pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

2. Referitor la suma totala de lei reprezentand :

- contributia pentru asigurari de sanatate
retinuta de la asigurati ;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru
asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca pentru platile compensatorii achitate de societatea contestatoare unor salariati disponibilizati se datoreaza contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de asigurati, in conditiile in care disponibilizarea nu s-a dispus in baza unei legi speciale.

In fapt, S.C. X a efectuat in perioada 01.11.2006 - 31.05.2008, disponibilizari colective de personal si a achitat unui numar de 1.146 persoane, compensatii banesti in suma totala de lei reprezentand echivalentul unui numar de salarii nete avute la data desfacerii contractului individual de munca. Aferent acestor sume compensatorii achitate in perioada 2006 - 2008, societatea contestatoare nu a calculat, retinut si virat la bugetul general consolidat, contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de asigurati.

Organele de inspectie fiscala au calculat, in baza prevederilor art.257 alin.2 lit.a) din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, contributia de asigurari sociale de sanatate - asigurati in suma de lei pentru perioada 01.11.2006 - 31.05.2008 si majorari de intarziere aferente in suma lei.

Societatea sustine ca momentul platii compensatiilor banesti a fost cel al disponibilizarilor salariatilor, astfel incat pe langa categoria platilor compensatorii, societatea considera ca se incadreaza oricum in categoria mai cuprinzatoare a sumelor acordate in momentul disponibilizarii prevazuta de art.257 alin.6 din Legea nr.95/14.04.2006 privind reforma în domeniul sanatatii.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.56 alin.2 lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza ca :

“ (2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor :

*k) orice alte sume sau avantaje de natura salariala **ori asimilate salariilor** ”,*

coroborate cu prevederile pct.68 lit. l) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se specifica :

“ 68. Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relatii contractuale de munca, precum si orice sume de natura salariala primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se refera si care sunt realizate din :

*l) **compensatii banesti individuale, acordate persoanelor disponibilizate prin concedieri colective, din fondul de salarii, potrivit dispozitiilor prevazute în contractul de munca** ”.*

Totodata la art.257 alin.2 din Legea nr.95/14.04.2006 privind reforma în domeniul sanatatii prevede ca :

“ (2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra :

*a) veniturilor din salarii **sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit ; [...]** “.*

Potrivit prevederilor legale mai sus citate, ca regula generala, contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de persoana asigurata se aplica asupra tuturor veniturilor care se supun impozitului pe venit.

Avand in vedere ca sumele achitate persoanelor disponibilizate cu titlu de compensatii banesti sunt de natura salariala si contributia de asigurari sociale de sanatate stabilita de organele de inspectie fiscala, este datorata, deoarece baza de calcul a acestei contributii o reprezinta veniturile asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit .

Se retine ca disponibilizarea celor de 1.146 persoane si acordarea de compensatii banesti a fost efectuata in baza art.67 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii : *“ salariatii concediati pentru motive care nu tin de persoana lor beneficiaza de masuri active de*

combatere a somajului si pot beneficia de compensatii în conditiile prevazute de lege si de contractul colectiv de munca aplicabil ”, ea nefiind efectuata prin acte normative care sa reglementeze in mod expres acest fapt, cerinta care se regaseste stipulata in prevederile art.257 alin.6 din Legea nr.95/2006, mai sus citat.

Astfel, afirmatia contestatoarei potrivit careia s-ar incadra in categoria mai cuprinzatoare a sumelor acordate in momentul disponibilizarii, prevazuta de art.257 alin.6 din Legea nr.95/2006 unde se prevede ca : *(6) Contributia de asigurari sociale de sanatate nu se datoreaza asupra sumelor acordate în momentul disponibilizarii, venitului lunar de completare sau platilor compensatorii, potrivit actelor normative care reglementeaza aceste domenii, precum si asupra indemnizatiilor reglementate de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate, cu modificarile ulterioare ”*, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece aceste prevederi legale nu sunt aplicabile speței, concedierea colectiva in cazul salariatilor S.C. X neavand la baza un act normativ care sa o reglementeze expres.

Fata de dispozitiile legale mai sus invocate, se retine ca organele de inspectie fiscala legal au calculat contributia de asigurari sociale de sanatate - asigurati asupra sumei de lei achitate de societatea contestatoare, motiv pentru care urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia societatii pentru contributia la asigurarile sociale de sanatate - asigurati in suma de lei.

Pe cale de consecinta, avand in vedere principiul accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia societatii si pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

3. In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.* pana la solutionarea contestatiei, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.*, contestata nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatie S.C. X solicita suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.8 pana la solutionarea contestatiei fara sa aduca argumente si sa prezinte documente in sustinerea acestei cereri.

In drept, art.215 alin.1 si alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede ca :

“ Suspendarea executarii actului administrativ fiscal :

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pana la 2.000 lei “.

In speta, sunt incidente si dispozitiile art.14 alin.1 si alin.2 din Legea nr.262/19.07.2007 pentru modificarea si completarea Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ :

“ Suspendarea executarii actului

(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, dupa sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pana la pronuntarea instantei de fond. În cazul în care persoana vatamata nu introduce actiunea în anulara actului în termen de 60 de zile, suspendarea înceteaza de drept si fara nicio formalitate.

(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor “.

Fata de aceste dispozitii imperative ale legii, cererea S.C. X de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.* , intra sub incidenta prevederilor Legii nr.262/19.07.2007 pentru modificarea si completarea Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta apartinand instantei judecatoresti.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.19, art.21 alin.4 lit.m), art.22 alin.5, art.56 alin.2 lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.2, pct.48, pct.57¹, pct.68 lit. l) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.257 alin.2 din Legea nr.95/14.04.2006 privind reforma în domeniul sanatatii, art.14 alin.1 si alin.2 din Legea nr.262/19.07.2007 pentru

modificarea si completarea Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, art.215 alin.1 si alin.2, art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X pentru suma de lei reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- contributia pentru asigurari de sanatate
retinuta de la asigurati ;
- majorari de intarziere aferente contributiei
pentru asigurari de sanatate.

2. Constatarea necompetentei materiale a Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala de solutionare a capatului de cerere privind suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.* pana la solutionarea contestatiei, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.