



**DECIZIA Nr. 63/2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. .... S.A.**  
impotriva procesului verbal nr...../.....2004

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr...../.....2004, formulata de catre S.C. .... SA cu sediul in ....., cu privire la suma totala .... lei (..... rol), stabilita in sarcina contestatoarei prin procesul verbal nr...../.....2004.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 176, art. 177 alin.(1) si art. 179 alin.(1) lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual .

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. .... SA.

**I.** In sustinerea contestatiei , societatea considera ca , amenda dispusa prin actul fiscal contestat in suma de .... lei ( ..... rol), a fost data “ cu incalcarea competentei referitoare la organul abilitat a aplica o amenda penala”.

Mai mult, perioada in care s-a constatat ca s-a savarsit fapta, era o perioada in care contestatoarea se afla sub incidenta Legii nr. 137/2002, in administrare speciala, avand un regim juridic ce deroga de la dreptul comun.

**II.** Organul de inspectie fiscala, prin procesul verbal nr...../.....2004 la cap. “ALTE DATE SI INFORMATII ” a stabilit in sarcina contestatoarei suma de .... lei (.....

rol), reprezentand amenda penala in temeiul art.II din Legea nr.174/2004, ca urmare a retinerii impozitelor la sursa in perioada mai - august 2004 si nevirarii lor la bugetul de stat si bugetul asigurarilor sociale pana la data controlului, in conformitate cu prevederile art.188 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

**III.** Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retine :

**In fapt**, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina contestatoarei amenda penala in suma de .... lei (..... rol) , urmare retinerii si nevarsarii obligatiilor fiscale la bugetul de stat si bugetul asigurarilor sociale, de catre societatea contestatoare.

In urma contestatiei primite, biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat biroului juridic prin adresa nr. ..../.....2004, punctul de vedere cu privire la legalitatea aplicarii prevederilor art.188 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , de catre organele de inspectie fiscala.

Prin adresa nr. ..../.....2004, biroul juridic a comunicat ca, la solutionarea contestatiei este util a se avea in vedere si dispozitiile art.105 coroborate cu cele ale art.188 din Codul de procedura fiscala. Din dispozitiile normative ale articolelor mai sus mentionate rezulta ca atat obligatiile ce revin organelor fiscale atunci cand constata existenta unor fapte ce ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, dar implicit competenta materiala, este a organelor de urmarire penala in solutionarea sesizarilor promovate in aceste situatii.

**In drept**, art.188 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, publicata in 24 iunie 2004 prevede:“ *retinerea si nevarsarea de catre platitorii obligatiilor fiscale a sumelor reprezentand impozite si contributii cu retinere la sursa, in cel mult 30 de zile de la scadenta, constituie infractiuni si se pedepsesc cu inchisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amenda de la 100.000.000 lei la 500.000.000 lei*”.

Art. 105 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, stipuleaza cu privire la constatările de natura infractionara faptul ca “ *organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de legea penala*”.

Astfel, in competenta organului de inspectie fiscala nu intra aplicarea unei sanctiuni penale ca urmare a constatarii unei infractiuni, ci numai sesizarea organelor de urmarire penala.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, nu reiese ca organul de inspectie fiscala, ar fi intocmit proces verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor, incalcandu-se prevederile art. 15 alin.(1) din Ordonanta de Guvern nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care stipuleaza: “ *contraventia se constata printr-un proces-verbal incheiat de persoanele anume prevazute in actul normativ care stabileste si sanctioneaza contraventia, denumite in mod generic agenti constatatori* “.

In concluzie, se va admite contestatia formulata de SC ..... SA si anulara partiala a actului administrativ atacat, cu privire la suma de ..... lei ( ..... rol) reprezentand amenda penala, inscrisa la capitolul “ALTE DATE SI INFORMATII” , urmand ca activitatea de control fiscal sa aplice prevederile art. 105 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, cu privire la sesizarea organelor de urmarire penala in legatura cu constatarile din actul de control, care ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de legea penala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE:**

Admiterea contestatiei formulata de SC ..... SA si anulara partiala a actului administrativ atacat, cu privire la suma de ..... lei ( ..... rol) reprezentand amenda penala, inscrisa la capitolul “ALTE DATE SI INFORMATII” , urmand ca activitatea de control fiscal sa aplice prevederile art. 105 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, cu privire la sesizarea organelor de urmarire penala in legatura cu constatarile din actul de control, care ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de legea penala.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, publicat in 26 septembrie 2005, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**