

31112NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../21.06.2012 înregistrată la direcție sub nr.../22.06.2012, cu privire la contestația formulată de **SC X SRL**, având codul unic de înregistrare ... și sediul în

Contestația, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../08.06.2012, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.../03.05.2012 și are ca obiect suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control;
- ... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar la control.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii prin poștă a actului administrativ contestat, respectiv data de 08.05.2012, potrivit confirmării de primire aflate în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației la Activitatea de Inspecție Fiscală, respectiv 08.06.2012, așa cum rezultă din ștampila instituției aplicată pe contestația în original.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și alin.(2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solucioneze pe fond contestatia formulata de **SC X SRL**.

I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.../03.05.2012, prin care organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și ... lei accesorii aferente solicitând admiterea contestației și anularea actului administrativ fiscal atacat din următoarele motive:

În urma inspecției fiscale desfășurate, pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2011, organele de inspecție fiscală, în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.../03.05.2012, au emis Decizia de impunere nr.../03.05.2012, prin care nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor cu transportul materialului lemnos pe ruta ... – ... deoarece nu a prezentat documente justificative, respectiv avize de însoțire secundar (cherestele) care să conțină sau să furnizeze informații cu privire la punctul de încărcare – descărcare, numărul facturii, firma care efectuează transportul, mijloacele de transport.

Petenta nu este de acord cu această măsură a organelor de inspecție fiscală deoarece pentru perioada verificată a prezentat toate documentele solicitate de acestea, inclusiv facturile menționate în anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală, avizele de însoțire secundare menționate în anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală și contractele încheiate de societate, punctele de încărcare – descărcare, date privind expediția, mijlocul de transport, conducătorul auto. Facturile din anexa nr.1 reprezintă servicii de transport cherestea pe ruta ... – ... efectuate de transportatori autorizați, servicii care au fost suportate de SC X SRL în executarea contractului de prestări servicii nr.../30.07.2010 încheiat cu SC E SRL, potrivit căruia prestatorul “asigură transportul cherestelei în port”.

În concluzie, petenta consideră că se încadrează la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, operațiunile efectuate fiind destinate utilizării în scopul realizării de operațiuni taxabile motiv pentru care solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere nr. .../03.05.2012 prin care a fost stabilită de plată suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

Petenta, în susținerea afirmațiilor făcute în cuprinsul contestației, depune în copie, următoarele documente:

- Contractul de prestări servicii nr.../30.07.2010;
- C.M.R. emis de SC ... SRL;
- C.M.R. emis de SC ... SRL și avizul nr....;
- C.M.R. emis de SC ... SRL și avizul nr....;
- Avizul nr....;

- C.M.R. emis de SC ... SRL și avizul nr....;
- C.M.R. emis de SC ... SRL și avizul nr.....

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr..../03.05.2012 întocmită de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru SC X SRL s-au stabilit de plata suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, astfel:

Pentru perioada verificată 01.01.2010 – 30.06.2010 – TVA lunar

La punctul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza că:

1. La inspectia fiscală parțială nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor cu transportul materialului lemnos pe ruta ... – ..., cheltuieli efectuate numai în baza facturilor fără a avea la bază alte documente justificative (avize de însoțire secundar – cherestele) care să conțină sau să furnizeze informații cu privire la punct de încărcare, punct de descărcare, firma care efectuează transportul, mijlocul de transport etc.

Prin Decizia nr.V/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite a decis că "Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată."

2. Nu a fost respectat termenul de plată pentru obligația stabilită suplimentar privind taxa pe valoarea adăugată.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate:

- prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la faptul că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile;

- prevederile art.120 alin.(2) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la majorarile de intarziere și penalități de întârziere.

Pentru perioada verificată 01.07.2010 – 31.03.2011 – TVA trimestrial

La punctul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza că la inspectia fiscală parțială nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor cu transportul materialului lemnos pe ruta ... – ..., cheltuieli efectuate numai în baza facturilor fără a avea la bază alte documente justificative (avize de însoțire secundar – cherestele) care să conțină sau să furnizeze informații cu privire la punct de încărcare, punct de descărcare, firma care efectuează transportul, mijlocul de transport etc.

Prin Decizia nr.V/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite a decis că "Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată."

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la faptul că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Prin **Raportul de inspectie fiscala, inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.... în data de 03.05.2012**, care a stat la baza întocmirii deciziei de impunere, la punctul 10 din Cap.II "Date despre contribuabil" se precizează faptul că domnul A este administrator judiciar, iar Tribunal – Secția comercială și contencios administrativ a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SC X SRL, domnul ... fiind administratorul special.

La Cap.III "Constatări fiscale" se menționează:

La inspectia fiscală parțială, pentru perioada verificată 01.01.2010 – 31.12.2011 la taxa pe valoarea adăugată colectată nu s-au constatat diferențe.

Societatea se află în situația de plată a TVA la data de 31.12.2011 pentru suma de ... lei, ca urmare a neacordării dreptului de deducere pentru TVA în sumă de ... lei.

Situația TVA solicitată la rambursare se prezintă astfel:

La semestrul I 2010, conform decontului de TVA nr..../26.07.2010, cu opțiune de rambursare și control ulterior, TVA care nu se justifică la rambursare este în sumă de ... lei, iar la trimestrul I 2011, conform decontului de TVA nr..../22.04.2011, cu opțiune de rambursare și control ulterior, TVA care nu se justifică la rambursare este în sumă de ... lei.

La Cap.VI „Discuția finală cu reprezentantul legal al contribuabilului”, se precizează faptul că în urma discuției finale purtate cu reprezentantul legal al societății contestatoare, acesta formulează obiecțiuni împotriva constatărilor fiscale referitoare la neacordarea dreptului de deducere pentru TVA înscris pe facturile de transport.

III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei și actele normative în vigoare la data analizei contestatiei, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală constând în neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, având drept consecință o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

În fapt,

În urma controlului efectuat la SC X SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ianuarie 2010 – decembrie 2011, societatea a dedus de pe un număr de 9 facturi (anexa nr.1 la raport), taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor cu transportul materialului lemnos pe ruta ... – ... deoarece nu a prezentat documente justificative, respectiv avize de însoțire secundar (cherestele) care să conțină sau să furnizeze informații cu privire la punctul de încărcare – descărcare, numărul facturii, firma care efectuează transportul, mijloacele de transport, motiv pentru care au procedat la neadmiterea la deducere a sumei respective, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Situația facturilor pentru care nu s-a acordat drept de deducere se prezintă astfel:

1. SC ... SRL – factura seria ... nr..../24.03.2010 cu TVA în sumă de ... lei;
2. SC ... SRL – factura nr..../27.11.2010 cu TVA în sumă de ... lei;
3. SC ... SRL – factura nr..../04.12.2010 cu TVA în sumă de ... lei;
4. SC ... SRL – factura nr..../28.12.2010 cu TVA în sumă de ... lei;
5. SC ... SRL – factura nr..../05.01.2011 cu TVA în sumă de ... lei;
6. SC ... SRL – factura nr..../05.01.2011 cu TVA în sumă de ... lei;
7. SC ... SRL – factura nr..../28.02.2011 cu TVA în sumă de ... lei;
8. SC ... SRL – factura nr..../28.02.2011 cu TVA în sumă de ... lei;
9. SC ... SRL – factura nr..../17.02.2011 cu TVA în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu această măsură a organelor de inspecție fiscală deoarece pentru perioada verificată a prezentat toate documentele solicitate de acestea, inclusiv facturile menționate în anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală, avizele de însoțire secundare menționate în anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală și contractele încheiate de societate, punctele de încărcare – descărcare, date privind expediția, mijlocul de transport, conducătorul auto și în susținerea afirmațiilor făcute, depune în copie, documente.

În drept,

Referitor la sfera de aplicare a dreptului de deducere, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- la **art.120 alin.(1)**

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

- la **art.120^{^1}**

„Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Față de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care au fost livrate sau urmează să fie livrate este deductibilă doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Se reține că SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unui număr de 9 facturi reprezentând cheltuieli cu transportul materialului lemnos pe ruta ... – ..., fara a prezenta documente din care să rezulte efectuarea transportului, respectiv CMR (scrisoare de transport), avize de însoțire secundare în care sunt trecute punctele de încărcare – descărcare, date privind expediția, mijlocul de transport, conducătorul auto și firma transportatoare.

Petenta depune documente în susținerea contestației, iar pentru a putea stabili realitatea efectuării serviciilor de transport Biroul soluționare contestații, a solicitat organelor de inspecție fiscală prin adresa nr..../20.07.2012, ca o completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr..../08.06.2012, să se pronunțe cu privire la documentele depuse de contestatoare. Organele de inspecție fiscală au răspuns la aceasta solicitare și în adresa nr..../24.07.2012, înregistrată la DGFP sub nr..../25.07.2012, prezintă o Situație privind facturile de vânzare, avize de însoțire, facturi de transport în perioada 01.01.2010 – 28.02.2012. Din analiza acestei situații și a documentelor anexate de petentă rezultă următoarele:

- C.M.R.-ul emis de SC ... SRL este aferent facturii seria ... nr..../24.03.2010 cu TVA în sumă de ... lei;

- C.M.R.-ul emis de SC ... SRL și avizul nr.... sunt aferente facturii nr..../28.12.2010 cu TVA în sumă de ... lei;

- C.M.R.-ul emis de SC ... SRL și avizul nr.... sunt aferente facturii nr..../05.01.2011 cu TVA în sumă de ... lei;

- C.M.R.-ul emis de SC ... SRL și avizul nr.... sunt aferente facturii nr.../17.02.2011 cu TVA în sumă de ... lei.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare a depus în susținerea contestației documente pentru o parte din facturile de transport pentru care nu a primit drept de deducere, așa cum au fost prezentate mai sus, urmează:

- a se admite contestația pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și a se anula mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere nr..../03.05.2012 precum și cele din Raportul de Inspectie Fiscala nr..../03.05.2012, întocmite de Activitatea de Inspectie Fiscală;

- a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr..../03.05.2012 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală.

Referitor la accesoriile in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca nu datoreaza taxa pe valoarea adăugată in suma de ... lei si avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, **urmeaza a se admite contestatia petentei si pentru accesoriile in suma de ... lei.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1) și (2) si art.218 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E:

1. Admiterea contestatiei formulate de **SC X SRL** pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adăugată si pentru accesoriile aferente in suma de ... lei si anulara mentiunilor referitoare la aceste sume din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../03.05.2012 și din Raportul de Inspectie Fiscala nr..../03.05.2012, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC X SRL** pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilită prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../03.05.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

Punctul 2 al Deciziei de solutionare a contestației poate fi atacat in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia la Tribunal, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director executiv,