



DECIZIA NR... din2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ... SA înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr din2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea cu adresa nr... din2006, asupra contestației formulate de SC ... SA, județul Vâlcea, înregistrată la acesta sub nr.... din ...2006 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din2006.

Contestația are ca obiect suma de ... **lei RON**, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din2006, întocmită de Biroul Vamal Rm. Vâlcea reprezentând :

- lei RON comision vamal ;
- lei RON majorări de întârziere aferente comisionului vamal ;
- lei RON TVA ;
- lei RON majorări de întârziere aferente TVA .

Contestația este semnată de directorul general și de reprezentantul oficiului juridic al SC..... SA confirmată cu ștampila acesteia.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art.178, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SA înregistrată sub nr. ... din2006 .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

SC SA contestă Decizia pentru regularizarea situației nr.../....2006 și Înștiințarea de plată nr.../.09.2006, motivând următoarele :

Petenta arată că la data de2005 în baza facturii nr.../06.2005 emisă de -Cipru, a fost realizat importul cu DVI nr.l... pentru mărfuri care beneficiază de regim tarifar preferențial în baza Acordului Eu ropean .

Petenta arată că după un an de zile Autoritatea Națională a Vămirilor -Biroul Vamal Vâlcea a emis Înștiințarea de plată nr./....09.2006 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./...09.2006 din care a reieșit că SC ... SA înregistrează comision vamal și TVA în sumă de ... lei RON .

Petenta susține că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare nr./..09.2006 a fost întocmită fără respectarea prevederilor legale, respectiv normele metodologice din 10 iulie 2006 privind realizarea controlului vamal ulterior și codul vamal și prin interpretarea greșită a Protocolului nr.4 referitor la definirea noțiunii de

“produse originare” și metodele de cooperare administrativă, instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană și statele membre ale acestora .

Petenta arată că în ceea ce privește înștiințarea de plată nr./...09.2006 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile de plată suplimentare nr..../.09.2006, DVI nr.I06.2005 și factura nr..../.06.2005 s-a constatat un prim aspect de nelegalitate în realizarea controlului vamal ulterior și a actelor întocmite, în sensul că acestea nu sunt realizate în conformitate cu dispozițiile normelor metodologice din 10.07.2006 .

Astfel, petenta arată că în conformitate cu prevederile art.78, decizia pentru regularizarea situației se emite în baza unui proces verbal de control și eventual în baza unei note de prezentare, acestea anexându-se deciziei pentru regularizarea situației în momentul comunicării acesteia contribuabilului .

De asemenea petenta arată că la întocmirea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./...09.2006, au fost interpretate greșit prevederile art.2, 12, 13, 16, 21, 27 din Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de “ produse originare “ și metodele de cooperare administrativă, întrucât :

- bunurile importate având la bază factura nr..../.06.2005 sunt produse în Germania societatea ..., îndeplinind condițiile prevăzute de art.2 din Acordul European privind noțiunea de produse originare ;

- societatea producătoare prin documentul certificat de calitate din ...05.2005 certifică originea preferențială SEE a mărfurilor și standardul de calitate ;

- prin declarația de origine societatea producătoare menționează explicit țările de origine nelimitându-se doar la menționarea genetică a originii preferențiale a Spațiului Economic European ;

- transferul fizic al mărfurilor s-a realizat direct de la firma producătoare....-Germania la utilizatorul final ...- România .

- menționarea pe facturile emise de-Cipru a numărului de autorizație a producătorului german reprezintă originea preferențială EU care este dată de țara de producție a mărfurilor .

B. Din actele constatatoare contestate rezultă următoarele:

În data de ...09.2006, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, înregistrată sub nr..., în baza prevederilor art. 55 din HG 707/2006 privind regulamentul de aplicare a codului vamal, ca urmare a controlului ulterioar al declarației vamale I .../.06.2005 .

În decizie se menționează că în conformitate cu adresa administrației vamale din Cipru din data de ...07.2006, exportatorul din Cipru a folosit incorect numele de autorizație ale unor firme partenere germane, firme autorizate să întocmească declarații pe factura doar pentru exporturi efectuate direct din Germania, drept pentru care mărfurile în cauză nu beneficiază de regimul tarifar preferențial prevăzut de Acordul European .

II. Luând în considerare constatările organului de control vamal, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală și accesoriile aferente în sumă delei RON, stabilită de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina SC SA este legal datorată de aceasta, în condițiile în care confirmarea originii comunitare a bunurilor importate s-a efectuat în baza declarației de origine a exportatorului din Cipru care a folosit incorect numele de autorizație ale unor firme partenere germane, firme autorizate să întocmească declarații pe factură doar pentru exporturi efectuate direct din Germania .

a) Referitor la suma de ... lei reprezentând TVA și comision vamal

În fapt, la data de ...06.2005 SC ... SA a importat un debitmetru electronic, conform declarației vamale înregistrată la Biroul Vamal Rm.Vâlcea sub nr. I ... din**06.2005**, existentă în copie la dosarul cauzei, din Cipru, exportator....-Cipru .

Pentru debitmetru importat, a fost efectuată operațiunea de vămuire la import, acordându-se preferințe tarifare ca urmare a acordului de asociere, avându-se în vedere declarația de origine întocmită pentru factura nr.../...06.2005 de către exportatorul ...-Cipru

Ulterior, cu scrisoarea nr. /...08.2006, Autoritatea Națională a Vămirilor-Direcția Tehnici de Vămuire și tarif Vamal a transmis Biroului Vamal Rm. Vâlcea, că "administrația vamală din Cipru ne informează că nu pot fi considerate dovezi de origine valabile deoarece exportatorul din Cipru a folosit incorect numele de autorizație ale unor firme partenere germane, firme autorizate să întocmească declarații de factură doar pentru exporturi efectuate direct din Germania .

Având în vedere rezultatul controlului, mărfurile în cauză **nu beneficiază de regimul tarifar preferențial prevăzut de Acordul European**".

În drept, art. 55 HGR nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României , precizează :

"Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte."

Art. 100, alin.1, 2, 3, 4, 6 și 8 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României, precizează : "(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță."

Art. 55 din același act normativ stipulează :

" Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte."

Art.16, pct.1 lit.a și b și pct.2 din Titlul V - Dovada originii - din Protocolul 4 din 2001, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană prevede :

" Condiții generale

1. **Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

a) fie a unui **certificat de circulație a mărfurilor EUR 1**, [...]

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei **declarații**, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; [...]

2. Prin derogare de la dispozițiile paragrafului 1, produsele originare în sensul acestui protocol, beneficiază, în cazurile specificate la articolul 26, de prevederile acestui acord fără a fi necesar să se prezinte nici unul din documentele la care se face referire mai sus."

Art. 21 pct.1 - 3 din același protocol prevede:

" Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură

1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1 b) poate fi întocmită:

a) **de către un exportator autorizat în sensul art. 22,**

sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6000 EURO.

2. O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și **dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]"

Art. 22 din același protocol precizează :

" Exportator autorizat

1. Autoritățile vamale ale țării exportatoare pot autoriza orice exportator, la care se face referire în continuare ca "exportator autorizat", care efectuează frecvent transporturi de produse în baza prevederilor acestui acord, să întocmească declarații pe facturi, indiferent de valoarea produselor în cauză. Un exportator care solicită o astfel de autorizație trebuie să ofere autorităților vamale dovada caracterului originar al produselor precum și îndeplinirea celorlalte cerințe ale acestui protocol.

2. **Autoritățile vamale acordă statutul de exportator autorizat**, dacă acesta îndeplinește condițiile pe care ele le consideră necesare.

3. Autoritățile vamale vor acorda exportatorului autorizat o autorizație vamală numerotată, care va apărea pe declarația pe factură.

4. Autoritățile vamale vor controla folosirea autorizației de către exportatorul autorizat.

5. Autoritățile vamale pot retrage autorizația în orice moment. Ele vor proceda în acest mod atunci când exportatorul autorizat nu mai oferă garanțiile la care se face referire în paragraful 1, nu mai îndeplinește condițiile la care se face referire în paragraful 2 sau se folosește într-un mod incorect de autorizație."

Din coroborarea textelor de lege mai sus menționate se reține că într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, să modifice declarația vamală.

Totodată, dacă în urma controlului ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete,

organele vamale sunt abilitate să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Potrivit adresei emisă în iulie 2006 de **Ministerul de Finanțe -Departamentul Vamă & Accize Nicosia**, rezultă că exportatorul cipriot “ Nu ar fi trebuit să utilizeze numărul de autorizație al firmei germane, întrucât **autorizația este eliberată numai pentru exporturi direct de la firma germană . În loc de aceasta, firma cipriotă ar fi trebuit să emită certificate EUR.1** .

În consecință, întrucât procedura folosită nu este legală declarațiile asupra facturilor nr.... și nr.... nu pot fi considerate valabile .”

Având în vedere cele de mai sus, organele de soluționare rețin că marfa ce a făcut obiectul declarației vamale înregistrată la Biroul Vamal Rm.Vâlcea sub nr. I ... din**06.2005**, nu îndeplinește condițiile generale astfel încât aceasta să fie considerată “ produs originar “ în sensul Protocolului 4/2001 - Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte .

Din cele stipulate la art.21 și 22 din Protocol se reține că exportatorul Honeywell Controls International Limited - Cipru nu era un exportator autorizat de autoritatea vamală a Republicii Cipru să dea declarații pe factură și în consecință dovada originii comunitare a bunurilor exportate prevăzută la art.16 alin.1 lit.b din Protocolul 4/2001 nu este valabilă.

Drept urmare, în condițiile în care petenta nu a solicitat emiterea dovezii de origine stipulată la art.16 alin.1 lit.a din Protocolul 4/2001 , respectiv a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 , aceasta nu poate justifica că marfa importată face parte din produsele originare din Comunitate ce beneficiază la importul în România de regim vamal preferențial.

Având în vedere situația de fapt prezentată, precum și adresa nr..../...08.2006 emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din care rezultă că mărfurile în cauză nu beneficiază de regim tarifar preferențial prevăzut de Acordul European se reține că în mod corect organele vamale au procedat la regularizarea situației, în sensul recalculării datoriei vamale pentru importul efectuat de petentă.

În consecință, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiată contestația formulată de SC SA .

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora decizia pentru regularizarea situației se emite în baza unui proces verbal de control și eventual în baza unei note de prezentare, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât în drept, art. 63, alin.1 din Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior precizează :

“ Procesul-verbal de control este un act bilateral care se semnează de către organul de control și de persoana controlată sau de reprezentantul legal al persoanei, **în cazul controlului vamal al mărfurilor ori bunurilor**. Conținutul orientativ al procesului-verbal de control este prezentat în anexa nr. 6. ”,

Potrivit prevederilor art.100, alin.2 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României Controlul **controlul se poate face la sediul declarantului sau al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea.**

Totodată potrivit art.32, pct.1 din Protocolul încheiat la data de 27.12.2001 între România și Comunitatea Europeană “Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”

Din prevederile legale precizate anterior se reține că procesul verbal de control sau nota de prezentare se întocmesc în cazul controlului vamal al mărfurilor ori bunurilor, lucru care nu este valabil în speța de față întrucât cotrolul ulterior a fost efectuat de administrația

vamală din Cipru și adus la cunoștință organelor vamale române, respectându-se prevederile art.100, alin.2 din Legea nr.86/2006, drept pentru care acestea au trebuit să reglementeze această situație prin întocmirea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal .

b) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente datoriei vamale stabilită suplimentar în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit de organele de control.

În fapt, potrivit deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din ...09.2006, organele vamale au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată și comisionului vamal stabilit suplimentar .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, s-a reținut ca datorat debitul în sumă de ... lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ... lei sunt datorate de petentă .

c) Referitor la înștiințarea de plată nr... din ..09.2006 emisă de Biroul Vamal Rm.Vâlcea .

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din ...09.2006, emisă de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea, au stabilit în sarcina SC ... SA datorie vamală și accesorii în sumă totală de ... lei RON .

Prin Înștiințarea de plată nr.../....09.2006, SC ... SA a fost înștiințată că datorează TVA , comision vamal și accesorii aferente în sumă totală de ... lei RON .

În drept, art. 179 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede :

" (1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 500.000 lei RON, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau , după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3 [...].

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Așa cum reiese din dispozițiile art. 179 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor în cadrul aceleiași direcții a finanțelor publice teritorială, diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat .

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 86 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art. 179 alin. 1 lit.a din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate , legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis , respectiv Biroul Vamal Rm.Vâlcea .

Mai mult decât atât, pct. 5.2 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

"Alte acte administrative fiscale pot fi : dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, rep. notele de compensare, **înștiințări de plată**, procesul verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă înștiințarea de plată nr.... întocmită de Biroul vamal Rm.Vâlcea, ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, așa cum apar definite de legiuitor, organele fiscale emitente ale acesteia, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Biroului Vamal Rm.Vâlcea spre a se pronunța asupra acesteia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de OMF nr.519/2005 :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea prin adresa nr./...11.2006, existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit. a),art.180, art.181 și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se:

DECIDE :

Art.1 Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SC ... SA** ca neântemeiată pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, comision vamal și accesorii aferente .

Art.2 Transmiterea contestației formulate de **SC ... SA**, pentru capătul de cerere privind Înștiințarea de plată nr...., Biroului Vamal Rm.Vâlcea, organ competent să o soluționeze potrivit art. 179 alin.2 din OG 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,