

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. 125/25.02.2008

privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. xxxxxxx S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. **xxxx/24.01.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxx/34J/22.01.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. **xxxx/24.01.2008** asupra contestației formulate de

S.C. xxxxxxx S.R.L.

cu sediul în Xxxx, Calea xxxxx, nr. xxx, bloc xxx, sc. xxx, ap. xxx, jud. Xxxx

inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, sub nr. xx/04.01.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. **xxx/24.01.2008**, a procedat la solutionarea contestației, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala **xxxxxxx S.R.L.** formulează contestație împotriva deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx – xxx/15.11.2007 anexe la procesul verbal de control nr. xxxx/08.11.2007 si a deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx – xxx/22.11.2007 anexe la procesul verbal de control nr. xxxx/20.11.2007 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx.

Solicita anulara partiala a deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx – xxx/15.11.2007 si nr. xxx – xxx/22.11.2007 si restituirea sumei de xxxx lei, platita cu titlu de majorari si penalitati aferente taxelor vamale.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxxx lei** si reprezinta majorari si penalitati de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite in deciziile atacate.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al petentei si stampilata, așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. În contestatie, petenta se refera la deciziile prin care s-au stabilit in sarcina sa obligatii suplimentare de plata si prezinta operatiunile de import care fac obiectul cauzei. Precizeaza ca, la data importurilor a pus la dispozitie toate documentele ”considerate suficiente pentru acordarea regimului preferential” pentru marfurile importate ca, nu i s-au solicitat alte documente si „nu s-a impus constituirea de garantii”. A achitat drepturile vamale (aferele regimului vamal aprobat) si s-a acordat liberul de vama.

Considera ca la data importurilor erau indeplinite conditiile pentru acordarea regimului preferential si nu datora drepturi vamale suplimentare celor achitate deja.

Precizeaza ca obligatiile de plata stabilite suplimentar cu titlu de debite i-au fost comunicate de catre Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxxx/26.11.2007, primita in data de 28.11.2007, “in consecinta societatea nu avea absolut nici o posibilitate sa plateasca aceste debite inainte de data luarii la cunostiinta despre existenta acestora in consecinta este nefiresc ca o entitate sa fie obligata la plata unor majorari de intarziere pe care nu avea cum sa le evite. Majorarile de intarziere si penalitatile sunt sanctiuni pentru neindeplinirea la termen a obligatiilor fiscale iar xxxxx SRL nu poate fi sanctionata pentru ca nu a platit o obligatie care nu exista la data importurilor si nici nu o putea anticipa ca si existenta sau cuantum. Precizeaza ca declaratiile vamale initiale nu au fost anulate sau modificate de deciziile atacate. SC xxxxx SRL nu poate fi facuta vinovata de prezentarea unei documentatii neconforme cu realitatea sau de calcul eronat al drepturilor vamale, astfel incat sa i se poata imputa o eroare si sa fie datoare sa suporte majorari si penalitati. Afirmca autoritatile vamale nu i-au pus la dispozitie, asa cum este precizat in procesele verbale, adresele ANV Bucuresti xxx si xxxx/23.10/2007 si nici adresa administratiei vamale germane din 09.10.2007.

Citeaza prevederile art. 110 alin (2) si (3) din Codul de procedura fiscala si concluzioneaza “in cazul de fata titlu de creanta este procesul verbal de control prin care se stabileste debitul suplimentar in sarcina societatii”.

Referindu-se la termenul de plata pentru obligatiile stabilite suplimentar citeaza art. 111 alin (2) din Codul de procedura fiscala si “in consecinta termenul de plata pentru debitul comunicat in 28.11.2007 este pana la data de 20.12.2007, termen care a fost respectat”.

Deciziile intocmite sunt titluri de creanta conform art. 100 alin. 4 si 8 din Legea 86/2006 – conform Codului vamal si art. 110 alin. 3 din OG 92/2003 si devin titluri executorii in baza aceleiasi reglementari – art. 141 alin. 2 de la data la care creantele fiscale sunt scadente, respectiv data de 20.12.2007.

In conformitate cu art. 100 alin. 2 al OG 92/2003, colectarea creantelor fiscale se face in temeiul unui titlu de creanta respectiv a unui titlu executoriu, in consecinta subscrisa nu avea nici o modalitate de a plati sumele cuprinse in decizii inainte de emiterea acestora.

Potrivit art. 119 alin 1 din OG 92/2004 “pentru neachitarea la termen de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere“ in consecinta obligatia de plata fiind stabilita prin deciziile invocate, majorari de intarziere pot fi calculate de la aducerea acestuia la cunostinta contribuabilului neputand fi vorba de a se calcula majorari la data inregistrarii declaratiilor vamale pentru ca nu exista debite restante la acea data si nici erori care sa poata fi puse in sarcina societatii noastre.

II. Organele vamale, precizeaza ca societatea a efectuat mai multe operatiuni de import in cursul anilor 2003 - 2005 pentru care a beneficiat de regim vamal preferential. La data importurilor au fost luate în considerare de autoritatile vamale declaratiile exportatorului pe facturile, prezentate pentru probarea originii marfurilor.

În temeiul art. 32 din Protocolul 4 si art. 106 din Regulamentul vamal al Romaniei s-a solicitat verificarea ulterioara a dovezilor de origine. Rezultatul verificarii a fost comunicat de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti cu adresele nr. xxxx si xxx din 23.10.2007 în care s-a comunicat ca dovezile de origine prezentate de importator acopera doar partial marfuri de origine preferentiala. Pentru marfurile cu origine nepreferentiala s-au calculat diferente de drepturi vamale avand in vedere prevederile art. 77, alin. 1 din [Ordinul nr. 7521/2006](#) pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior. A fost intocmit Procesul verbal de control nr. xxxx/08.11.2007 cu deciziile nr. xxxx – xxxx/2007, respectiv Procesul verbal de control nr. xxxx/20.11.2007 cu deciziile nr. xxx – xxxx/2007.

Majorarile de intarziere au fost calculate in baza art. 119, alin. 1 din Codul de procedura fiscala si avand in vedere momentul nasterii datoriei vamale asa cum el este prevazut de art. 141 alin. 1 din Codul vamal al Romaniei.

III. S.C. xxxx S.R.L. cu sediul în Xxxx, Calea xxxx, nr. xxx, bloc xxx, sc. xxx, ap. xx, jud. Xxxx este inregistrat la Oficiul Registrului Comertului Xxxx sub nr. xxxxx/991, avand CUI RO xxxx.

IV. Având in vedere actele si documentele depuse in susținerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunța daca in mod corect si legal, reprezentanții Direcției Județene pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx au stabilit in sarcina S.C. xxxx S.R.L. de plata suma totala de xxx lei reprezentând majorări de întârziere aferente unor diferente de drepturi vamale de import.

In fapt, in intervalul 2003 – 2005 **S.C. xxxxx S.R.L.** a derulat mai multe operatiuni de import. A solicitat tratament vamal preferential si pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor, a prezentat facturi pe care exportatorul a facut declaratii de origine in conformitate cu prevederile art. 16 lit. b) din Protocolul 7/2001. S-a acordat regimul vamal solicitat, s-au calculat drepturile de import, care au fost achitate si s-a acordat liberul de vama.

Ulterior, dupa procedura reglementata prin prevederile art. 32 din Protocolul 7/2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, corelat cu prevederile art. 106 din Regulamentul vamal al Romaniei, organele vamale au solicitat verificarea dovezilor de origine. Rezultatele controlului au fost comunicate de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti cu adresele nr. xxxx si xxxx din 23.10.2007 (filele 124 si 218, dosar) în care s-a comunicat ca, dovezile de origine prezentate de importator acopera doar partial marfuri de origine preferentiala. Pentru marfurile a caror origine preferentiala nu a fost confirmata, s-au luat masuri de recuperare a datoriei vamale, avand in vedere prevederile art. 77 alin 1 din [Ordinul nr. 7521/2006](#) pentru

aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

A fost întocmit Procesul verbal de control nr. xxxx/08.11.2007 și deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx – xxx/15.11.2007, respectiv Procesul verbal de control nr. xxxx/20.11.2007 și deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx – xxx/22.11.2007. Din decizii s-a reținut că majorările și penalitățile de întârziere au fost calculate pe intervalul de timp de la data înregistrării fiecărei declarații vamale, până la data finalizării controlului.

Au rezultat diferențe de drepturi vamale de încasat în cuantum de xxxx lei. Aferent diferențelor s-au calculat majorări și penalități de întârziere însumând xxxx lei. Titlurile de creanță au fost comunicate S.C. xxxxx S.R.L. cu Adresa nr. xxxx/26.11.2007.

Cu Ordinul de plată nr. xxxx/11.12.2007, S.C. xxxxx S.R.L. a achitat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx suma de xxxx lei.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar, data la care au avut loc operațiunile vamale de import și susținerile partilor, în cauză sunt incidente următoarele reglementări:

ORDINUL nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ART. 77

(1) *În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control.*

(2) *În aceste cazuri se vor avea în vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prin care se stipulează că organele de control vamal sunt îndrituite să constate diferențe de datorie vamală sau alte taxe și impozite datorate în cadrul operațiunilor vamale și să ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus ori să propună restituirea celor care au fost încasate în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.*

Decizia pentru regularizarea situației

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României

“ART. 100

(1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

(2) *În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere*

profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

[...]

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.

[...]

ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României

“ART. 79

(1) În cazul în care nu s-a aplicat un tratament tarifar preferențial, deoarece importatorul nu a prezentat certificatul de origine a mărfurilor, titularul operațiunii are dreptul să solicite restituirea taxelor încasate în plus.

(2) Cererea de restituire este acceptată, dacă a fost depusă în termenul de valabilitate a certificatului de origine prevăzut în acordurile internaționale prin care s-a stabilit regimul tarifar preferențial la care România este parte.

(3) Certificatele de origine a mărfurilor, care sunt prezentate autorității vamale după expirarea termenului la care face trimitere alin. (2), pot fi acceptate, dacă titularul operațiunii dovedește că nerespectarea termenului este datorată unor circumstanțe excepționale.

(4) Autoritatea vamală poate accepta certificatele de origine a mărfurilor, dacă termenul de prescripție a datoriilor statului nu a fost împlinit, iar mărfurile respective au fost prezentate autorității vamale și au făcut obiectul unei declarații vamale înainte de expirarea termenului prevăzut la alin. (2).

[...]

ART. 141

(1) *In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.*

(2) *Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”*

ORDONANȚĂ nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată

“ART. 32

Competența generală

(1) *Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*

(2) *În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili altă competență specială de administrare.*

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.*

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

[...]

(4) *Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).”*

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, urmare raspunsurilor Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx era in drept sa ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx – xxx/15.11.2007 și a deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx – xxx/22.11.2007, iar în temeiul dispozițiilor art. 141 (1) din Legea nr. 141/1997 datoria vamală (asa cum este definita la art. 3, lit. 1) a luat naștere în momentul înregistrării declarațiilor vamale.

În consecința, având în vedere cele reținute, dispozițiile legale precizate în conținutul deciziei, rezulta ca societatea datoreaza majorari si penalitati de intarziere pentru diferenta de drepturi vamale, neachitate la bugetul de stat, acestea fiind legal calculate de la data depunerii declaratiei vamale de import si pana la data controlului, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceste motive.

Argumentatia contestatarei nu a fost retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece se intemeiaza pe un argument care nu are suport faptic, acela ca la “data importului erau indeplinite conditiile pentru acordarea regimului preferential deci societatea nu datora drepturi vamale suplimentare celor achitate deja” cand in fapt exceptarea de la calculul drepturilor de import (de baza - integrale) a avut temei in

declarațiile de origine facute de exportator, (în conformitate cu prevederile art. 16 lit. b) din Protocolul 7/2001). Controlul ulterior a relevat ca, declarațiile exportatorului sunt incomplete și incorecte în sensul că se referă și la produse care nu au origine preferențială. Din răspunsul autorităților vamale germane, s-a constatat că unele facturi conțin produse originare dar și produse a căror origine nu a fost confirmată. Pe cale de consecință diferențele erau datorate de importator, la data prezentării marfurilor în vederea importului. Din această perspectivă este evident că, organele vamale aveau temeiuri de drept să calculeze majorări de la data când diferențele de drepturi vamale de import se datorau, respectiv data depunerii declarației vamale de import aceasta reprezentând în cauză titlul executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import.

Referitor la solicitarea petentei de restituire a sumei de lei platită cu titlu de majorări și penalități aferente taxelor vamale organul de soluționare a reținut că, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 79 din Legea nr. 141/1997 coroborat cu dispozițiile art. 32 din O.G. nr. 92/2003 în sensul că, solicitarea trebuie adresată autorităților vamale care sunt competente să o soluționeze.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 77 din **ORDINUL nr. 7521/2006** pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 79, art. 141 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 100, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 32, art. 119, art. 206, art. 207, art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. xxxxx S.R.L.** cu sediul în Xxx, Calea xxxxx, nr. xx, bloc xxx, sc. xx, ap. xx, jud. Xxx împotriva deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx – xxx/15.11.2007 a deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx – xxx/22.11.2007 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx pentru suma totală de **xxxx lei**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Xxx, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
xxxxxx