



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 1514 din 13.01.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în loc. L,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub
nr...../01.11.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Biroul
Vamal S prin adresa nr...../25.10.2010, înregistrată la Direcția Generală a
Finanțelor Publice sub nr...../01.11.2010, asupra contestatiei depuse de SC
X SRL împotriva deciziei de regularizare a situației privind obligațiile
suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../03.09.2010 emisă de Biroul
Vamal S în baza procesului verbal de control nr...../03.09.2010.

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentând taxa pe
valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205
alin. (1), art. 206, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului
nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală
a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestatiei.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și
anularea actelor administrative fiscale atacate, motivând următoarele:

Între SC X SRL, în calitate de utilizator și VF, a intervenit contractul
de leasing/...../ 19. 04.

2006, având ca obiect buldoexcavatorul V, în valoare de euro.
Contractul de leasing a fost încheiat pe o perioadă de ... de luni de la data
livrării autovehiculului, respectiv până la data de 26.06.2010.

În data de 27.06.2010 contestatoarea a solicitat Biroului Vamal S
plasarea marfurilor care fac obiectul contractului de leasing sub regim vamal
de admitere temporară cu exonerarea totală a plății drepturilor de import.

Regimul vamal suspensiv a fost aprobat de catre Biroul Vamal S, prin acceptarea Declaratiei vamale nr.I .../27.06.2010, iar termenul de incheiere a regimului vamal a fost stabilit la 15.07.2010, data pana la care marfurile trebuiau sa primeasca o alta destinatie vamala admisa sau sa primesca alt regim vamal.

Prin cererea nr...../14.07.2010 contestatoarea a solicitat Biroului Vamal S prelungirea termenului de incheiere a regimului vamal , pana la data de 26.08.2010, pe considerentul ca nu a reusit achizitionarea bunului care face obiectul contractului de leasing, inasa termenul a fost prelungit numai pana la data de 30.07.2010.

Contestatoarea sustine ca modalitatea de calcul a taxei pe valoarea adaugata este eronata, deoarece aceasta trebuia sa se aplice la valoarea reziduala, nu la valoarea totala a contractului de leasing, iar cota de taxa pe valoarea adaugata trebuia sa fie de 19% si nu de 24%, invocand in acest sens prevederile art.140 alin.(3) din Legea nr.571/2003.

In ceea ce priveste baza impozabila, asupra careia s-a aplicat taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea sustine ca aceasta trebuia sa fie valoarea reziduala, care potrivit contractului de leasing este de EURO si nu valoarea bunului declarata in vama, respectiv cea de EURO, invocand in acest sens dispozitiile art.27 alin.(3) si (4) din OG 51/1997

II. Prin procesul verbal de control nr...../03.09.2010, organele vamale din cadrul Biroului Vamal S.... au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a fost reverificarea declaratiei vamale nr.I/27.06.2006 si incheierea din initiativa autoritatii vamale, a regimului de admitere temporara cu exonerare totala a platii drepturilor de import, avand in vedere ca titularul acestui regim economic nu si-a indeplinit obligatia de a atribui o destinatie vamala legala marfurilor de import in cadrul termenului aprobat de autoritatea vamala.

Titularul operatiunii vamale si utilizatorul bunurilor este SC X SRL, cu sediul social in loc. L, avand ca obiect principal de activitate: " Transporturi rutiere de marfuri"- cod CAEN 6024.

In data de 27.06.2006, SC X SRL a depus la Biroul Vamal S declaratia vamala nr.I, pentru un buldoexcavator marca V, in valoare de euro, echivalentul a lei.

In baza contractului de leasing/.../19.04.2006, utilizatorul SC X SRL a solicitat in data de 27.06.2006 plasarea marfurilor, care fac obiectul contractului, sub regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii drepturilor de import.Acest regim vamal suspensiv a fost aprobat de catre Biroul Vamal S, prin acceptarea declaratiei vamale nr.I .../27.06.2006, in

conformitate cu prevederile art.362 lit.b) din HG 707/2006 privind Regulamentul vamal.

Termenul de incheiere a regimului vamal de admitere temporara a fost stabilit de catre autoritatea vamala prin declaratia vamala de plasare sub regim, la data de 15.07.2010.

La cererea declarantului, termenul de incheiere a regimului vamal a fost prelungit, in mod legal, pana la data de 30.07.2010, conform aprobarii Biroului Vamala S nr...../15.07.2010, iar in cadrul termenului aprobat, marfurile trebuiau sa primesca o destinatie vamala admisa sau sa fie plasate sub alt regim vamal.

Datorita faptului ca, titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import, SC X SRL nu si-a indeplinit obligatiile stabilite prin reglementarile vamale privind incheierea regimului de admitere temporara cu exonerare totala a platii drepturilor de import pentru marfurile care fac obiectul declaratiei vamale nr.I/27.06.2006 si nu a acordat un alt regim vamal bunurilor respective in cadrul termenului stabilit de autoritatea vamala, respectiv pana la data de 30.07.2010, organele vamale constata incalcarea obligatiilor stabilite prin reglementarile vamale privind incheierea acestor regimuri, respectiv art.89 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2193 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal Comunitar.

In temeiul art.89 alin.(2) din regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/1992: *"Autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim in conditiile prevazute"*, astfel regimul vamal de admitere temporara aprobat pentru marfurile care fac obiectul declaratiei vamale nr.I/27.06.2006 a fost incheiat potrivit reglementarilor vamale, din initiativa autoritatii vamale.

Potrivit art.204 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2193/1992, o datorie vamala la import ia nastere prin nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv, termen in care marfurile plasate sub acest regim trebuiau sa primesca o alta destinatie legala.

Astfel, datoria vamala a luat nastere, conform art.204 alin.(2) si (3) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/1992, in momentul in care obligatia privind incheierea regimului suspensiv in cadrul termenului stabilit de autoritatea vamala nu a fost indeplinita in fapt, respectiv la data de 30.07.2010, debitorul datoriei vamale fiind titularul regimului de admitere temporara, SC X SRL.

Intrucat controlul propriu-zis si finalizarea acestuia se face dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, in speta sunt aplicabile prevederile din tratatul de aderare a Bulgariei si Romaniei la Uniunea Europeana, lit.B " Protocolul privind conditiile si aranjamentele referitoare la admiterea Republicii

Bulgaria si a Romaniei in Uniunea Europeana” , Anexa V, pct.4 “ Uniunea vamala” alin.(16) si (19).

Potrivit art.382 din H.G. 707 privind Regulamentul vamal, daca regimul vamal nu se incheie in conditiile art.111 din Codul vamal, biroul vamal de control intocmeste un proces verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, drepturile de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data acceptarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului initial.

Prin urmare, cuantumul datoriei vamale s-a determinat pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv nr.I .../27.06.2006, la cursul de schimb utilizat pentru determinarea valorii in vama valabil la data declararii marfurilor, respectiv de lei/euro.

Marfurile in cauza, plasate sub regim de admitere temporara, au statut comunitar, prin urmare sunt libere de taxe vamale.In conformitate cu prevederile pct.1.2 din Masurile unitare de aplicare a reglementarilor in domeniul taxelor vamale, TVA si accizelor datorate in vama in cazul operatiunilor de leasing aflate in derulare la data aderarii, aprobate prin OMF nr.84/2007, pentru marfurile comunitare ce fac obiectul operatiunilor de leasing efectuate conform art.27 alin.(1) din OG 51/1997, “ *la punerea in libera circulatie nu se datoreaza taxe vamale si nici dobanzi compensatorii, cu conditia prezentarii unei dovezi privind statutul comunitar al marfurilor.*”

Dovada statutului comunitar al marfurilor este reprezentata de o dovada de origine preferentiala, emisa inainte de aderare, in baza Acordului European, care a fost acceptata la momentul plasarii marfurilor sub regimul de admitere temporara, respectiv o declaratie pe factura emisa pentru contractul de leasing nr...../...../19.04.2006, intocmita de un exportator autorizat, declaratie care atesta dovada originii marfurilor.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, potrivit pct.1.3 din *Masurile unitare de aplicare a reglementarilor in domeniul taxelor vamale, TVA si accizelor datorate in vama in cazul operatiunilor de leasing aflate in derulare la data aderarii*, aprobate prin OMF nr.84/2007, se aplica prevederile art.136 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.Astfel, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data cand bunurile inceteaza a mai fi plasate sub regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor de import si se plateste la organul vamal, in conformitate cu prevederile art.157 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele vamale au calculat drepturile vamale de import datorate de SC X SRL, in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, in

conformitate cu art.140 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procesul verbal de control nr...../03.09.2010 a stat la baza emiterii deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../03.09.2010, privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca organele vamale au procedat in mod corect stabilind in sarcina SC X SRL suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care societatea nu s-a prezentat in termenul acordat in vederea incheierii regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii drepturilor de import.

In fapt, SC X SRL a importat cu declaratia vamala de import nr. I/27.06.2006, un buldoexcavator marca V, in valoare de euro, in baza contractului de leasing extern/..../19.04.2006 incheiat cu societatea V AB din S, pe o perioada de .. de luni, ocazie cu care a solicitat Biroului Vamal S plasarea autovehiculului sub regim de admitere temporara cu exonerare totala a platii drepturilor de import.

Regimul vamal a fost aprobat de catre Biroul Vamal S, prin acceptarea declaratiei vamale nr.I..../27.06.2006, data limita de incheiere a regimului de admitere temporara fiind 15.07.2010.

Prin adresa nr...../14.07.2010, inregistrata la Biroul Vamal S sub nr...../14.07.2010, SC X SRL solicita prelungirea termenului de incheiere a operatiunii de admitere temporara cu exonerare totala a platii drepturilor de import pentru D.V.A.T. nr.I/27.06.2006, pana la data de 26.08.2010, deoarece nu a reusit sa achite valoarea reziduala si sa obtina factura definitiva de la partenerul extern.

Cu adresa nr...../15.07.2010 Biroul Vamal S a comunicat societatii prelungirea termenului de incheiere a regimului vamal pana la data de 30.07.2010, termen in care societatea are obligatia sa atribuie o destinatie vamala legala marfurilor in cauza.

La data de 27.08.2010, cu adresa nr.62, inregistrata la Biroul Vamal S sub nr...../31.08.2010, SC X SRL solicita prelungirea termenului de incheiere a

D.V.A.T. nr. I..../27.06.2006, cu inca 30 de zile, pentru motivul ca, in conditiile economice actuale nu a reusit sa incaseze sumele rezultate din prestarile de servicii contractate.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a incheiat regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii drepturilor de import in termenul acordat, respectiv pana la data de 30.07.2010, Biroul Vamal S a procedat la incheierea din oficiu a acestuia, stabilind in sarcina societatii datoria vamala in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In drept, art. 27 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, in vigoare la data initierii regimului de admitere temporara, precizeaza:

"(1) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL a beneficiat de regimul vamal de admitere temporara pentru bunul introdus in tara cu declaratia vamala de import nr./27.06.2006, in baza contractului de leasing/.../19.04.2006.

Art. 89 alin.(1) si (2) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"(1) Un regim suspensiv cu impact economic se incheie cand se atribuie o alta destinatie sau utilizare aprobata de vama fie marfurilor plasate in acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate obtinute sub acest regim.

(2) Autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim in conditiile prescrise.

Art. 204 alin.(2) si (3) din acelasi act normativ, precizeaza:

" (2) datoria vamala apare fie in momentul in care obligatia a carei neindeplinire genereaza datorii vamale inceteaza a mai fi respectata, fie in momentul in care marfurile sunt plasate sub regimul vamal in cauza, atunci cand se stabileste ulterior ca o conditie care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim sau acordarea unei taxe de import

reducere la zero tinand seama de destinatia sau utilizarea marfurilor nu a fost indeplinita in fapt.

(3) Debitorul vamal este persoana careia i se solicita, in functie de imprejurari, fie indeplinirea obligatiilor aparute, in privinta marfurilor pasibile de drepturi de import, in urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului sub care au fost plasate, fie respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim.”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca SC X SRL nu a incheiat regimul de admitere temporara pentru bunurile importate cu declaratia vamala de import nr. I...../27.06.2006 in termenul acordat, respectiv pana la data de 30.07.2010, se retine ca organele vamale au procedat in mod corect incheind din oficiu aceasta operatiune prin emiterea Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./03.09.2010.

Organele vamale au stabilit cuantumul datoriei vamale pe baza elementelor de taxare , in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv nr.I/27.06.2006, cursul de schimb utilizat pentru determinarea valorii in vama fiind cel valabil la data declararii bunului importat, respectiv la data 27.06.2006, care era de ... lei/euro, avand in vedere art. 382 din H.G.707/2006 pentru aplicarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care prevede:

“ Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidente cu respectarea dispozițiilor art. 516.

Drepturile de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare în vigoare la data acceptării declarației vamale pentru acordarea regimului inițial”.

Astfel, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost calculata la valoarea bunului importat de lei, echivalentul a euro, inscrisa in declaratia vamala nr.I/27.06.2006, la data acordarii regimului de admitere temporara, respectiv 27.06.2006.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia, organele vamale ar fi trebuit sa calculeze taxa pe valoarea adaugata la valoarea reziduala a bunului nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, SC X SRL , nu se incadreaza la prevederile art.27 alin. (3) sau alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, care precizeaza ca:

(3) În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țara în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului”.

Luând în considerare prevederile legale citate și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că titularul de operațiune, respectiv SC X SRL, este răspunzătoare pentru neîncheierea regimului vamal acordat și nu societatea de leasing sau furnizorul, fapt recunoscut de către contestatoare.

De asemenea, contestatoarea nu a prezentat contractul de vânzare-cumpărare a bunului și factura cu valoarea reziduală, prin urmare nu avea cum să achite taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală.

Nici susținerea contestatoarei, potrivit căreia cota de taxă pe valoarea adăugată care trebuie aplicată este de 19% și nu de 24%, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece art.136 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“ În cazul, în care, la import, bunurile plasate într-un regim vamal special, prevăzut la art.144 alin.(1) lit.a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.”

Art.144 alin.(1) lit.a) din același act normativ, prevede:

“ Sunt scutite de taxă următoarele:

a) livrarea de bunuri care urmează:

1. să fie plasate în regim vamal de admitere temporară, cu exonerare totală de la plata taxelor vamale.”

Luând în considerare prevederile legale citate mai sus, rezultă că, faptul generator și exigibilitatea taxei au intervenit la data de 30.07.2010, când bunul importat a încetat de a mai fi plasat în regimul vamal special, respectiv cel de admitere temporară cu exonerare totală de la plata taxelor vamale, iar la

aceasta data, cota de taxa pe valoarea adaugata care se aplica este cea de 24%.

Avand in vedere prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul in loc. L.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV