



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași**



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi

Tel : +0232 213332

Fax : +0232 219899

e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc 4313/2013

privind soluționarea contestațiilor formulate de

S.C. "X" S.R.L. Iași

înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.
dg/.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București – Biroul Vamal Otopeni Călători, cu adresele nr. și nr., înregistrate la instituția noastră sub nr. dg/....., cu privire la contestațiile formulate de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în Municipiul Iași, str., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr., cod de înregistrare fiscală RO

Prima contestație a fost înregistrată la Biroul Vamal Otopeni Călători sub nr. și este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și a Procesului verbal de control nr., acte emise de Biroul Vamal Otopeni Călători din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale București.

Suma ce face obiectul acestei contestații este de **S lei** și reprezintă:

- S lei - accize;
- S lei - dobânzi de întârziere aferente accizelor;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

A doua contestație a fost înregistrată la Biroul Vamal Otopeni Călători sub nr. și este formulată împotriva Deciziei nr. Referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, emisă de Biroul Vamal Otopeni Călători din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale București.

Suma ce face obiectul celei de-a doua contestații este de **S lei** și reprezintă:

- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Contestațiile sunt semnate de către avocat Hotnog Mircea-Ioan, în calitate de împuternicit al **S.C. "X" S.R.L. Iași**, și poartă amprenta în original a ștampilei Cabinetului de avocat Hotnog Mircea-Ioan, la dosar aflându-se împuternicirile avocațiale seria nr. și seria nr. din data de 19.02.2013, în original, care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege.

Contestațiile sunt însoțite de Referatele cu propuneri de soluționare nr. și nr., semnate de conducătorul organelor care au încheiat actele atacate, respectiv Biroul Vamal Otopeni Călători, prin care acesta propune respingerea în totalitate a contestațiilor formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iași**, ca neîntemeiate.

Prima contestație a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei prin poștă, în data de 21.12.2012, conform ștampilei poștei de pe confirmarea de primire, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de 17.01.2013, la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București - Biroul Vamal Otopeni Călători, unde a fost înregistrată sub nr. 3124 și transmisă ulterior, împreună cu dosarul cauzei, spre competență soluționare, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr. dg/.....

A doua contestație a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei prin poștă, în data de 24.01.2013, conform ștampilei poștei de pe confirmarea de primire, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă prin poștă în data de 25.02.2013, așa cum rezultă din ștampila poștei de pe plicul anexat la dosar, la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București - Biroul Vamal Otopeni Călători, unde a fost înregistrată sub nr. și transmisă ulterior, împreună cu dosarul cauzei, spre competență soluționare, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr. dg/.....

Deoarece prima contestație a fost formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., prin care au fost stabilite în sarcina petentei obligații de plată reprezentând accize și TVA, precum și accesorii aferente acestora, calculate până la data de 10.12.2012, iar a doua contestație a fost formulată împotriva Deciziei nr. Referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, prin care au fost stabilite obligații fiscale accesorii pentru aceleași debite, calculate pentru

perioada următoare, respectiv, organul de soluționare a procedat la conexarea dosarelor, în conformitate cu prevederile pct. 9.6 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137 din 25.05.2011, care stipulează :

„9.6. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestațiilor.

I. S.C. “X” S.R.L. Iași, prin împuternicitul său, domnul avocat Hotnog Mircea-Ioan, contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., Decizia nr. Referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent și Procesul verbal de control nr., acte emise de organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale București, referitor la accize în sumă de S lei și accesorii aferente în sumă de S lei precum și la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesorii aferente în sumă de S lei.

În susținerea contestațiilor petenta motivează următoarele:

- În data de 18.01.2012 a importat din Iordania produsul „amestec pe bază de plante pentru pipă cu apă (diverse arome)”. Cu această ocazie a depus, prin comisionarul vamal S.C. EURO CARGO S.R.L., declarația vamală nr. 47192 prin care acesta a declarat marfa importată sub codul TARIC 24031100 cu regimul A1C – scutire de accize. Contestatoarea consideră că această încadrare tarifară nu este corectă deoarece acest cod se aplică produselor ce conțin tutun sau un anumit procent de tutun, iar scutirea de accize nu era necesară, întrucât produsul importat de contestatoare nu conține tutun.

- Petenta susține că la data de 18.01.2012 încadrarea tarifară 24031100 (amestec pe bază de plante pentru pipă cu apă -diverse arome) nu era purtătoare de accize și a rezultat numai TVA de plată în sumă de

1.456 lei iar singura instituție abilitată să facă modificări în ceea ce privește încadrarea tarifară a unor mărfuri importate și calculul obligațiilor fiscale datorate (taxe vamale, accize, TVA) este Autoritatea Națională a Vămirilor.

- Contestatoarea precizează că ulterior acestei date, în aplicația electronică TARIC gestionată de Autoritatea Națională a Vămirilor, s-a introdus în mod obligatoriu plata accizelor pentru încadrarea tarifară 24031100, fiind considerată o poziție pentru produse ce conțin tutun.

- Petenta consideră că la momentul efectuării importului cu DVI nr. încadrarea tarifară 24031100 era pentru produse care nu conțineau tutun, ulterior acestei date schimbându-se în aplicația electronică TARIC natura produselor ce se încadrau la această poziție, considerându-se că acestea conțineau tutun, devenind astfel accizabile.

- Contestatoarea precizează că la momentul importului a achitat taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, sumă confirmată de organele vamale, considerând astfel că și-a îndeplinit toate obligațiile fiscale.

Urmare efectuării controlului vamal ulterior al operațiunii vamale de import MRN nr., organele de control vamal au încheiat Procesul verbal de control nr., prin care au constatat că nu s-au încasat accizele aferente produselor importate și au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. prin care au stabilit obligații suplimentare reprezentând accize, TVA și accesorii aferente, în sumă totală de S lei.

Ulterior, petentei i s-a comunicat și Decizia nr. Referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, prin care s-au stabilit obligații fiscale accesorii suplimentare pentru aceleași debite reprezentând accize și TVA, în sumă de S lei.

Petenta consideră că nu datorează aceste sume întrucât produsul importat, așa cum reiese și din documentele anexate, nu conține tutun, iar stabilirea sumelor suplimentare s-a făcut în baza unei declarații vamale ulterioare, pe care aceasta nu o recunoaște.

S.C. "X" S.R.L. Iași invocă în susținerea cauzei prevederile art. 206¹⁵ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă în baza Procesului verbal de control nr. și împotriva Deciziei nr. Referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, desființarea actelor emise de Biroul Vamal Otopeni Călători și exonerarea de la plata sumelor suplimentare stabilite în sarcina ei.

II. Organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale București – Biroul Vamal Otopeni Călători au efectuat la **S.C. "X S.R.L. Iași** controlul vamal ulterior încheind

Procesul verbal de control nr., care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., prin care au consemnat următoarele:

- Urmare adresei Direcției Tehnici de Vămuire din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor nr. de punere în liberă circulație cu nr. MRN 47192/19.01.2012 nu au fost încasate accizele aferente de 81 euro/kg, respectiv S lei, pentru produsul clasificat la codul TARIC 24031100 „amestec pe bază de plante pentru pipă (diverse arome)”. Totodată au modificat și baza de calcul a taxei pe valoarea adăugată, rezultând o diferență de TVA datorată în sumă de S lei.

- Organele de control vamal au stabilit suplimentar în sarcina **S.C. “X” S.R.L. Iași** obligații de plată în sumă de S lei, reprezentând accize, TVA și obligații accesorii aferente, în temeiul următoarelor prevederi legale: art. 100 paragraf 5 și 6, art. 63 și art. 78 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993, Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior și art. 216¹⁵ alin. (4), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Acestea precizează că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul efectuării importului, încasarea accizei pentru acest tip de produse nu era condiționată de conținutul de tutun din compoziția produsului.

Deoarece contestatoarea nu a achitat debitele suplimentare în termenul legal stabilit, în data de 10.12.2012 organul vamal a întocmit și Decizia nr. Referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, prin care au fost actualizate obligațiile fiscale accesorii datorate pentru debitele constatate, până la data de 12.01.2013.

În vederea începerii procedurii de executare silită, organul vamal din cadrul Biroului Vamal Otopeni Călători a transmis dosarul petentei Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, instituție care a efectuat și comunicarea actului administrativ fiscal menționat.

În concluzie, organele de control vamal propun menținerea măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și prin Decizia nr. Referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, și în consecință propun respingerea contestațiilor formulate de **S.C. “X” S.R.L. Iași** în totalitate, ca fiind neîntemeiate, pentru suma de S lei reprezentând accize și accesorii aferente precum și pentru suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente.

III. Luând în considerare constatările organelor de control vamal, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Cauza supusă soluționării este dacă în mod corect și legal, organele vamale au stabilit diferențe de drepturi vamale de import reprezentând accize și TVA în sumă de S lei, în condițiile în care produsele importate de petentă erau accizabile la data efectuării importului, dar la acel moment nu a fost stabilită în sarcina contestatoarei datoria vamală conform prevederilor legale.

În fapt, la data de 19.01.2012, contestatoarea a depus la Biroul Vamal Otopeni Călători, prin comisionarul vamal S.C. EURO CARGO S.R.L., declarația vamală de import nr. MRN 12ROBU1030100047192 pentru marfa importată din Iordania reprezentând 10 colete conținând cantitatea netă de 112 KG „Amestec pe bază de plante pentru pipă cu apă (diverse arome)”, încadrare tarifară 24031100.

Pentru aceste produse s-au achitat la acel moment drepturi vamale în sumă de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Ulterior, prin adresa nr., organele de control vamal de la Biroul Vamal Otopeni Călători au fost sesizate de către Direcția Tehnici de Vămuire din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, că pentru declarația vamală de punere în liberă circulație, având nr. MRN din data de 19.01.2012, nu au fost încasate accizele aferente de 81 euro/kg pentru produsul „amestec pe bază de plante pentru pipă cu apă (diverse arome)”, produs clasificat la codul TARIC 24031100. De asemenea, prin această adresă se cerea analizarea situației și încasarea drepturilor vamale cuvenite, precum și modificarea declarației vamale respective în aplicația informatică RCDPS utilizată de Autoritatea Națională a Vămirilor.

Urmare reverificării declarației vamale de import mai sus menționate, organele de control vamal de la Biroul Vamal Otopeni Călători au constatat că drepturile vamale de import pentru produsul „amestec pe bază de plante pentru pipă cu apă (diverse arome)”, având încadrarea tarifară 24031100, nu au fost calculate corect, motiv pentru care au încheiat Procesul verbal de control nr., în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., prin care au stabilit în sarcina **S.C. “X” S.R.L. Iași** o datorie vamală în sumă totală de S lei, din care S lei accize și taxă pe valoarea adăugată și S lei dobânzi de întârziere aferente.

În drept, sunt aplicabile precizările art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există."

În speță sunt aplicabile și dispozițiile art. 4, pct. 21 și pct. 24 din același act normativ:

"21. declarația vamală reprezintă actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal;

24. liber de vamă - acțiune prin care autoritatea vamală lasă la dispoziția titularului declarației vamale mărfurile vămuite în scopul prevăzut de regimul vamal sub care acestea au fost plasate;"

Precizăm de asemenea că, în conformitate cu prevederile art. 84 lit. a) și art. 85 alin. 1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare: **"declarația vamală se face (...) în scris" și "se semnează de titularul operațiunii sau de reprezentantul său și conține datele necesare aplicării dispozițiilor care reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile"**.

Din textele de lege menționate reținem că autoritățile vamale au dreptul să verifice și să modifice declarația vamală într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă iar responsabilitatea pentru completarea corectă a informațiilor din declarația vamală revine titularului operațiunii vamale sau reprezentantului acestuia.

În cauză sunt aplicabile și prevederile art. 206², art. 206³ și art. 206¹⁵ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„ART. 206² Sfera de aplicare

Accizele armonizate, denumite în continuare accize, sunt taxe speciale percepute direct sau indirect asupra consumului următoarelor produse:

[...] b) tutun prelucrat;

ART. 206³ Definiții

În înțelesul prezentului capitol, se vor folosi următoarele definiții:

1. produsele accizabile sunt produsele prevăzute la art. 206², supuse reglementărilor privind accizele potrivit prezentului capitol; [...]

ART. 206¹⁵ Tutun prelucrat

(1) În înțelesul prezentului capitol, tutun prelucrat reprezintă:

a) țigarete;

b) țigări și țigări de foi;

c) tutun de fumat:

1. tutun de fumat fin tăiat, destinat rulării în țigarete;

2. alte tutunuri de fumat. [...]

(4) Se consideră tutun de fumat:

a) tutunul tăiat sau fărâmițat într-un alt mod, răsucit ori presat în bucăți și **care poate fi fumat fără prelucrare industrială ulterioară;**

b) deșeuri de tutun puse în vânzare cu amănuntul care nu intră sub incidența alin. (2) și (3) și care pot fi fumate. În sensul prezentului articol, deșeurile de tutun sunt considerate ca fiind resturi de foi de tutun și produse secundare obținute la prelucrarea tutunului sau fabricarea produselor din tutun.

c) orice produs care constă total sau parțial din alte substanțe decât tutunul, dar care îndeplinește, pe de altă parte, criteriile prevăzute la lit. a) sau b). [...]

(5¹) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (2) lit. d) și alin. (4) lit. c), produsele care nu conțin tutun și care sunt utilizate exclusiv în scopuri medicale nu sunt tratate ca tutun prelucrat, potrivit prevederilor din normele metodologice.”

Referitor la motivația petentei precum că produsul importat de ea nu este accizabil deoarece nu conține tutun iar codul TARIC - Tariful Vamal Integrat al Comunității Europene 24031100 utilizat în completarea documentului vamal nr. MRN din data de 19.01.2012 se aplică produselor ce conțin tutun sau un anumit procent de tutun, din textele de lege menționate rezultă clar că în categoria produselor accizabile se încadrează **orice produs care constă total sau parțial din alte substanțe decât tutunul**, dar care îndeplinește condițiile prevăzute pentru a fi considerat tutun de fumat.

De asemenea, se menționează expres că nu vor fi tratate ca tutun prelucrat doar produsele care nu conțin tutun și care sunt utilizate exclusiv în scopuri medicale.

Chiar dacă din documentele depuse la dosar de petentă rezultă că produsul importat de **S.C. “X” S.R.L. Iași** nu conține tutun, organul de soluționare reține că acesta, respectiv „amestec pe bază de plante pentru pipă cu apă (diverse arome)”, se încadrează în categoria produselor accizabile, acesta fiind asimilat conform prevederilor legale tutunului de fumat.

Prin urmare, se constată ca produsul importat de petentă care face obiectul prezentei cauze, așa cum a fost declarat, nu face parte din categoria produselor scutite de la plata accizelor, *ci din categoria celor expres prevazute la art. 206¹⁵, alin. (4, lit. c) din Codul fiscal*, motiv pentru care exceptarea lor de la această obligație de plată nu are suport legal.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că deși contestatoarea, prin comisionarul vamal S.C. EURO CARGO S.R.L., în declarația vamală de import nr. MRN 12ROBU1030100047192, a declarat corect la rubrica 31 produsul importat ca fiind „amestec pe bază de plante pentru pipă cu apă (diverse arome)”, cu încadrarea tarifară 24031100, acesta nu a efectuat cu exactitate calculul sumelor convenite bugetului de stat, respectiv nu a calculat TVA și accizele legal datorate, fiind achitată doar TVA în sumă de S lei.

În ceea ce privește încadrarea tarifară, în conformitate cu Notele explicative la nomenclatura combinată din Tarifal Vamal Integrat Român - TARIC – RO, produsul „**amestec pe bază de plante pentru pipă cu apă (diverse arome)**” se încadrează la poziția tarifară "2403 - Alte tutunuri și înlocuitori de tutun, prelucrate; tutunuri "omogenizate" sau "reconstituite"; extracte și esențe din tutun".

Organele de control vamal menționează că, deși din punct de vedere legal accizele și diferența de TVA erau datorate la momentul vămuirii, acestea nu au fost achitate de petentă dintr-o cauză de natură tehnică (o eroare a aplicației TARIC), care nu poate fi invocată de contestatoare ca motiv pentru neplata datoriei vamale.

Potrivit prevederilor art. 176, alin. (1) din Codul fiscal nivelul accizelor armonizate este cel prevăzut în anexa nr. 1, la poziția 9 – „Alte tutunuri de fumat”, respectiv o acciză de 81 euro/kg x 112 kg = 9.072 euro x 4,3001 lei/euro (curs de schimb valutar la data de 01.10.2011, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 4 octombrie 2011, în vigoare de la 01.01.2012) = S lei, reprezentând accize datorate bugetului de stat.

În cauză sunt aplicabile și dispozițiile art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, care menționează:

"Art. 287. - Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale."

Referitor la obligația de plată a diferențelor de taxă pe valoarea adăugată, se aplică dispozițiile art. 151¹ și art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„ART. 151¹ - Persoana obligată la plata taxei pentru importul de bunuri

Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxării, conform prezentului titlu, este obligația importatorului.”

"Art. 157 – Plata taxei la buget

(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import [...]"

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate și documentele existente la dosar rezultă că în mod corect organele de control vamal au procedat la calcularea diferenței de TVA datorată de petentă, în sumă de 9.362 lei, stabilită ca diferență între TVA datorată ca urmare a recalculării bazei impozabile (S lei * 24%) și TVA achitată la momentul importului (S lei * 24%).

În cauză au relevanță și prevederile art. 40, art. 100, art. 237 și art. 245 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

„Art. 40

(1) Autoritatea vamală poate să efectueze, potrivit legii, toate controalele pe care le consideră necesare pentru a asigura aplicarea corectă a reglementărilor vamale și a altor dispoziții legale privind intrarea, ieșirea, tranzitul, transferul și destinația finală a mărfurilor care circulă între teritoriul vamal al României și alte țări, precum și staționarea mărfurilor care nu au statut de mărfuri românești.[...]

Art. 100

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.[...]

Art. 237

(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.[...]"

Art. 245

(1) Cuanumul drepturilor care a făcut obiectul comunicării prevăzute la art. 244 se achită de debitor în următoarele termene:

a) dacă această persoană nu are dreptul la nici una dintre facilitățile de plată prevăzute în prezenta secțiune, plata se face în termenul prevăzut în regulamentul vamal;[...]

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), fără a se înlătura aplicarea suspendărilor prevăzute în cazul exercitării unei acțiuni, termenul de plată nu poate depăși 10 zile de la comunicarea către debitor a cuantumului drepturilor datorate...[...]"

În concluzie, având în vedere toate documente existente și prevederile legale aplicabile în speță, organul de soluționare competent reține că organele de control vamal în mod corect și legal au procedat la regularizarea operațiunii vamale prin întocmirea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., în vederea achitării de către contestatoare a drepturilor vamale stabilite pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.

Ca urmare, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de petentă pentru suma totală de S lei reprezentând accize în sumă de S lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

2. Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă, în mod corect și legal, organele vamale au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale accesorii în sumă de S lei, în condițiile în care acestea au fost calculate pentru neplata la termenul legal a accizelor și a taxei pe valoarea adăugată datorate de petentă.

În fapt, așa cum am menționat anterior în prezenta decizie de soluționare, organele de control vamal din cadrul Biroului Vamal Otopeni Călători au stabilit în sarcina petentei, pentru accizele în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, obligații fiscale accesorii, astfel:

- dobânzi de întârziere aferente accizelor în sumă de S lei precum și dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, calculate pentru perioada 20.01.2012-10.12.2012, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.,,,,,,,,,,

- dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor în sumă de S lei precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, calculate pentru perioada 11.12.2012-12.01.2013, stabilite prin Decizia nr. Referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent.

În drept, referitor la calculul majorărilor și penalităților de întârziere sunt aplicabile prevederile art. 119, art. 120 alin. (1) și art. 120¹, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

"ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]"

Art. 120¹ - Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

Reținem din textele de lege menționate că pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor fiscale contribuabilii datorează dobânzi și penalități de întârziere, iar din conținutul contestațiilor depuse de petentă nu rezultă că aceasta formulează obiecțiuni cu privire la modul de calcul al accesoriilor sau la cuantumul acestora, ci menționează doar că nu datorează aceste sume.

Întrucât contestația formulată pentru suma de S lei reprezentând accize și pentru suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată a fost respinsă, organul de soluționare va respinge și contestația formulată pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente accizelor în sumă de S lei și pentru cele aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, potrivit principiului de drept "*accesoriul urmează principalul*".

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și a art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

DECIDE :

Art. 1 Respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de **S.C. "X S.R.L. Iași** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent nr., pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei - accize;

- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Biroului Vamal Otopeni Călători și Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestațiilor este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.