



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr..... din 2010

privind modul de soluționare a contestației formulată de **S.C. XX S.R.L. din Rm. Valcea** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea cu adresa nr. .../2010 asupra contestației formulate de **S.C. XX S.R.L. din Rm. Valcea** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../2010.

SC XX SRL formulează contestație împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr./2010, prin care s-au stabilit în sarcina sa obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei , constând în taxa pe valoare adăugată și impozit pe profit, cu majorările de întârziere aferente, solicitând anularea actelor administrative în cauză.

Având în vedere cuantumul sumei contestate, potrivit art. 209, alin. (1) lit.b) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, cu adresa nr. .. / ...2010, Biroul de soluționare contestații din cadrul DGFP Vâlcea a înaintat MFP, ANAF - Direcției Generale de Soluționare Contestații București, contestația formulată de S.C. XX S.R.L. din Rm. Valcea și dosarul cauzei împreună cu punctul de vedere privind soluționarea acesteia, întocmite conform pct. 3 din instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG nr. 92/ 2003 rep. privind Codul de procedură fiscală aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/ 2005.

Întrucât contestația formulată de SC XX SRL Rm. Vâlcea nu era ștampilată, iar societatea face referire la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../ ...2010 și nu nr. .. / ...2010, precum și pentru faptul că din aceasta contestație nu reieșea suma contestată, prin adresa nr. .. / ...2010 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF a solicitat reprezentantului legal al societății contestatoare precizări în acest sens.

Astfel, în data de ...2010, prin adresa cu numărul de înregistrare .. al Registraturii generale a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, SC XX SRL Rm. Valcea a înaintat fila contestației ce conține ștampila în original și prin care se menționează că dintr-o eroare de dactilografieră în cuprinsul contestației a fost trecut greșit numărul deciziei de impunere contestate.

Față de cuantumul sumei contestate, prin aceeași adresă, societatea contestatoare menționează că înțelege să conteste doar suma de **2.060.303 lei** stabilită prin Decizia de impunere nr. .. / ...2010 , reprezentând :

- taxa pe valoare adăugată .. lei;

- majorări de întârziere aferente ... lei.

Deasemenea, SC XX SRL înțelege să conteste și Decizia de nemodificare a bazei nr. .../ 25.03.2010

Întrucât societatea contestatoare delimitează obiectul contestației la nivelul sumei de ... lei, prin adresa nr. .../ ...2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr..../2010, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF, potrivit art. 209 alin. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, remite spre soluționare contestația formulată de SC XX SRL Rm. Vâlcea, împreună cu dosarul cauzei întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea.

Contestația este semnată de SC XX SRL Rm.Vâlcea prin împuternicit U.S. Mihai - Avocat, conform Împuternicirii avocațiale nr. .../2010 existentă în copie la dosarul cauzei, emisă în baza Contractului de Asistență Juridică nr. .../2010.

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere, respectiv 12.04.2010 potrivit confirmării de primire anexate și de data depunerii contestației, respectiv 10.05.2010 potrivit ștampilei registraturii Direcției Generale a Finanțelor Publice a jud. Vâlcea.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a din OG 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC XX SRL cu sediul în Rm. Vâlcea, str. ... nr. ..., înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr..../2010 pentru suma de lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Prin contestația formulată, S.C. XX SRL susține că a fost supusă unei inspecții fiscale generale, fiind supuse verificării „obligații de plată succesive, pentru care curg termene de prescripție diferite.”

Astfel, față de perioadele verificate, cel puțin în parte, sumele pretins datorate cu titlu de obligații fiscale suplimentare sunt prescrise.

În Raportul de inspecție fiscală nr. .../....2010 care stă la baza emiterii deciziilor de impunere contestate se reține ca nedeductibilă cheltuiala reprezentând achiziția de mărfuri în valoare de circa ... lei, această apreciere însemnând că societatea nu ar fi achiziționat mărfuri de această valoare.

Petenta susține că în procesul verbal încheiat la data de ... 2010 se arată că motorina cumpărată de aceasta a fost vândută cu documente ce îndeplinesc cerințele legale către diverși clienți. În aceste condiții, dacă societatea nu a achiziționat motorină, este inexplicabil cum a reușit s-o vândă mai departe.

Petenta susține că organele de control au considerat că nu pot fi recunoscute ca valabile facturile fiscale ce stau la baza achizițiilor de motorină întrucât lipsesc certificatele de calitate a produselor, lipsesc avizele de expediție și lipsesc buletinele de cântărire.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare "factura

fiscală atunci când nu se poate întocmi în momentul livrării datorită unor condiții obiective și cu totul excepționale, produsele și mărfurile sunt însoțite pe timpul transportului este avizul de însoțire al mărfurilor."

Art. 3 alin. 1 din O.M.F.P. nr. 2226/2006 dispune că în situația în care bunurile circulă fără să fie însoțite de factură, documentul utilizat pe perioada transportului este avizul de însoțire al mărfurilor".

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice operațiune financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrării în contabilitate dobândind astfel calitatea de document justificativ. În aceste condiții nu există nici un temei legal în baza căruia facturile de achiziție motorină să nu poată fi avute în vedere.

Echipa de control își permite să "opineze" că suma de .. lei reprezentând contravaloarea obiecte de inventar ar trebui impozitată întrucât obiectele de inventar au fost folosite în interesul asociațiilor, însă nu probează cu nimic aceste aprecieri.

Datorită existenței "suspiciunilor" cu privire la datele înscrise în facturile fiscale de cumpărări având ca furnizor S.C. XXX IMPEX SRL, petenta arată că echipa de control a efectuat diferite verificări sau controale încrucișate din care rezultă că, dacă există o culpă, aceasta se află la alte societăți comerciale și nu la aceasta, astfel încât să fie trasă la răspundere.

Petenta arată că concluzia echipei de control care spune că S.C. XX SRL a achiziționat produse energetice fără a putea face dovada provenienței acestora și nici dacă aceste produse au fost supuse regimului accizelor este nereală și abuzivă întrucât pe tot parcursul controlului a demonstrat cu documente contabile de unde a cumpărat motorina.

De asemenea petenta susține că produsele achiziționate au fost însoțite de certificatele de calitate predate de furnizorii acestor mărfuri și care, la rândul lor au fost trimise către cumpărătorii care nu au ridicat nici un fel de obiecțiuni cu privire la calitatea produselor achiziționate.

Contestatoarea susține că accizele pentru produsele petroliere se plătesc de către rafinării și antrepozite, adică de furnizori, iar pe timpul transportului nu se datorează accize. În același context, contestatoarea susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. XX SRL, S.C. M SRL și S.C. XXX IMPEX SRL sunt societăți comerciale afiliate, însă, în realitate, acestea sunt persoane juridice distincte.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită "anularea raportului de inspecție fiscală, a deciziilor de impunere și a măsurilor luate față de societatea noastră".

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

Urmare inspecției fiscale generale efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea au fost emise Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2010 și Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .../...2010 în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..2010.

Astfel, în vederea efectuării inspecției fiscale, organele de control au transmis contribuabilului Avizul de inspecție fiscală nr. .../26.11.2007 ce a fost emis în cadrul termenului de prescripție al dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale, conform art.98 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, aceasta a fost verificată pentru perioada 08.09.2004 – 30.09.2007 în conformitate cu prevederile Legii nr., 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 44/ 2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada supusă inspecției fiscale, SC XX SRL a înregistrat următoarea situația în ceea ce privește taxa pe valoare adăugată :

- perioada 08.09.2004 - 31.12.2004 - TVA de recuperat în sumă de .. lei ROL
- perioada 01.01.2005 - 31.12.2005 - TVA de recuperat în sumă de ... lei RON;
- perioada 01.01.2006 - 31.12.2006 - TVA de plată în sumă de ... lei RON;
- perioada 01.01.2007 - 30.09.2007 - TVA de recuperat în sumă de ... lei RON.

Din verificarea documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-au stabilit următoarele :

I. Debit suplimentar în sumă de .. lei RON reprezentând TVA, astfel :

- .. lei RON TVA aferent facturilor fiscale reprezentând avansuri la achiziționarea unor obiecte de inventar (ex.panouri sticlă) în valoare totală de .. lei RON, care au fost utilizate în interesul asociațiilor și nu în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. (2) litera a) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ...lei RON, provine din contabilizarea eronata a facturii fiscale nr. .../.... furnizor SC Romtelecom SA.

Astfel, în loc de ... ron TVA deductibilă aferentă facturii fiscale in cauză, operatorul economic a dedus TVA suma de .. lei RON, mai mult cu lei.

Debitul suplimentar la TVA in suma de .. LEI fost constatat in baza art.146, alineat 1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

II . TVA deductibila în sumă totală de .. lei aferentă facturilor fiscale pe care este inscris furnizorul SC XXX Impex SRL Rm. Valcea având ca și baza impozabila suma de 3.955.370 lei.

În ceea ce privește furnizorul SC XXX Impex SRL Valcea, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

1. SC Petrolgrup Impex SRL Valcea nu functioneaza la sediul social declarat ;

2. Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea, au emis Decizia de impunere nr. .../...2010 în baza careia au fost stabilite în sarcina SC XX SRL Rm. Vâlcea obligații suplimentare de plată reprezentând acciza în suma de... lei și majorări de întârziere aferente în suma de ... lei.

Din Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2010, anexa la decizia de impunere, rezulta **urmatoarele informatii referitoare la SC XXX Impex SRL Rm. Vâlcea :**

- SC XXX Impex SRL Rm.Valcea, cu sediul social declarat în loc. Rm.Valcea, str. .. nr...., jud.Valcea a functionat sub aceasta denumire pana în luna noiembrie 2007, după care, conform certificatului de radiere emis la data de 10.12.2007 în baza dispoziției nr. .../15.11.2007, SC XX Impex SRL a fost radiata de la Registrul Comertului Valcea.

Radierea societății a fost efectuată ca urmare a schimbării sediului social în loc. Ploiesti, str ..., nr. ..., bl..., sc..., et..., ap.. Prahova, ocazie cu care a fost schimbată și denumirea societății în SC SRL.

SC SRL din loc. P....., jud. Prahova a fost declarată “inactivă fiscal”, fiind înscrisă în lista publicată prin OPANAF nr.393/09.04.2009 îndeplinind condițiile stabilite prin OPANAF nr. 575/2006 privind “Stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi”,

De asemenea, ca urmare a faptului că SC ... SRL, prin reprezentanții săi nu a dat curs invitațiilor de prezentare a documentelor în vederea efectuării controlului fiscal, nu s-au putut efectua verificări și nu s-a putut face dovada provenienței produselor achiziționate (respectiv: motorină Euro 4), și nici dovada plății accizelor aferente acestor produse.

Ca urmare a demersurilor întreprinse de echipa de inspecție fiscală, nu se poate face dovada provenienței produselor energetice achiziționate de SC XX SRL de la SC XXX Impex SRL.

Echipa de inspecție fiscală a solicitat informații și de la SC Petrom SA – Rafinaria Petrobrazii (adresa nr.27.05.2009), pentru verificarea și autentificarea rapoartelor de inspecție care au însoțit produsele energetice până la utilizatorul final (stație de distribuție carburanți).

Din răspunsul primit, cu adresa nr. ../ 05.06.2009, se constată că documentele pe care le deține **poarta alte stampile decât cele care au fost aplicate pe documentele originale iar data emiterii este diferită**, fapt care ne conduce la concluzia că rapoartele ajunse la consumatorii finali nu sunt conforme.

De asemenea, din adresa răspuns a SC Petrom SA - Rafinaria Petrobrazii rezultă că certificatele au fost eliberate ca urmare a unei comenzi de efectuare de analize de laborator și nu au fost eliberate pentru produse fabricate de această societate.

În concluzie, se constată că SC XX SRL din loc. Rm.Valcea a achiziționat (deținut) și comercializat produse energetice (motorină, benzină) fără a putea face dovada provenienței acestora și nici dacă acestea au fost supuse regimului de accizare, achizițiile fiind efectuate de la o societate care nu răspunde solicitărilor de efectuare a controalelor fiscale, care nu funcționează la sediul social declarat, care a fost declarată “inactivă fiscal”, și care întrunește elementele caracteristice societăților care încearcă să eludeze legile fiscale în vederea obținerii de venituri prin evitarea declarării și impozitării acestora.

3. Din analiza datelor înscrise în facturilor fiscale având ca furnizor SC XXX Impex SRL echipa de inspecție fiscală a constatat că nu sunt înscrise numerele de avize de însoțire a marfii, numerele mijloacelor de transport, nu au fost anexate fizic avizele de însoțire a marfii, **elemente care să justifice transportul marfii și implicit realitatea operațiunilor economice.**

Pe anumite facturi fiscale la rubrica „Mijloace de transport nr:” sunt înscrise următoarele date, „auto”, nicidecum număr mijloc de transport.

În vederea verificării provenienței produselor accizabile la SC XX SRL, echipa de inspecție fiscală a solicitat informații la Garda Financiară secția Prahova cu adresele nr. ../.....2008 și nr./.....2008 .

Cu adresa nr./.....2009 DGFP Prahova comunică următoarele:

- prin adresa de răspuns a SC Petrom Petrobrazii SA reiese faptul că aceasta nu a avut relații comerciale cu SC XX SRL Rm. Valcea ;

- rafinaria Petrobrazi prin serviciul Controlul Calitatii a emis Raportul de inspectie nr. .../.....2006 in baza comenzii de prelevare de probe și încercări nr. .../07.10.2006.

Conform datelor comunicate de Oficiul National al Registrului Comertului rezulta că SC XX SRL, SC M SRL si SC XXX Impex SRL (pana la data de 23.11.2007), au fost societati afiliate deoarece au avut aceeasi asociati (B.I. si B.C.) si acelasi administrator **B.... Ionut**.

Documentele de aprovizionare prezentate de SC XX SRL Rm.Valcea, constand in facturi fiscale avand ca furnizor SC XXX Impex SRL Rm. Valcea, nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA, respectiv :

- la rubrica „, Mijloace de transport nr:” sunt inscrise urmatoarele date "auto ", nicidecum numar mijloc de transport ;

- facturile fiscale de cumparari si vanzari nu sunt completate la rubricile „, Expedierea s-a efectuat in prezenta noastra la data de: .., ora :...Semnaturile....Semnatura de primire...”.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.1 din Hotararii nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , coroborat cu prevederile Anexei 1A unde la punctul 2,, **FACTURA FISCALĂ (cod 14-4-10/A), in anul 2006 operatorul economic verificat avea obligativitatea inscrierii pe factura fiscala a numarului de aviz de insotire si marfii si a prezentarii acestuia in vederea justificarii realitatii operatiunilor economice .**

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.155), alin.5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, **in anul 2007, factura fiscala cuprinde *in mod obligatoriu data* la care au fost livrate bunurile**, cu exceptia cazului în care factura este emisă înainte de data livrării.

Totodată, în cazul in care factura fiscala nu insoteste marfa si este emisa dupa livrarea marfii, in conformitate cu prevederile art.155),alin,5) Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, factura fiscala ***cuprinde in mod obligatoriu o referire la alte documente emise anterior (avize de insotire a marfii, numere certificate de calitate si analiza a produselor petroliere achizitionate si livrate)***.

Art.3, alin.1) si 2) din Ordinul 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată prevede ca in situtia în care bunurile circulă fără să fie însoțite de factură, documentul utilizat pe perioada transportului este avizul de însoțire a mărfii.

In consecinta, suma de ... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata pentru care operatorul economic nu are drept de deducere, fiind incalcate prevederile art 145, alin. 8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.51, alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.1) din Hotararii nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , **art. 146,alin.1)** din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, **art.155, alin.5 din același act normativ, pct. 46, alin.1 din HG44/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

Totodată nu au fost respectate prevederile Ordinului nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea Normelor metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă, **art. 1, 3 alin. (1) și (2)** din Ordinul nr. 2226/2006, **art.4,alin.1)** și **art. 6,alin.1) și alin.2)** din Legea Contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare și **Decizia VI/ din 15 ianuarie 2007** emisă de ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - SECȚIILE UNITE și publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 732 din 30 octombrie 2007.

III. TVA colectată în sumă de lei aferentă accizelor în sumă de ... lei stabilită în sarcina societății de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea-Serviciul Inspectie Fiscală și Control Ulterior prin Raportul de inspectie fiscală nr. .../01.2010 și Decizia de impunere nr./01.2010.

Debitul suplimentar a fost stabilit în baza art. 137, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și cu art.127, alin.1) și 2) din același act normativ.

În concluzie, pentru perioada verificată, a fost stabilită în sarcina societății verificată o diferență suplimentară de taxă pe valoare adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

În baza art.119,120 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală echipa de inspectie fiscală a calculat majorări de întârziere până la data de 03.03.2010 la debitul suplimentar de lei în suma de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei RON, reprezentând taxa pe valoare adăugată și accesoriile aferente este legal stabilită în sarcina SC ... SRL Rm.Vâlcea.

1) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de 1.049.346 lei.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspectie Fiscală Vâlcea din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Valcea, în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr. din2010 și Raportul de inspectie fiscală nr... / ...2010, a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea Sesizarea Penală nr. ../2010, prin care a comunicat un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de .. lei, din care TVA în sumă de .. lei, pentru care DGFP Valcea s-a constituit parte civilă .

În fapt, prin Decizia de impunere nr. ... din2010 și Raportul de inspectie fiscală nr. ... din2010 s-au stabilit în sarcina **SC XX SRL** obligații suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesoriile aferente acestora.

În ceea ce privește *taxa pe valoarea adăugată* în sumă totală de ... lei pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

În perioada verificată, septembrie 2004 - septembrie 2007, SC XX SRL Rm. Vâlcea a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale de achiziție motorină, în valoare totală de ... lei și **TVA în sumă de .. lei** furnizorul fiind SC XXX Impex SRL Rm Valcea.

Intrucât, urmare verificărilor efectuate de organele de inspectie fiscală au existat suspiciuni referitoare la realitatea operațiunilor, precum și datorită faptului că documentele

de achizitie prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile cerute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunilor, au fost solicitate controale încrucișate și informații de la instituții din tara, in acest fel obtinandu-se urmatoarele informatii:

- urmare controlului efectuat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea, Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior, s-a constatat că SC XXX Impex SRL nu este furnizorul produselor energetice accizabile și a emis în acest sens Decizia de impunere nr. ../...2010 in baza careia au fost stabilite în sarcina SC XX SRL Rm. Vâlcea obligații suplimentare de plată reprezentând acciza in suma de .. lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Din Raportul de inspectie fiscala nr. ../01.2010, anexa la decizia de impunere, rezulta **urmatoarele informatii referitoare la SC XX Impex SRL Rm. Vâlcea :**

- SC XX Impex SRL Rm.Valcea, cu sediul social declarat in loc. Rm.Valcea, str. .. nr..., jud.Valcea a functionat sub aceasta denumire pana in luna noiembrie 2007, după care, conform certificatului de radiere emis la data de 10.12.2007 in baza dispozitiei nr. ../15.11.2007, SC XXp Impex SRL a fost radiata de la Registrul Comertului Valcea.

Radierea societății a fost efectuata ca urmare a schimbarii sediului social in loc. Ploiesti, str .., nr..., bl..., sc..., et..., ap..., jud. Prahova, ocazie cu care a fost schimbata si denumirea societatii in SC SRL.

SC SRL din loc. Ploiesti, jud. Prahova a fost declarata "inactiva fiscal", fiind inscrisa in lista publicata prin OPANAF nr.393/09.04.2009 indeplinind conditiile stabilite prin OPANAF nr. 575/2006 privind "Stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi ",

De asemenea, ca urmare a faptului ca SC ... SRL, prin reprezentantii sai nu a dat curs invitatiilor de prezentare a documentelor in vederea efectuării controlului fiscal, nu s-au putut efectua verificari si nu s-a putut face dovada provenientei produselor achizitionate (respectiv: motorina Euro 4), si nici dovada platii accizelor aferente acestor produse.

Echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii și de la SC Petrom SA – Rafinaria Petrobrazi (adresa nr. ../....2009), pentru verificarea si autentificarea rapoartelor de inspectie care au însoțit produsele energetice până la utilizatorul final (statie de distributie carburanti) .

Din răspunsul primit, cu adresa nr. ../ 06.2009, se constata că documentele pe care le deține **poarta alte stampile decat cele care au fost aplicate pe documentele originale, iar data emiterii este diferita**, fapt care conduce la concluzia ca rapoartele ajunse la consumatorii finali nu sunt conforme cu cele originale.

Deasemenea, urmare solicitării informatiilor de la Garda Financiara sectia Prahova, formulate prin adresele nr. ../11.2008 si nr. ../.12.2008, aceasta a comunicat că SC Petrom Petrobrazi SA nu a avut relatii comerciale cu SC XX SRL Rm. Valcea.

In concluzie, se constata ca SC XX SRL din loc. Rm.Valcea a achizitionat (detinut) si comercializat produse energetice (motorina, benzine) fara a putea face dovada provenientei acestora si nici daca acestea au fost supuse regimului de accizare, achizitiile fiind efectuate de la o societate care nu raspunde solicitarilor de efectuare a controalelor fiscale, care nu functioneaza la sediul social declarat, care a fost declarata "inactiv fiscal" si care intruneste elementele caracteristice societatilor care încearcă să eludeze legile fiscale în vederea obținerii de venituri prin evitarea declarării și impozitării acestora.

Totodată, din analiza datelor inscrise in facturilor fiscale avand ca furnizor SC XXX Impex SRL echipa de inspectie fiscala a constatat ca pe acestea nu apar inscrise

următoarele informații : **numerele de avize de însoțire a marfii**, acestea nefiind anexate la facturile fiscale existente la stațiile PECO și pe care trebuiau să fie înscrise conform legii, date care să probeze realitatea tranzacției (**numărul de înmatriculare al mașinii** cu care s-a transportat marfa, **seria sigiliilor** folosite, **compartimentele goale**, **temperatura** la care s-a livrat produsul petrolier, **densitatea** acestuia), **tichetele de livrare** care să indice data și locul de livrare, litrajul, tipul produsului încărcat și alte date solicitate de formular.

Pe anumite facturi fiscale la rubrica,, Mijloace de transport nr:” sunt înscrise următoarele date,, auto ”, nicidecum număr mijloc de transport.

În consecință, în baza constatărilor fiscale sus-amintite, echipa de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru TVA în suma de ... lei aferentă facturilor de aprovizionare în sumă totală de .. lei de la furnizorul SC XXX Impex SRL Rm. Vâlcea.

Totodată, echipa de inspecție fiscală a determinat **TVA colectată în sumă de ... lei** aferentă accizelor în sumă de .. lei stabilită în sarcina societății de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea - Serviciul Inspectie Fiscala și Control Ulterior prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../01.2010 și Decizia de impunere nr. .../01.2010.

Având în vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de .. lei (.. lei + .. lei), reprezentând taxa pe valoarea adăugată, sumă pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea a formulat sesizare penală.

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr. .../03.2010 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, ale căror constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. .../ .03.2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC XX SRL**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că **SC XX SRL** și-a exercitat dreptul de deducere a TVA pentru operațiuni constând în aprovizionarea de produse petroliere (motorina) de la SC XXX IMPEX SRL Rm. Vâlcea, fără a putea demonstra însă dacă acestea au fost operațiuni reale, întrucât această societate s-a sustras verificărilor, iar documentele de livrare întocmite nu îndeplinesc calitatea de document justificativ .

În consecință, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili realitatea operațiunilor comerciale derulate cu S.C. XXX IMPEX SRL, drept pentru care a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Valcea, Sesizarea Penală nr. .../04.2010, pentru a se stabili existența sau inexistența faptei prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că în funcție de soluția ce urmează a se pronunța de instanța penală care va stabili dacă operațiunile derulate de **SC XX SRL** cu societatea menționată sunt reale, se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei, înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare, în speță având-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea , nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă, pentru suma totală de ... **lei** , reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]**".

2) În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei .

Speța supusă soluționării este dacă accesoriile în sumă de ... lei sunt legal datorate, în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1, s-a reținut ca pentru suma de .. lei reprezentând taxa pe valoare adăugată organele de soluționare s-au pronunțat în sensul suspendării soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

In fapt, prin decizia de impunere nr. .. din ...2010 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de .. lei aferente taxei pe valoare adăugată stabilită suplimentar.

Având în vedere că la punctul 1) organele de soluționare s-au pronunțat pentru suspendarea soluționării cauzei pentru taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, și având în vedere că stabilirea de majorări reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale", urmează ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință și la acest capăt de cerere.

3) Referitor la TVA în sumă de ... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează taxa pe valoare adăugată în sumă totală de .. lei aferenta unor facturi de achiziție reprezentând obiecte de inventar, în condițiile în care în contestația formulată petenta nu aduce nici un argument referitor la acest debit suplimentar.

In fapt,

a) SC XX SRL a înregistrat în contabilitate, în luna iunie 2007, achiziționarea unor obiecte de inventar (ex. panouri de sticlă) în sumă de .. lei cu TVA aferentă în sumă de .. lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că obiectele de inventar au fost utilizate în interesul asociaților și nu în folosul operațiunilor taxabile ale societății, drept pentru care nu au acordat drept de deducere a TVA-ului aferent în sumă de ... lei.

b) SC XX SRL a înregistrat în evidența contabilă eronat factura fiscală nr. ../08.2007 având ca furnizor SC Romtelecom SA, înregistrând în loc de .. ron TVA deductibil aferent facturii fiscale în cauză, operatorul economic a dedus TVA în suma de .. lei Ron, mai mult cu ... lei.

În contestația formulată, petenta contestă decizia de impunere nr. ../.03.2010, fara a aduce argumente în ceea ce privește debitul suplimentar în sumă de ... lei (.. lei + ... lei), reprezentând TVA.

În drept, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005 :

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru taxa pe valoare adăugată în sumă de .. lei .

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru taxa pe valoare adăugată suplimentară în sumă de .. lei, apare astfel ca nemotivată, asupra căreia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință .

4). Referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ../ 25.03.2010.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC XX SRL contestă o decizie de nemodificare a bazei de impunere emisa urmare inspecției fiscale efectuate prin care nu se stabilește în sarcina sa vreo suma de plata catre bugetul general consolidat al statului.

În fapt,

Prin decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ../.03.2010, pentru impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, contribuții la asigurările sociale și fondurile speciale, precum și pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, nu s-au stabilit creanțe în sarcina operatorului economic.

În drept,

Potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal .

Art. 109 alin. (2) din același act normativ precizează ca dacă urmare inspecției fiscale efectuate, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere, iar în cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului, în acest sens fiind emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. 390/ 25.03.2010, în cauză.

Astfel, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92/ 2003, art.109 alin. 2 decizia de nemodificare a bazei de impunere nu reprezintă titlu de creanță întrucât prin aceasta nu se stabilește și nu se individualizează vreo creanță fiscală (sume de plată stabilite) la sursele nominalizate, în sarcina petentei.

Totodată, potrivit art. 205 alin. (2) și (4) din același act normativ este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede că, contestația se formulează în scris și cuprinde în mod obligatoriu : obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază.

Din coroborarea textelor de lege sus menționate se reține că lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Așa fiind, din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezată în vreun drept al său .

Totodată petenta nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ..02.2010, prin care nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sarcina sa .

Drept urmare, în speță sunt operabile dispozițiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, care precizează că : " Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației."

Totodată raportat la dispozițiile pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 care nominalizează printre excepțiile de procedură în soluționarea contestațiilor "lipsa unui interes legitim " coroborate cu dispozițiile pct.13 lit.d) din același act normativ care precizează că : " Contestația poate fi respinsă ca :[...] d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim ", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere, din contestația formulată de SC XX SRL Rm.Vâlcea .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.1, lit.a), art.211, art. 214 alin.1 lit.a), art.216 alin.1 și 4 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și în temeiul pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin

Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005, coroborate cu dispozițiile pct.13 lit.d) din același act normativ, se :

DECIDE

Art 1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. XX SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../03.2010 pentru **suma totală de ... lei** reprezentând taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluționare a laturii penale.

Art.2 Respingerea contestației formulata de **SC XX SRL** ca nemotivată pentru suma de ... lei **ron** reprezentând taxă pe valoarea adăugată .

Art. 3 Respingerea contestației formulata de **SC XX SRL** fiind lipsită de interes, privind decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .../03.2010.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .