

DOSAR NR.5857/2005

cont fiscal

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr.1667

Ședința publică din 15 noiembrie 2005

Instanța constituită din :

*PREȘEDINTE : Florea Gheciu**GREFIER: Cornelia Țuțulea**Cu participarea reprezentantului parchetului dna Feldiorean Mihaela.*

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului fiscal de contestatoarea *[numele este neclar]* cu sediul în Pucioasa, județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâții ANAF București-DGFP Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița pentru constatarea nulității absolute a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii, aferente obligațiilor fiscale din anul curent emise de AFP Pucioasa.

Cererea scutită de plata taxei de timbru.

Procedura de citare legal îndeplinită.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: reclamanta prin consilier juridic Adrian Catană, pârâții prin consilier juridic Adina Iacobescu.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care aduce la cunoștința tribunalului că s-au depus la dosarul cauzei, prin serviciul registratură răspuns la precizările reclamantei.

Instanța, pune în discuția părților excepția nulității absolute invocată de reclamantă privind deciziile de impunere invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Consilier juridic Catană Adrian având cuvântul pe excepție solicită admiterea acesteia având în vedere că din examinarea documentelor, deciziile sunt lovite de nulitate.

Consilier juridic Adina Iacobescu având cuvântul pentru intimați solicită respingerea excepției, apreciază că organul emitent s-a identificat prin ștampilă și semnătură.

Reprezentantul parchetului având cuvântul pe excepție în conformitate cu prevederile art.43 pct.3 din Codul fiscal, pune concluzii de admitere a excepției invocate de reclamanta.

Instanța în conformitate cu prevederile art.137 Cod procedură civilă unește excepția cu fondul și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Consilier juridic Adrian Catană având cuvântul solicită admiterea cererii și să se constate nulitatea deciziilor atacate.

Consilier juridic Adina Iacobescu având cuvântul pentru intimați solicită respingerea cererii ca nelegală și netemeinică actele emise îndeplinesc cerințele legale aplicabile actelor normative.

Reprezentantul parchetului având cuvântul pune concluzii de respingere a cererii și menținerea actelor întocmite de intimată.

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată sub nr. 2005 reclamanta Pucioasa în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Dâmbovița și ANAF București solicită în principal anularea deciziilor de impunere emise de AFP Pucioasa nr. : 2005, nr. 2004, nr. 2005, nr. 2005 și nr. 1, 2005, comunicate la data de 6.06.2005 și menționate în decizia nr. 25.04.2005 prin care s-a stabilit plata sumei de lei reprezentând dobânzi și penalități pentru obligațiile bugetare neplătite la termenul scadent și restituirea sumei precitate reținută, fără existența unui titlu de creanță sau titlu executoriu, prin compensare, din creanța reclamantei asupra bugetului de stat, reprezentând TVA de rambursat pentru luna martie 2005, întrucât deciziile a căror anulare se solicită le lipsesc unul din elementele actului administrativ fiscal, respectiv „mențiuni referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, care le atrage nulitatea absolută, nulitate care se poate constata la cerere sau din oficiu.

În subsidiar, reclamanta solicită anularea actelor administrative fiscale precitate, întrucât compensările efectuate din oficiu de către AFP Pucioasa între creanțele acesteia reprezentând TVA de rambursat pentru perioada martie 2005 (trimestrul I / 2005) cu obligațiile de plată accesorii în sumă totală de lei, obligații pe care în fapt nu le datorează, astfel încât pârâta s-a îmbogățit fără justă cauză.

De asemenea, reclamanta arată că acțiunea introductivă se întregește cu faptul că se solicită și anularea deciziei nr. 2005 emisă de pârâta privind respingerea contestației nr. 2005.

La dosarul cauzei reclamanta depune contestația nr. 2005, decizia nr. 2005, declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat și deciziile de impunere menționate în cuprinsul cererii.

Prin întâmpinare pârâta DGFP Dâmbovița solicită respingerea cererii reclamantei ca nelegală și netemeinică întrucât conform prevederilor art.107 alin. 1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii, iar în conformitate cu prevederile art.81 din actul normativ precitat, declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabili din proprie inițiativă, fapt efectuat de reclamantă prin declarația rectificativă depusă la data de 20 aprilie 2005.

De asemenea, potrivit art. 79 alin 3 din Codul de pr. Fiscală „contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună credință informațiile prevăzute de formular corespunzător situației sale fiscale”, iar în conformitate cu art. 1 din OMFP nr. 1430/2004 „următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informative în procesul de administrare a impozitului pe venit global, sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative : decizia de impunere anuală, înștiințarea de plată...”.

Prin răspunsul la precizările reclamantei, pârâta arată că deciziile de impunere au fost comunicate cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire,

toate documentele au fost semnate și ștampilate de către unitatea emitentă, formularul tipizat fiind cel implementat prin program de către minister.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma textelor legale incidente în cauză, tribunalul constată că excepția nulității absolute a deciziilor de impunere, menționate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, invocată de reclamantă este întemeiată potrivit considerentelor ce urmează.

Este lesne de observat că decizia de impunere depusă de reclamant la dosarul cauzei nu conține numele și prenumele persoanei împuternicite a organului fiscal, ci doar semnătura și ștampila organului emitent.

În conformitate cu prevederile art.42 alin. 2 lit.g din Codul de procedură fiscală, republicat, „actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente: a) denumirea organului fiscal emitent,g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;”, iar în cuprinsul art. 45 din actul normativ precitat sunt prevăzute expres cazurile de nulitate ale actului administrativ fiscal, „lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, Cu excepția prevăzută la art. 42 alin. 3 atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”, fiind evident că lipsa numelui și prenumelui persoanei împuternicite a organului fiscal constituie un caz de nulitate a actului administrativ fiscal astfel emis.

Susținerea pârâtei DGFP Dâmbovița în sensul că, în conformitate cu prevederile art. 1 din OMFP nr. 1430/2004 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informative a unor acte administrative, actele administrative emise prin intermediul mijloacelor informative, în procesul de administrare a impozitului pe venitul global sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent sunt neîntemeiate întrucât deciziile de impunere au fost comunicate prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, iar potrivit prevederilor art. 42 alin. 3 din Codul de pr. Fiscală, „actele administrative fiscale emise în condițiile alin. 2 prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie”

Este evident că atât aliniat 3 al art. 42 Cod pr.fiscală, cât și art. 1 din OMFP nr. 1430/2004 se referă numai la lipsa semnăturii și ștampilei organului emitent cu precizarea că actul îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

Având în vedere considerentele de mai sus și în raport de prevederile art. 137 C.pr.civilă, tribunalul urmează să admită excepția invocată de reclamantă și în consecință să admită cererea reclamantei constatând nulitatea absolută a deciziilor de impunere menționate în cuprinsul cererii și pe cale de consecință anularea deciziei nr. 2005 emisă de DGFP Dâmbovița.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite excepția nulității absolute a deciziilor de impunere referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

Admite cererea formulată de reclamanta S.C. S.C. Pucioasa cu sediul în [adresa] județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâții ANAF

București- cu sediul în strada Apolodor nr.17 , sector 5 și DGFP Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița și constată nulitatea deciziilor de impunere atacate .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare .
Pronunțată în ședința publică din 15 noiembrie 2005.

PRESEDINTE
Florea Gheciu

GREFIER
Cornelia Tutulea

Red. F.Gheciu/G.A.
Ex.5/21.11.2005

Am primit + ex
23.01.2006 