

IREVOCAȚIA - NEȚINĂ NIMIC DGFP PH

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.260/105/2010

SENTINTA NR.269
Sedinta publica din data de 04.06.2010
PRESEDINTE -
GREFIER

Pe rol fiind judecarea actiunii avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal formulata de reclamantul domiciliat in str.Mihail Bravu nr.1 A jud.PH impotriva paratilor STATUL ROMAN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE,cu sediul in Bucuresti, str.Apolodor nr.17 sector 5, ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI si D.G.F.P.PH,ambii cu sediul in Ploiesti, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH si ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU, cu sediul in Bucuresti, str.Splaiul Independentei Corp A nr.294 sector 6.

Actiunea a fost timbrata cu chitanta nr.159706/2.06.2010 in valoare de 4 lei si timbru judiciar de 0,3 lei.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns reclamantul personal,lipsind paratii.

Procedura legal indeplinita.S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care ;

Se invedereaza ca paratii ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU si DGFP PH au deus intampinare la dosar, iar reclamantul a deus cerere completatoare a actiunii.

Reclamantul personal depune chitanta nr.159706/2.06.2010 in valoare de 4 lei si timbru judiciar de 0,3 lei reprezentand taxa de timbru a actiunii , chitanta nr.17/01.02.2010 in valoare de 500 lei reprezentand onorariu avocat pentru redactarea actiunii,precum si practica judiciara.

Instanta pune in discutia reclamantului cererea completatoarea deusa la dosar.

Reclamantul personal intelege sa-si completeze actiunea in sensul ca solicita si anulara Deciziei nr.218/14.12.2009 emisa de DGFP PH prin care i s-a respins ca neintemeiata contestatia.

Instanta ia act ca reclamantul prin cererea completatoarea precizeaza actiunea in sensul ca solicita anulara Deciziei nr.63836/11.11.2009 emisa de AFP Ploiesti de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule precum si anulara Deciziei nr.218/14.12.2009 emisa de DGFP PH prin care i s-a respins

ca neintemeziata contestatia, restituirea taxei de poluare si obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecata.

Instanta din oficiu invoca exceptia lipsei calitatii procesual pasive a paratei ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU pe care o pune in discutia reclamantului.

Reclamantul personal lasa la aprecierea instantei hotararea ce se va lua fata de aceasta exceptie.

Instanta admite exceptia lipsei calitatii procesual pasive a paratei ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU raportat la prevederile OG 92/2003.

Instanta pune in discutia reclamantului exceptia lipsei calitatii procesual pasive a paratului STATUL ROMAN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE invocata de parata DGFP PH.

Reclamantul personal lasa la aprecierea instantei hotararea ce se va lua fata de aceasta exceptie.

Instanta admite exceptia lipsei calitatii procesual pasive a paratului STATUL ROMAN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE invocata de parata DGFP PH intrucat pârauta DGFP PH este institutia emitentă a Deciziei nr.218/14.12.2009 a carei anulare se solicita.

Reclamantul personal arata ca nu mai are alte probe de administrat in cauza si solicita cuvantul pe fond.

Instanta ia act de cererea reclamantului, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Reclamantul personal solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata si precizata, conform concluziilor scrise pe care le depune la dosar precum si obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecata reprezentand onorariu avocat pentru redactarea actiunii si taxa de timbru a actiunii.

Instanta rămânând în deliberare, a pronuntat următoarea decizie ;

TRIBUNALUL

Prin actiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.-260/105/2010, reclamantul Gheorghe Dorol, a solicitat în contradictoriu cu Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, DGFP Prahova, AFP Ploiești și Administrația Fondului pentru Mediu București, obligarea acestora la restituirea taxei de poluare achitată în sumă de 2.100 lei prin chitanța seria TS6 nr.0640969 conform calculului impus prin Decizia nr.63836/11.11.2009 pentru auto marca „Volswege Golf” an fabricație 2004, achiziționat din Germania, înmatriculat la data de 10.11.2003, precum și obligarea pâraților la restituirea sumei actualizată până la data plății efective.

În motivarea cererii, arată reclamantul că, prin chitanța seria TS6 nr.0640969 a achitat taxa de poluare în sumă de 2.100 lei conform Deciziei de calcul nr.63836/11.11.2009 pentru un autovehicul achiziționat din Germania.

Sustine reclamantul că în mod nelegal i-a fost percepută această taxă în condițiile în care autovehiculul respectiv fusese deja înmatriculat în Germania la data de 10.11.2003, taxă ce intră în contradicție cu art.110 din Tratatul Uniunii Europene.

Apreciază acesta că, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.148 alin.2 din Constituția României, privind aplicarea prioritara a Normelor de Drept Comunitar.

La termenul de judecată din data de 4.06.2010, pârâta DGFP Prahova a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiuni ca neîntemeiată.

A arătat aceasta că legislația fiscală prevede în mod expres plata taxei de poluare cu ocazia primei înmatriculări, astfel încât taxa este legal datorată.

O.U.G.nr.50/2008 a fost adoptată în scopul asigurării protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului și pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislația comunitară în acest domeniu, ținând cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv al jurisprudenței CJCE.

Din jurisprudența constantă a CJCE, rezultă că tratatul nu este încălcat prin instituirea unei taxe pe poluare în momentul primei înmatriculări a unui autovehicul pe teritoriul unui stat membru, iar prin caracterul ei fiscal, taxa intră în regimul intern de impozitare, domeniul rezervat exercitării prerogativelor suverane ale statelor membre.

La același termen de judecată, Administrația Fondului pentru Mediu a formulat întâmpinare prin care, a invocat excepția inadmisibilității acțiunii, arătând că, reclamantul nu atacă un act administrativ în înțelesul Legii nr.554/2004 și nici un act administrativ fiscal în înțelesul Codului de procedură fiscală.

Acțiunea este inadmisibilă în opinia pârâtei, întrucât reclamantul nu a formulat contestație în contencios-administrativ, adresată organului emitent al deciziei de calcul.

Pe fondul cererii, arată pârâta că, însăși Comisia Europeană a recunoscut că, taxa de poluare instituită prin OUG nr.50/2008, corespunde normelor comunitare, procedura demarată de aceasta împotriva României fiind ridicată în 29.01.2009, urmare faptului că, noua reglementare era compatibilă cu art.90 din TCE.

La același termen de judecată, reclamantul a formulat o cerere completatoare prin care, a solicitat și anularea Deciziei nr.63836/11.11.2009 emisă de AFP Ploiești, precum și anularea Deciziei nr.218/14.12.2009 emisă de DGFP Prahova.

Instanța, din oficiu, a invocat excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtei AFM, excepție pe care a admis-o cu motivarea mai sus-

menționată și, de asemenea, a pus în discuția reclamantului, excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtului Statul Român prin MFP, invocată de DGFP Prahova, excepție pe care a admis-o potrivit motivării arătate anterior.

În cauză, s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Reclamantul a formulat la data de 11.11.2009, o cerere înregistrată la AFP Ploiești înregistrată sub nr.63836/11.11.2009, prin care a solicitat calcularea taxei pe poluare pentru autovehicule în vederea efectuării primei înmatriculări în România a autoturismului VW Golf normă poluare E4, an fabricația 2004, data primei înmatriculări 10.11.2003.

Urmare acestei cereri, AFP Ploiești a emis decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr.63836/11.11.2009, stabilind o taxă datorată în sumă de 2.100 lei.

În baza acestei decizii, la data de 11.11.2009, reclamantul a achitat taxa pe poluare cu chitanța seria TS6 nr.0640969/11.11.2009.

La data de 26.11.2009, prin cererea înregistrată la DGFP Prahova sub nr.42496/26.11.2009, reclamantul a solicitat restituirea taxei pe poluare, adresa fiind calificată drept contestație împotriva unui titlu de creanță, respectiv împotriva deciziei de calcul a taxei de poluare.

Prin decizia nr.218 din 14.12.2009, DGFP Prahova a respins contestația ca neîntemeiată.

A arătat aceasta că, OUG nr.50/2008 a fost adoptată în scopul asigurării protecției mediului, prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului și pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislația comunitară, ținând cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv a jurisprudenței CJCE.

Tribunalul reține că taxa de poluare a fost introdusă prin O.G.nr.50/2008 și ca se păstrează prin intermediul acesteia conceptul de taxă de primă înmatriculare, deși denumirea de taxă de poluare este în măsură să inducă în eroare, la o privire artificială, întrucât această taxă se percepe numai pentru autoturismele care se înmatriculează pentru prima dată în România, fără a se face distincție între autoturismele produse în România și cele importate, nici între autoturismele noi și cele second-hand, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare taxa nu mai este percepută.

De asemenea, tribunalul mai reține că, potrivit art.90 paragraful 1 din Tratatul Comunității Europene nici un stat membru nu aplică direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare, tocmai pentru a nu permite existența unei discriminări din punct de vedere fiscal între produsele importate și cele similare autohtone, cu atât mai mult cu cât România nu percepe nici o taxă pentru autoturismele produse în țară și înmatriculate aici.

29

Tribunalul reține că potrivit O.U.G.nr.50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule se datorează această taxă pentru autovehiculele din categoriile M1-M3 și N1-N3, astfel cum sunt acestea definite în Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.211/2003.

Potrivit O.U.G. nr. 208/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind taxa de poluare pentru autovehicule, autovehiculele a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc și care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene începând cu data de 15 decembrie 2008 se exceptează de la obligația de plată a taxei pe poluare pentru autovehicule, stabilită potrivit prevederilor O.U.G. nr.50/2008 și aceste prevederi se aplică până la data de 31 decembrie 2009, inclusiv.

Ulterior O.U.G.nr.208/2008 a fost abrogată prin O.U.G.nr.218/2008 privind modificarea O.U.G.nr.50/2008 și conform art. III autovehiculele M1 cu norma de poluare E4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2000 cmc, precum și toate autovehiculele N1 cu norma de poluare E4, care se înmatriculează prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008-31 decembrie 2009 inclusiv, se exceptează de la obligația de plată a taxei de poluare pentru autovehiculele stabilită potrivit prevederilor O.U.G.nr.50/2008.

Tribunalul reține că dispozițiile O.U.G.nr.50/2008 sunt contrare art.90 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care s-a achitat taxe de poluare în acest litigiu, respectiv Germania, favorizând astfel vânzarea autoturismelor second-hand deja înmatriculate în România și vânzarea autoturismelor noi produse în România.

Or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor.

Tribunalul remarcă că există discriminare între persoanele care au solicitat înmatricularea autoturismelor anterior datei de 1 iulie 2008 și cele care înmatriculează autoturisme ulterior și că doar aceste din urmă persoane plătesc taxa de poluare, deși este evident că poluează și autoturismele primei categorii de persoane și că discriminarea este realizată de legiuitor care a legat plata taxei pe poluare de faptul înmatriculării, deși în preambulul O.U.G.nr.50/2008 rezultă că s-a urmărit asigurarea protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului, ceea ce implică instituirea unei taxe de poluare pentru toate autoturismele aflate în trafic, potrivit principiului:poluatorul plătește.

Constatând deci, efectul direct al dispozițiilor art.90 alin.1 din Tratat, pentru ordinea juridică a României, tribunalul nu va face aplicarea dispozițiilor O.U.G.nr.59/2008, dispoziții contrare, concluzionând ca taxa speciale achitată de către reclamant nu era legal datorată, astfel ca, decizia de calcul a acesteia este netemeinică, astfel ca, fata de dispozițiile legale menționate anterior și de cele ale art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul urmează să admită acțiunea precizată și să anuleze decizia nr.63836/11.11.2009 emisă de AFP Ploiești, decizia nr.218/14.12.2009 emisă de DGFP Prahova.

Va obliga pârâții AFP Ploiești și DGFP Prahova, să plătească reclamantului suma de 2.100 lei, reprezentând taxă poluare pentru autovehicule.

În vederea reparării integrale a prejudiciului, tribunalul în baza dispozițiilor art.18 alin.3 din Legea nr.554/2004, art.1084 C.civ rap. la art.1082 C.civ., va obliga pârâții la plata dobânzii legale conform O.G.nr.9/2000, de la data încasării taxei de poluare și până la restituirea efectivă către reclamant.

În temeiul, disp.art.274 Cod pr. civilă, va obliga pârâții către reclamant la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 504,3 lei, reprezentând taxă de timbru, timbre judiciare și onorariu de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și Administrația Fondului pentru Mediu.

Respinge acțiunea față de acești pârâți ca fiind formulată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite acțiunea precizată formulată de reclamantul

Edificat în Ploiești, str. nr.112A jud.PH împotriva paratilor STATUL ROMAN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în București, str.Apolodor nr.17 sector 5, ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI și D.G.F.P.PH,ambii cu sediul în Ploiesti, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH și ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU, cu sediul în București, str.Splaiul Independenței Corp A nr.294 sector 6, împotriva pârâților AFP Ploiești și DGFP Prahova.

Anulează decizia nr.63836 din 11.11.2009 emisă de AFP Ploiești de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule și decizia nr.218 din 14.12.2009 emisă de DGFP Prahova.

Obliga pârâții să plătească reclamantului suma de 2.100 lei reprezentând taxă poluare pentru autovehicule, sumă reactualizată cu dobânda legală de la data plății până la data restituirii integrale.

28

Obligă pârâții către reclamant la cheltuieli de judecată în sumă de 504,3 lei.

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 4.06.2010.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Tehnored.LI

Operator date 5595

Ex./

Emis /4 comunicări/

