



DECIZIA nr.62 - 06.05.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. din CONSTANȚA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația formulată de S.C.CONSTANTA S.R.L., persoană juridică cu sediul în Constanța, b-dul, nr....., et....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J....., CUI, cu atribut fiscal R.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile stabilite prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2005, document înregistrat la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2005 și în baza căruia s-a întocmit Decizia de impunere nr...../2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

Suma contestată are valoarea totală de lei, compusă din:

- lei - taxă pe valoarea adăugată
- lei - dobânzi întârziere TVA
- lei - penalități întârziere TVA

Referitor la termenul de depunere al contestației, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul că Raportul de inspecție fiscală nr...../2005, împreună cu Decizia de impunere având același număr, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, au fost primite prin poșta, contestatara semnând de primirea acestora la data de2005 (confirmare de primire).

Adresa reprezentând contestația a fost înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2005, dar aceasta a fost expediată prin poștă la data de2005, conform plic cu ștampila poștală din această dată, existent la dosarul cauzei.

Având în vedere așadar data comunicării actului atacat -2005 - și data la care contestația a fost transmisă prin poștă la organul fiscal care a întocmit actul în cauză, respectiv2005 - se constată respectarea termenului legal de 30 de zile prevăzut la art.176(1) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată.

Contestația este semnată și poartă ștampila petentei, respectându-se astfel dispozițiile art.175(1), lit.e) din același act normativ.

Constatând că în adresa reprezentând contestația, petenta nu a precizat suma totală pentru care a demarat calea administrativă de atac, precum și componența acesteia, în temeiul prevederilor pct.175.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr.1005/2004, organul de soluționare a solicitat precizări în acest sens.

În speță sunt întrunite condițiile de procedură prevăzute la art.175 și 178(1), lit.a) din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92 - 24.12.2003 republicată, motiv pentru care Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța, are competența să analizeze pe fond cauza, să soluționeze și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de control fiscal sub nr...../2005, S.C.CONSTANTA S.R.L., unitate cu sediul în Constanța, b-dul, nr....., etaj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J..... și având CUI R, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin:

-Raportul de inspecție fiscală nr...../2005

și

-Decizia de impunere nr...../2005, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, documente emise de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal.

Actele atacate au fost încheiate urmare a verificării condițiilor privind rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, care rezultă din decontul lunii decembrie 2004 întocmit de S.C.CONSTANTA S.R.L. și din cererea de restituire nr...../2005.

Solicitând admiterea contestației și anularea parțială atât a Raportului de inspecție fiscală nr...../2005, cât și a Deciziei de impunere emise la aceeași dată și având același număr, petenta precizează faptul că, constatările organului de control nu sunt în totalitate întemeiate deoarece nu s-a făcut o apreciere reală a situației de fapt. Se anexează contestației documente care nu au fost prezentate în timpul controlului, dar care pot determina recalcularea taxei pe valoarea adăugată.

În susținerea contestației, S.C.CONSTANTA S.R.L. precizează următoarele:

1.-La pct.3, lit.c) din Raportul de inspecție fiscală s-a reținut că pentru exportul în comision, regimul de scutire a taxei pe valoarea adăugată cu drept de deducere, se aplică numai dacă există documentele justificative, printre acestea și listele-anexă la declarația vamală, în care se înscrie denumirea comitentului. În contestație se susține că organul de control a apreciat că aceste liste -anexă nu au fost prezentate;

-în timpul controlului, asupra bazei impozabile facturate, a fost aplicată taxa pe valoarea adăugată, rezultând un debit în sumă de lei;

-în opinia petentei, taxa pe valoarea adăugată stabilită în timpul controlului, ar urma să se reducă cu suma de lei, inclusiv dobânzile și penalitățile de întârziere pe motiv că la dosarul contestației anexează lista-anexă la declarația vamală pentru justificarea exportului prin comisionarul S.C.CONSTANTA 1 S.R.L. București;

2.-Referitor la pct. 4 din Raportul de inspecție fiscală, în contestație se apreciază că analiza cheltuielilor în raport cu veniturile pe o anumită perioadă, așa cum a procedat organul de control, este greșită;

-cheltuielile perioadei în cauză, respectiv august - decembrie 2003, se referă la facturile referitoare la convorbirile telefonice efectuate, cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei;

-în perioada respectivă, unitatea nu s-a aflat în situația unei întreruperi voite de activitate, chiar și temporară, când cheltuielile nu sunt deductibile, ci " [...] a existat o perioadă în care din cauza conjuncturii economice nefavorabile" nu au existat angajamente comerciale potrivit obiectului său de activitate, în schimb prospectarea fondului de afaceri și contactarea partenerilor s-au efectuat prin convorbiri telefonice, motiv pentru care aceste cheltuieli trebuie considerate deductibile;

-3.Referitor la pct.6 din Raportul de inspecție fiscală cât și din decizia de impunere, potrivit căruia s-a constatat că nu există dovada plății avansului pentru prestațiile efectuate cu societățile în cauză, în contestație se susține că nu s-a realizat o apreciere reală a situației de fapt și nici nu s-au avut în vedere toate actele existente;

-prin contractul nr...../2004 încheiat între S.C.CONSTANTA S.R.L. și S.C. CONSTANTA 3 S.R.L. în calitate de prestator, modificat prin actul adițional nr...../2004, s-a convenit ca prestatorul să achiziționeze un imobil pe care, după amenajare să-l vândă petentei ca sediu social;

-prin contractul nr...../2004 încheiat între contestatară și S.C. CONSTANTA 3 S.R.L. în calitate de prestator, modificat prin Actul adițional nr...../2004, s-a convenit ca prestatorul să execute finisajele, instalația sanitară și cea electrică, la clădirea care urma să fie vândută petentei, clădire care avea să devină sediu pentru S.C.CONSTANTA S.R.L.;

-precizând că cele două contracte au un obiect bine determinat, a cărei finalitate constă în amenajarea unei clădiri, contestatară susține că nu este reală aprecierea organului fiscal potrivit căreia obiectul celor două contracte nu ar avea legătură cu activitatea sa, precum și faptul că nu există dovada plății avansului pentru cele două contracte, în condițiile în care la art.3 și pct.3.2 din cele două contracte în discuție, este prevăzută clauza referitoare la modalitățile de plată și unde se

fac mențiuni exprese despre plata avansului, cu indicarea facturilor și a ordinelor de plată aferente;

Finalul contestației cuprinde concluzia petentei, respectiv că este evident faptul că organul de control a constatat în mod greșit faptul că nu au fost îndeplinite condițiile de rambursare a sumei de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Baza legală prezentată în contestație, respectiv art.174 și 176 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală reprezintă temeiul pe care petenta precizează că își susține contestația.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr...../2005, organul fiscal a stabilit următoarele:

Verificarea a avut ca obiect soluționarea cererii nr...../2005 formulată de S.C.CONSTANTA S.R.L., prin care societatea a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Obiectul principal de activitate al societății constă în "tăierea și rindeluirea lemnului, impregnarea lemnului" - cod CAEN 2010 și "intermedieri în comerțul cu material lemnos și de construcții" - cod CAEN 5113.

La punctele atacate de S.C.CONSTANTA S.R.L., organul fiscal a stabilit următoarele aspecte în Raportul de inspecție fiscală:

1. La pct.3, lit.c) din Raport, se precizează faptul că, pentru exportul de cherestea în comision, regimul de scutire cu drept de deducere se aplică potrivit art.143, alin.1, lit.a) din Legea 571/2003, iar justificarea scutirii se face în conformitate cu prevederile cap.I, art.2, alin.4 din O.M.F.P. nr.1846/2003.

Potrivit temeiului legal invocat, petenta trebuia să dețină și copia de pe lista-anexă la declarația vamală, în care comisionarul a înscris denumirea comitentului și să prezinte acest document în timpul controlului.

Motivat de faptul că unitatea verificată nu a putut prezenta acest document în timpul verificării, organul fiscal a constituit taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, precum și accesorii aferente, respectiv dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere de lei.

2.Potrivit punctului 4 din Raportul de inspecție fiscală, în perioada august - decembrie 2003, societatea nu a desfășurat activitate, nu a realizat venituri, dar a înregistrat cheltuieli cu telefoanele. În temeiul art.22, alin.4, lit.a) din Legea nr.345/2002 republicată, suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu telefoanelor, a fost considerată nedeductibilă.

În timpul controlului, la acest punct au fost constituite dobânzi de întârziere de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

3.La punctul 6 din Raportul de inspecție fiscală, organul de control precizează că în luna mai 2004, S.C.CONSTANTA S.R.L. a încheiat două contracte cu Banca Comercială Robank - Sucursala Constanța, prin care se garanta executarea obligațiilor

debitoarelor principale S.C.Constanta 3 S.R.L., respectiv S.C.Constanta 2 S.R.L., constând din rambursarea creditului și plata dobânzilor aferente derivând din contractele de credit nr...../2004, respectiv contractul nr...../2004, în cazul neacoperirii obligației de plată de către debitoarea principală, în termenul contractual.

Conform extrasului de cont2004, urmare nerambursării creditelor de către S.C.Constanta 3 S.R.L. și S.C.Constanta 4 S.R.L., Banca Comercială S.A. - Sucursala Constanța a executat garanția depusă de S.C.Constanta S.R.L., reținând suma de lei în contul datoriei S.C.Constanta 3 S.R.L. și suma de lei în contul datoriei S.C.Constanta 2 S.R.L.

În aceeași lună, între S.C.Constanta 2 S.R.L. în calitate de prestator și S.C.Constanta S.R.L. în calitate de beneficiar s-a încheiat contractul de prestări nr...../2004, prin care prestatorul se obliga să identifice și să achiziționeze teren și imobil, care ulterior va fi utilizat de beneficiar. Valoarea contractului este în sumă de lei. În acest sens a fost emisă factura de avans nr...../2004, cu taxă pe valoarea adăugată înscrisă în sumă de lei, încasarea avansului considerându-se garanția în favoarea S.C.Constanta 2 S.R.L.

Între S.C.Constanta 3 S.R.L. în calitate de prestator și S.C.Constanta S.R.L. în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr...../2004, prin care prestatorul se obliga să efectueze lucrări de finisaje interioare și exterioare, precum și lucrări de instalații sanitare și electrice către beneficiar. Valoarea contractului este de lei. A fost întocmită în acest sens factura de avans nr...../2004, cu TVA înscris în sumă de lei, încasarea avansului considerându-se garanția în favoarea S.C.Constanta 3 S.R.L.

Făcând precizarea că petenta nu a efectuat o plată în avans în urma încheierii celor două contracte, organul fiscal precizează că au fost încălcate prevederile art.134, alin.5, lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și nu are drept de deducere pentru taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei.

În baza celor prezentate, organul fiscal a respins la rambursare, fără drept de preluare, suma de lei. La diferența rămasă de plată în sumă de lei (..... lei - lei), în timpul controlului au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de lei, precum și penalități de întârziere în sumă de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2005 de reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal, a avut ca obiectiv soluționarea cererii privind rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată rezultată din decontul

lunii decembrie 2004, cerere înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr...../2005.

Urmare verificării efectuate, organul fiscal a stabilit faptul că taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei solicitată de petentă pentru a fi restituită, a fost respinsă fără drept de preluare, deoarece s-a constatat faptul că nu sunt îndeplinite condițiile legale în acest sens.

Recapitulația Raportului de inspecție fiscală nr...../2005 conține următoarele obligații fiscale stabilite suplimentar ca fiind datorate de S.C.CONSTANTA S.R.L.:

- lei (..... lei + lei) - taxă pe valoarea adăugată
- lei - dobânzi întârziere taxă pe valoarea adăugată
- lei - penalități întârziere taxă pe valoarea adăugată

Sumele au fost preluate în decizia de impunere nr...../2005, iar acestea au fost contestate parțial. Astfel, prin adresa înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../2005 prin care petenta completează dosarul contestației, S.C.CONSTANTA S.R.L. Constanța precizează sumele pentru care a demarat calea administrativă de atac, respectiv:

- lei - taxă pe valoarea adăugată
- lei - dobânzi întârziere taxă pe valoarea adăugată
- lei - penalități întârziere taxă pe valoarea adăugată

Întrucât organele fiscale nu au competența materială de a se pronunța cu privire la faptul că cele constatate în timpul controlului sunt sau nu fapte de natură penală prevăzute de Legea nr.31/1990 republicată, prin adresa nr.573 - 03.03.2005 existentă la dosarul cauzei, S.A.F - Activitatea de Control Fiscal Constanța a transmis Raportul de inspecție fiscală încheiat la2005, Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, care urmează să cerceteze cauza și să se pronunțe în acest sens.

Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța se poate investi cu analiza pe fond, în condițiile în care cauza a fost transmisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, pentru a se cerceta și stabili dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală.

În drept, potrivit art.183 din O.G.nr.92 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

"(1)Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a)organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă".

În speță, având în vedere cele prezentate, pentru o mai bună administrare a cauzei și pentru evitarea pronunțării unei soluții contradictorii, în cauză se impune suspendarea analizei pe fond

în condițiile prevederilor legale invocate, până la definitivarea cercetărilor de către organele de cercetare și urmărire penală.

Împrejurarea că actele de control contestate fac obiectul unei cercetări penale sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni economice, constituie suficient temei pentru suspendarea legală.

Conform art.183(3) din Codul de procedură fiscală:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.178(1), coroborate cu cele ale art.179, 183(1) a) și 185(4) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată, se

DECIDE:

1.Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C.CONSTANTA S.R.L. Constanța împotriva constatărilor stabilite de către organele de control din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, ambele documente înregistrate sub nr...../2005, pentru suma totală de lei, din care:

-..... lei - taxă pe valoarea adăugată

-..... lei - dobânzi întârziere TVA

-..... lei - penalități întârziere TVA

Procedura administrativă va fi suspendată până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală și va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2.Transmiterea dosarului organului de control care a întocmit actele atacate, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, să fie transmis organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

D.D. / 5 ex.
06.05.2005