

DECIZIA NR . XX/2017  
privind solutionarea contestatiei formulata de catre  
SC XX SRL – in insolventa  
inregistrata la D.G.R.F.P. Brasov sub nr. XX/2017

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre A.J.F.P. Brasov – Inspectie Fiscala prin adresa nr.XX/2017 inregistrata la D.G.R.F.P. Brasov sub nr. XX/2017 cu privire la contestatia formulata de catre **SC XX SRL** – in insolventa, cu domiciliul fiscal in municipiul XX, str. XX nr. XX ScXX, ap. XX, judetul XX, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. XX/2005 avand cod unic de inregistrare XX, prin administrator special XX.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Brasov – Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. XX/2016 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.XX/2016 si priveste suma totala de XX lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. XX/2016, prin remiterea sub semnatura in data de **XX.2016**, si de data inregistrarii acesteia la registratura D.G.R.F.P Brasov, **XX..2016**, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflata în original la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268, art. 269, art. 270 alin.(1) si art. 272 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Solutionare Contestatii 1 este investită cu soluționarea contestației formulate de SC XX SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. XX/2016.

**I. SC XX SRL** contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar de organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. XX/2016, reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de XX lei, aratand urmatoarele:

- prin cererea inregistrata sub nr. XX/2016, SC XX a solicitat in temeiul art. 65, art. 66 si art. 67 coroborat cu art. 132 din Legea nr. 85/2014 privind deschiderea procedurii generale de insolventa in vederea reorganizarii societatii, pe motiv ca nu mai poate face fata datoriilor sale exigibile cu sumele de bani disponibile, starea de insolventa fiind astfel vadita.

- prin incheierea de sedinta din camera de Consiliu din data de XX.2016, Tribunalul Brasov – Sectia a II-a civila de Contencios Administrativ si fiscal a dispus in temeiul art. 71 deschiderea procedurii generale a insolventei prevazuta de Legea nr. 85/ 2014 si a desemnat administrator judiciar provizoriu pe XX IPURL cu atributiile prevazute de lege.

Elementul contestat de societate este aprecierea de catre echipa de inspectie fiscala a faptului ca suma de XX lei reprezentand avansuri de trezorerie ridicate si nejustificate de catre asociatul XX si trecute in XX 2012 in contul 461 “debitori diversi”

reprezinta dividende nete acordate respectivului asociat.

In fapt, petenta precizeaza ca in anul 2012, in contul 542.02 "Avansuri de trezorerie XX" au fost inregistrate sume in valoare totala de XX lei (din care XX lei au fost acordate din casieria societatii cu dispozitie de plata in data de XX.2012). Aceste sume au fost trecute in luna XX 2012 in contul 461.2 "Debitori diversi XX." La data de XX.2016 soldul contului 461.2 "Debitori diversiXX" este in suma de XX lei rezultand faptul ca o parte din sume au fost returnate societatii.

Contestatarul precizeaza ca domnul XX a detinut calitatea de actionar al societatii pana in data de XX2013, astfel ca, la momentul deschiderii procedurii insolventei XX.2016, domnul XX avea calitatea de debitor al societatii XX SRL, acesta datorand societatii suma de XX lei.

Petenta arata ca aceste sume urmeaza a fi recuperate si aduse la masa credala, avand in vedere situatia juridica actuala a societatii.

In opinia societatii contestatare, organul fiscal a incadrat in mod eronat, fara a indica temei de drept, avansurile de trezorerie inregistrate ulterior de societate in debitori diversi ca dividende, facand o simpla apreciere, iar prin incadrarea acestora ca dividende se aduce un prejudiciu societatii aflate in insolventa prin marirea pasivului acesteia cu suma de XX lei reprezentand impozit pe dividende si prin faptul ca aceasta nu se mai poate indrepta impotriva fostului asociat pentru recuperarea sumelor datorate.

**II. Prin Decizia de impunere** privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. XX/2016 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. XX/2016, organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP Brasov au stabilit in sarcina SC XX SRL obligatii suplimentare in suma totala de XX lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Din Raportul de inspectie fiscala nr. XX/2016 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. XX/2016, contestata de catre SC XX SRL, rezulta urmatoarele:

Conform procesului verbal nr. XX/2015 intocmit de inspectorii din cadrul AJFP Inspectie fiscala Persoane Juridice 2, ca urmare a deschiderii procedurii generale a insolventei debitorului XX SRL (notificare publicata in BPI nr. XX/2016), au fost constatate urmatoarele:

-potrivit balantei de verificare intocmita la XX.2015, soldul contului 461 este in suma totala de XX lei (dupa aceasta data nu mai sunt inregistrate modificari) cu urmatoarea componenta:

- ct. 461.2 XX XX lei
- ct. 461.3 XX XX lei
- ct. 461.7 XX XX lei.

Prin nota explicativa din data de XX.2016, s-au solicitat administratorului XX explicatii cu privire la sumele inregistrate in contul 461:

*„Intrebarea nr. 2: Ce reprezinta sumele inregistrate in contul 461?*

*Raspuns nr. 2: In contul 461 figureaza X debitori, X fiind fosti asociati, al treilea fiind societate comerciala. Suma debitoruluiXX reprezinta avansuri spre decontare. Suma debitorului XX reprezinta valoarea facturii prin care a achizitionat un autoturism in societate, factura neachitata. Suma debitoarei XX SRL reprezinta contravaloarea unui imprumut intre societati in baza unui contract cadru de imprumut.”*

In raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca, potrivit informatiilor furnizate de catre Registrul comertului de pe langa Tribunalul Brasov prin adresa nr. XX/2016, rezulta faptul ca dl. XX a iesit din actionariatul societatii XX SRL incepand cu data de XX.2013.

Conform balantei de verificare incheiata la data de XX.2012, rezulta faptul ca societatea inregistreaza in contul 117 „Rezultatul reportat”, profit nerepartizat din anii precedenti in suma de XX lei, iar in contul 121 „Profit” in suma de XX lei.

Operatorul economic nu a repartizat sume alocate pentru plata dividendelor catre asociati. In ct. 542.02 „Avansuri de trezorerie XX” au fost inregistrate sume in valoare totala de XX lei, din care XX lei au fost acordate din caseria societatii cu dispozitie de plata in data de XX.2012 si care au fost trecute in luna XX 2012 in ct. 461.2 „Debitori diversi XX”.

Conform documentelor prezentate de societate (fisa de cont, balante de verificare), la data de 31.08.2016 soldul contului 461.2 XX este in suma de XX lei, rezultand faptul ca o parte din sume au fost returnate societatii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca total avansuri acordate asociatului XX in anul 2012 si nerestituite pana la data de XX.2016 sunt in suma de XX lei.

In baza prevederilor art. 6, art 7, art. 21 si art. 73 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art. 11 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de XX lei reprezinta dividende nete acordate asociatului XX, astfel incat echipa de inspectie fiscala a stabilit cuantumul dividendelor brute astfel:  $XX \text{ lei} \times 100/84 = XX \text{ lei}$ .

In conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca impozitul pe venituri din dividende este in suma de XX lei ( $XX \text{ lei} \times 16\%$ ).

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, sustinerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

SC XX SRL are ca obiect de activitate „Administrarea imobilelor pe baza de comision sau contract”, cod CAEN : 6832

Perioada supusa verificarii: XX.2012-XX.2012.

**Referitor la suma de XX lei lei reprezentând impozit pe dividende, cauza supusă soluționării DGRFP Brasov - Serviciul Solutionare Contestatii este sa se pronunte dacă în mod legal organele de control au stabilit că societatea are obligația de a achita impozit pe dividende în sumă XX lei, în condițiile în care argumentele aduse de petentă nu sunt de natură să înlăture constatările organelor de inspectie fiscală.**

**In fapt**, potrivit balantei de verificare incheiata la data de XX.2012, societatea inregistreaza in contul 117 „Rezultatul reportat”, profit nerepartizat din anii precedenti in suma de XX lei iar in contul 121 „Profit sau pierdere”, profit in suma de XX lei.

Deasemenea, societatea inregistreaza in contul 542.02 „Avansuri de trezorerie XX” suma de XX lei, din care suma de XX lei a fost acordata din casieria societatii cu dispozitie de plata in data de XX.2012.

Aceste sume au fost trecute in luna XX 2012 in contul 461.2 „Debitori diversi XX.” La data de XX.2016, soldul contului 461.2 XX este in suma de XX lei, rezultand faptul ca o parte din sume au fost returnate societatii.

Organele de inspectie fiscala au stabilit faptul ca ridicarile de numerar in suma de XX lei neutilizate in interesul societatii si nedepuse pana la data controlului, reprezinta in fapt ridicari de sume sub forma dividendelor.

Astfel, a rezultat o diferenta de impozit pe dividende persoane fizice neconstituata si nedeclarata in suma de XX lei, calculata asupra sumei de XX lei, astfel:

$XX \text{ lei} \times 100/84 = XX \text{ lei}$

$XX \text{ lei} \times 16\% = XX \text{ lei}$ .

**Prin contestatia depusa**, societatea afirma ca organul fiscal a incadrat eronat ca dividende avansurile de trezorerie inregistrate ulterior de societate in debitori diversi fara a indica temeiul legal, in fapt neexistand nicio dispozitie legala care sa precizeze ca o suma datorata de un fost asociat reprezinta dividend.

**În drept**, sunt aplicabile urmatoarele prevederi din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**ART. 7 Definiții ale termenilor comuni**

(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

**12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, exceptând următoarele:**

a) o distribuire de titluri de participare suplimentare care nu modifică procentul de deținere a titlurilor de participare ale oricărui participant la persoana juridică;

b) o distribuire efectuată în legătură cu dobândirea/răscumpărarea titlurilor de participare proprii de către persoana juridică, ce nu modifică pentru participanții la persoana juridică respectivă procentul de deținere a titlurilor de participare;

c) o distribuire în bani sau în natură, efectuată în legătură cu lichidarea unei persoane juridice;

d) o distribuire în bani sau în natură, efectuată cu ocazia reducerii capitalului social constituit efectiv de către participanți;

e) o distribuire de prime de emisiune, proporțional cu partea ce îi revine fiecărui participant.

**Se consideră dividend** din punct de vedere fiscal și se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende:

- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile achiziționate de la un participant la persoana juridică peste prețul pieței pentru astfel de bunuri și/sau servicii, dacă suma respectivă nu a făcut obiectul impunerii la primitor cu impozitul pe venit sau pe profit;

- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia.

**ART. 65 Definierea veniturilor din investiții**

(1) Veniturile din investiții cuprind:

a) dividende;

**ART. 67 Reținerea impozitului din veniturile din investiții**

(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care sau aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor.

(1<sup>1</sup>.1) Regimul fiscal aplicabil veniturilor din dividende prevăzut la alin. (1) se aplică și pentru veniturile considerate dividende, reprezentând sume plătite de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia.



Față de prevederile legale de mai sus, se reține că legiuitorul a definit dividendele ca fiind o distribuție în bani efectuată de persoana juridică unui participant la persoana juridică drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică și că orice distribuție făcută în favoarea asociaților, deci orice plăți – în bani sau natură – efectuate de societate în beneficiul asociaților, pentru care nu se justifică utilizarea lor în scopul activității economice a societății sunt tratate ca dividend.

Aceste sume urmează regimul fiscal aplicabil dividendelor prevăzut la art. 67 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, anterior citat. Cu alte cuvinte, sunt supuse impozitului pe veniturile din dividende în cota de 16% din suma acestora, obligația calculării și reținerii acestui impozit revenind persoanelor juridice la data plății sumelor respective către asociați, iar scadența de plată a impozitului este data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata veniturilor.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 7 pct. 12 din Codul fiscal, au fost prevăzute și situațiile în care distribuția în bani nu este tratată ca dividend, situații care nu sunt incidente în cauză.

**Referitor la** susținerea petentei potrivit careia "în anul 2012, în contul 542.02 "Avansuri de trezorerie XX" au fost înregistrate sume în valoare totală de XX lei (din care XX lei au fost acordate din casieria societății cu dispoziție de plată în data de XX.2012). Aceste sume au fost trecute în luna XX 2012 în contul 461.2 "Debitori diverși XX.", precizăm următoarele:

**In drept**, Ordinul MFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, dispune:

**"46.- (1) Principiul prevalenței economicului asupra juridicului.** *Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai de forma juridică a acestora.*

*(2) Respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.*

*Evenimentele și operațiunile economico-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative. Documentele care stau la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor economico-financiare trebuie să reflecte întocmai modul cum acestea se produc, respectiv să fie în concordanță cu realitatea.*

**176. - (1) Sumele în numerar, puse la dispoziția personalului sau a terților, în vederea efectuării unor plăți în favoarea entității, se înregistrează distinct în contabilitate (contul 542 "Avansuri de trezorerie").**

*(3) Sumele reprezentând avansuri de trezorerie, acordate potrivit legii și nedecontate până la data bilanțului, se evidențiază în contul de debitori diverși (461 "Debitori diverși") sau creanțe în legătură cu personalul (4282 "Alte creanțe în legătură cu personalul"), în funcție de natura creanței.*

(...)

#### **Contul 542 "Avansuri de trezorerie"**

*Cu ajutorul acestui cont se ține evidența avansurilor de trezorerie.*

*Contul 542 "Avansuri de trezorerie" este un cont de activ.*

*În debitul contului 542 "Avansuri de trezorerie" se înregistrează:*

*- avansurile de trezorerie acordate (531);*

*- diferențele favorabile de curs valutar aferente avansurilor de trezorerie în valută, înregistrate la finele lunii, respectiv la închiderea exercițiului financiar (765).*

*În creditul contului 542 "Avansuri de trezorerie" se înregistrează:*

- avansurile de trezorerie justificate prin achiziția de stocuri, inclusiv diferențele de preț nefavorabile aferente (301 la 303, 308, 361, 368, 371, 381, 388, 401);
  - cheltuieli reprezentând valoarea materialelor nestocate, consumurilor de energie și apă, întreținere și reparații, primele de asigurare, studii și cercetare executate de terți, comisioane și onorarii, protocol, reclamă și publicitate, transport de bunuri, deplasări, poștale și telecomunicații, alte servicii executate de terți (602, 604, 605, 611 la 614, 622 la 626, 628);
  - **sume reprezentând avansuri nejustificate (428);**
  - sumele reprezentând avansuri de trezorerie, nedecontate până la data bilanțului (461, 428);
  - sume restituite în numerar reprezentând avansuri de trezorerie neutilizate (531);
  - sume utilizate pentru achitarea altor valori (532);
  - diferențele nefavorabile de curs valutar, aferente avansurilor de trezorerie în valută, înregistrate la finele lunii, respectiv la închiderea exercițiului financiar, sau la lichidarea acestora (665).
- Soldul contului reprezintă sumele acordate ca avansuri de trezorerie, nedecontate.”

Potrivit prevederilor legale enunțate, se reține ca în debitul contului 542 "Avansuri de trezorerie" se înregistrează **sumele în numerar, puse la dispoziția personalului în vederea efectuării unor plăți în favoarea entității.**

Totodată, în creditul contului se înregistrează, pe langa avansurile de trezorerie justificate conform legii (în principal plăți furnizori), și sumele reprezentând avansuri nejustificate în corespondența cu ct. 4282 "Alte creanțe în legătură cu personalul" sau avansuri nedecontate până la data bilanțului în corespondența cu ct. 461 "Debitori diverși".

**In speta**, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține ca societatea petenta, nici în timpul inspecției fiscale și nici cu ocazia depunerii contestației, **nu a făcut dovada** faptului ca avansurile de trezorerie acordate în anul 2012 dlui XX au fost acordate în vederea efectuării unor plăți în favoarea societății, respectiv societatea nu a depus în susținere niciun document/înscris în acest sens (facturi, chitanțe, ordine de plată, contracte, etc.)

Astfel, se reține că pentru sumele ridicate din casierie de către asociatul societății XX nu se face dovada că ar fi fost executată o contraprestație din partea acestuia în folosul societății, astfel că nu se justifică natura acestor sume ridicate din casierie de asociatul societății și nici că acestea au fost utilizate în scopul desfășurării activității societății.

În această situație, se reține ca pertinenta constatarea organelor de inspecție fiscală conform careia sumele de bani acordate în anul 2012 dlui XX în cuantum total de XX lei, din care la data de XX.2016 suma de XX lei era evidențiată în soldul contului 461.2 "XX", nefiind restituită, reprezintă în fapt ridicări de sume sub forma dividendelor.

Prin urmare, se reține ca organele de control au acționat în conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**"Art. 11-** La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. În cazul în care tranzacțiile sau o serie de tranzacții sunt calificate ca fiind artificiale, ele nu vor fi considerate ca făcând parte din domeniul de aplicare al convențiilor de evitare a dublei impuneri. Prin tranzacții artificiale se înțelege tranzacțiile sau seriile de tranzacții care nu au un conținut economic și care nu pot fi utilizate în mod normal în cadrul unor practici economice obișnuite, scopul esențial al acestora fiind acela de a evita impozitarea

*ori de a obține avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate.”*

Rezultă că art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, *principiul prevalenței economicului asupra juridicului*, al realității economice, în baza căruia **autoritățile fiscale au dreptul** să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al **scopului economic urmărit** de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

**Referitor la** sustinerea petentei potrivit careia *aceste sume urmează a fi recuperate, precizăm următoarele:*

Potrivit informațiilor furnizate de către Registrul comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov prin adresa nr. XX/2016, rezultă faptul că dl. XX a ieșit din acționariatul societății XX SRL începând cu data de XX.2013. Totodată, în această adresă este înscrisă mențiunea nr. XX din data de XX.2012, a cărui solicitant este dl. XX, care la momentul solicitării avea calitatea de **administrator**.

Din cele precizate, rezultă faptul că în anul 2012, când a fost ridicată de către dl. XX suma totală de XX lei (din care XX lei au fost *ridicați* din casieria societății cu dispoziție de plată în data de XX.2012, *dupa cum sustine petenta în contestația depusă*), acesta avea calitatea atât de asociat cât și de administrator.

Se mai reține că organul de inspecție a constatat că la data de XX.2012, societatea verificată înregistra în contul 117 „Rezultatul reportat”, profit nerepartizat din anii precedenți în suma de XX lei, iar în contul 121 „Profit sau pierdere”, profit în suma de XX lei.

Prin urmare, societatea avea posibilitatea ca la finele anului 2012 sau în anii următori, să acopere suma acordată dlui XX cu dividende repartizate din contul 117 „Rezultatul reportat”, având în vedere că valoarea profitului nerepartizat (XX lei) era superioară sumei acordate în anul 2012 dlui XX și nerestituită până la data controlului (XX lei).

**In speta**, sunt incidente și prevederile următoare din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale:

#### **ART. 67**

*(1) Cota-parte din profit ce se plătește fiecărui asociat constituie dividend.*

*(2) Dividendele se distribuie asociaților proporțional cu cota de participare la capitalul social vărsat, dacă prin actul constitutiv nu se prevede altfel. Acestea se plătesc în termenul stabilit de adunarea generală a asociaților sau, după caz, stabilit prin legile speciale, dar nu mai târziu de 6 luni de la data aprobării situației financiare anuale aferente exercițiului financiar încheiat. În caz contrar, societatea datorează, după acest termen, dobândă penalizatoare calculată conform art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, dacă prin actul constitutiv sau prin hotărârea adunării generale a acționarilor care a aprobat situația financiară aferentă exercițiului financiar încheiat nu s-a stabilit o dobândă mai mare.*

*(3) Nu se vor putea distribui dividende decât din profituri determinate potrivit legii.*

*(4) Dividendele plătite contrar dispozițiilor alin. (2) și (3) se restituie, dacă societatea dovedește că asociații au cunoscut neregularitatea distribuirii sau, în împrejurările existente, trebuiau să o cunoască.*

*(5) Dreptul la acțiunea de restituire a dividendelor, plătite contrar prevederilor alin. (2) și (3), se prescrie în termen de 3 ani de la data distribuirii lor.*

#### **ART. 144<sup>4</sup>**

*(1) Este interzisă creditarea de către societate a administratorilor acesteia, prin intermediul unor operațiuni precum:*

a) acordarea de împrumuturi administratorilor;”

**Referitor la** sustinerea petentei potrivit careia sumele de bani ridicate de dl. XX *nu trebuie asimilate cu dividendele deoarece ele au fost trecute in luna XX 2012 in contul 461.2 “Debitori diversi XX” urmand a fi aduse la masa credala, precizam urmatoarele:*

In cazul in care aceste sume ar reprezenta “avansuri de trezorerie” dupa cum afirma societatea, rezulta ca acordarea lor nu s-a facut cu titlu definitiv, **societatea avand obligatia recuperarii sumelor acordate dlui XX si nejustificate pana la incheierea bilantului, fiind trecute in contul 461 si urmand ca ulterior acestea sa fie stinse cu dividendele din profitul nerepartizat**, conform OMFP 3055 /2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, anterior citate.

Se retine ca nici la controlul efectuat si nici ulterior in sustinerea contestatiei, societatea contestatoare nu a facut dovada demersurilor intreprinse pentru recuperarea sumelor respective sau a eventualei destinatii a acestora, mai ales ca de la ridicarea lor si pana la efectuarea inspectiei s-a scurs o perioada de X ani de zile.

Mai mult, in aceasta perioada, respectiv in data de XX.2016 (deci anterior datei de incepere a inspectiei fiscale XX.2016), societatea a intrat in procedura insolventei pe motiv ca “*nu mai poate face fata datoriilor sale exigibile cu sumele de bani disponibile, starea de insolventa fiind astfel vadita*”.

Ca urmare, **sustinerile petentei nu pot fi retinute la solutionarea favorabila a contestatiei.**

Fata de cele retinute anterior, în temeiul dispozitiilor legale mai sus citate, având în vedere ca pentru suma totala de XX lei ridicata din casieria unitatii de fostul asociat si administrator XX si nerecuperata de la acesta, societatea nu a fost în masura sa justifice utilizarea acesteia în scopul activitatii curente, în mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca soldul nejustificat la control existent in contul 461 in suma de XX lei reprezinta o distribuire in bani facuta de societate in folosul personal al asociatului si **care din punct de vedere fiscal reprezinta dividende.**

Astfel, in mod corect organele de inspectie fiscală au reconsiderat fenomenul economic în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6 și art. 14 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reîncadrând aceste operațiuni conform destinațiilor pe care le pot avea sumele înregistrate prin debitul contului 117 “Rezultatul reportat”, respectiv ca și distribuire de dividende.

Pe cale de consecință, sumele ridicate de dl. XX, fost asociat al SC XX SRL, sunt sume ridicate în scop personal si care din punct de vedere fiscal reprezinta dividende, conform prevederilor art. 7 pct. 12 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care **se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC XX SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. XX/2016 pentru suma de XX lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende.**

**In drept**, sunt incidente prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare la data solutionarii contestatiei:

**ART. 279 Soluții asupra contestației**

(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

coroborate cu prevederile pct. 11.1 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 3741/2015 privind



aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

**“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 279 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației**

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 273 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

**D E C I D E**

***Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC XX SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. XX/2016 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. XX/2016 pentru suma totală de XX lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.***

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR GENERAL