



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova, jud.  
Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

#### DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **X** impotriva Deciziilor de impunere nr.Y (emisa pe numele X) si nr. X (emisa pe numele X) privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere

**X**, cu domiciliul in Y, avand CNP Y contesta suma de Y lei reprezentand impozit pe venit net anual stabilit in plus de organele de control ale A.F.P.M. Craiova, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin Deciziile de impunere nr. Y (emisa pe numele X) si nr. Y (emisa pe numele X) privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Y.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003R.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

#### I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

1. Petenta nu este de acord cu faptul ca in Raportul de inspectie fiscala s-a mentionat ca inspectia fiscala a inceput in data de Y, in conditiile in care organul fiscal „efectuase in luna Y in mai multe randuri vizite la domiciliul meu [...] si al anumitor vecini la ore destul de tarzii (19:00) si a solicitat prezentarea unor documente oficiale (contract apartament, etc.). Totusi „am dat curs cererii verbale” si pe data de Y la A.F.P.M. Craiova petenta a depus la Registratura sub nr. Y si Y din Y actele si documentele solicitate de acesta.

2. De asemenea petenta nu este de acord cu faptul ca in Raportul de inspectie fiscala este folosit cuvantul “chirias” pentru a descrie calitatea persoanelor care au locuit in apartamentul Y. Petenta mai precizeaza ca “referitor la unul din martori, domnul X sustine ca a fost vizitat in mod insistent la domiciliu de catre d-nul consilier X, in final acesta l-a cautat chiar la locul de munca in scopul obtinerii unei declaratii”.

3. Contestatoarea mai precizeaza ca X nu locuieste cu chirie in apartamentul Y depunand in acest sens declaratia notariala nr. X, in care X mentioneaza ca: “nu mi se percepe niciun fel de chirie”.

4. Petenta mai precizeaza ca, desi in Raportul de inspectie fiscala, se mentioneaza ca a refuzat sa se prezinte la AFPM Craiova cu documentele solicitate in invitatia Y, aceasta nu a primit respectiva Invitatie.

5. Petenta mentioneaza, ca potrivit declaratiei notariala nr. Y – anexata la dosarul cauzei - “nici eu si nici sotul meu nu percepem niciun fel de chirie de la d-na X. Mentionez ca numita X este o cunostinta a fiicei mele si locuieste cu forme legale [...] in apartamentul proprietate personala.”

6. De asemenea nu este de acord cu mentiunea facuta in Raportul de inspectie fiscala, conform careia “in apartamentul respectiv stau incepand cu 1 ianuarie 2007 mai multe persoane cu chirie”, precizand ca in perioada 2007-2009 la “apartamentul proprietate personala au locuit conform cu cheltuielile de intretinere mai multe persoane cu diferite grade de rudenie carora nu li s-a perceput niciun fel de chirie”.

7. “In cap. IV se mentioneaza ca am fost invitata la discutia finala prin invitatia nr. Y. In realitate actul cu nr. Y este o informare privind data si locul desfasurarii discutiei finale, fara a se mentiona in vreun fel intentia de invitatie”.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr. Y (emisa pe numele X) si nr. Y (emisa pe numele X) privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, organul de inspectie fiscala a stabilit obligatii de plata in suma totala de Y lei reprezentand impozit pe venit net anual stabilit in plus astfel:

- Y lei impozit pe venit net anual stabilit in plus in sarcina contribuabilului X
- Y lei impozit pe venit net anual stabilit in plus in sarcina contribuabilului X.

Perioada verificata Y-Y

Organul de inspectie fiscala a constatat ca proprietarii apartamentului, X si X, situat in Y, jud. Y au obtinut venituri din cedarea folosintei bunurilor in perioada Y-Y pe care nu le-au declarat la bugetul de stat consolidat.

Prin notele explicative date de patru locatari din blocul respectiv acestia au declarat ca incepand din luna ianuarie 2007 au locuit, cu chirie, in apartamentul respectiv, pe diferite perioade doi baieti, doua fete, o familie cu patru persoane si din luna ianuarie 2009 o persoana.

Persoana care locuieste cu chirie din luna ianuarie 2009 este numita X din satul Y, jud. Y avand CNP : Y.

Administratorul Asociatiei de Proprietari nr. Y a declarat ca “conform cu cheltuielile de intretinere numarul de persoane a variat in perioada 2007-2009 de la o persoana la 2 sau 3 persoane”.

In Raportul de inspectie fiscala nr. Y se mentioneaza ca persoanele care au dat nota explicative au declarat ca nu cunosc ce chirie plateau chiriasii si ca “cu ultima persoana a avut sotia o discutie care a spus ca plateste 200 Euro pe luna pentru apartamentul cu doua camere”.

In urma deplasarii organului fiscal la adresa din Y, jud. Y, acesta a constatat ca in apartamentul numitilor X si X locuieste cu chirie X din satul Y, jud. Y avand CNP : Y. Aceasta a declarat ca locuieste cu chirie in apartamentul mentionat mai sus insa a refuzat sa mentioneze suma platita pentru chirie si sa dea nota explicativa scrisa.

De asemenea, proprietarii apartamentului au refuzat sa se prezinte la sediul AFPM Craiova in vederea determinarii starii de fapt fiscale si cu documentele solicitate prin Invitatie nr. Y.

X a mentionat in declaratia notariala nr. Y ca domnisoara X in calitate de chiriasa are obligatia de a achita cheltuielile aferente apartamentului : apa, lumina, intretinere si servicii de televiziune prin cablu.

Avand in vedere cele prezentate, organul fiscal a procedat la stabilirea bazei impozabile nedeclarata de X si X avand in vedere prevederile art.11 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 67, alin.2 din OG 92/2003R cu modificarile si completarile ulterioare si art. 62, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

La stabilirea bazei impozabile s-a avut in vedere ca bază de calcul pretul de piata pentru inchiriere de la trei agentii imobiliare, organul fiscal stabilind obligatii de plata in suma totala de Y lei reprezentand impozit pe venit net anual stabilit in plus.

Temei de drept:

- Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 11 si art. 62, alin.1
- OG 92/2003R cu modificarile si completarile ulterioare, art. 67, alin.2.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca suma de Y lei reprezentand impozit pe venit net anual stabilit in plus a fost calculata in mod legal de catre organul de control.

In ceea ce priveste faptul ca X a contestat Deciziile de impunere nr. Y (emisa pe numele X) si nr. Y (emisa pe numele Y) privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, organul de solutionare a contestatiilor retine urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au incheiat la contribuabilii, X si X, Raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr. Y (emisa pe numele X) si nr. Y (emisa pe numele X) privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere.

In fapt, Contestatia Y a fost depusa Y care contesta atat Decizia de impunere nr. Y emisa pe numele ei cat si Decizia de impunere nr. Y emisa pe numele Y, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere.

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca potrivit constatarilor organului fiscal, proprietarii apartamentului situat in Y, jud. Y sunt X si X.

In drept, art. 212 alin. 2, art. 205, alin.5 si art. 89, alin.1, lit.a) din OG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevad urmatoarele :

Art. 212, alin. 2:

(2) Persoanele care participă la realizarea venitului în sensul art. 205 alin. (5) și nu au înaintat contestație vor fi introduse din oficiu.”

Art. 205, alin.5:

„(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.”

Art.89, alin.1, lit. a):

„(1) Bazele de impunere se stabilesc separat, prin decizie referitoare la bazele de impunere, în următoarele situații:

a) când venitul impozabil este realizat de mai multe persoane. Decizia va cuprinde și repartizarea venitului impozabil pe fiecare persoană care a participat la realizarea venitului;”

Având în vedere cele menționate mai sus s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

În ceea ce privește suma X lei reprezentând impozit pe venit net anual stabilit în plus se constată următoarele:

1. Referitor la susținerea contestației în ceea ce privește faptul că organul fiscal „efectuase în luna Y în mai multe rânduri vizite la domiciliul meu [...] și al anumitor vecini la ore destul de târzii (19:00) și a solicitat prezentarea unor documente oficiale (contract apartament, etc.)” organul de soluționare a contestațiilor a reținut că petenta nu a precizat în contestație în ce date organul fiscal a efectuat aceste „vizite”, care sunt documentele solicitate și în baza cărui document s-ar fi prezentat (legitimatie de serviciu, ordin de serviciu ) și cine au fost vecinii „interogați în același mod”.

De asemenea, având în vedere cele menționate în Referatul privind propunerea de soluționare a contestației formulată de X, întocmit de către organul de inspecție fiscală, organul de soluționare a contestațiilor a reținut că în data de Y, „organul de control nu a făcut deplasare în teren (conform registrului de deplasări) și a fost prezent la serviciu și de asemenea șeful de serviciu și nimeni din cadrul Serviciului Inspecție Fiscală Persoane Fizice nu a semnalat prezenta sau solicitarea petentei de a lua legătura cu organul fiscal care efectua inspecția fiscală”.

Referitor la susținerea contestației că în data de Y s-a prezentat la AFPM Craiova unde negăsind-ul pe organul fiscal a depus acte și declarații la registratură, în Contestația depusă, petenta nu precizează ce acte a depus în data de Y la AFPM Craiova, anexând la contestație doar două numere de înregistrare de la Registratură, respectiv nr. Y și Y din Y.

În consecință, organul de soluționare a contestațiilor decide respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la susținerea contestației în ceea ce privește faptul că „unul din martori, domnul X susține că a fost vizitat în mod insistent la domiciliu de către d-nul consilier X, în final acesta l-a cautat chiar la locul de muncă în scopul obținerii unei declarații”, organul de soluționare a contestațiilor a reținut următoarele:

Conform Referatului privind propunerea de soluționare a contestației formulată de X, întocmit de către organul de inspecție fiscală, s-a reținut faptul că d-nul X a solicitat să dea nota explicativă la serviciu deoarece lucrează în domeniul construcțiilor, vine târziu de la serviciu și a declarat că nu se poate prezenta la sediul AFPM Craiova în timpul programului.

În consecință, organul de soluționare a contestațiilor decide respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la susținerea contestației în ceea ce privește faptul că X nu locuiește cu chirie în apartamentul Y, depunând în acest sens declarația notarială nr. Y, în care X menționează că: „nu mi se percepe niciun fel de chirie”, organul de soluționare a contestațiilor a reținut faptul că aceasta a declarat verbal organului fiscal că locuiește cu chirie în apartamentul menționat mai sus însă a refuzat să menționeze suma plătită pentru chirie și să dea nota explicativă scrisă, în mod justificat organul de inspecție folosind termenul „chirias” pentru a descrie calitatea persoanei care locuiește la adresa în cauză.

În consecința, organul de soluționare a contestațiilor decide respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capat de cerere.

4. Referitor la acest capat de cerere, organul de soluționare a contestațiilor a reținut faptul că în Referatul privind propunerea de soluționare a contestației formulată de X întocmit de organul de inspecție fiscală, acesta a precizat, în Raportul de inspecție fiscală ca “proprietarii apartamentului au refuzat să se prezinte la sediul AFPM Craiova în vederea determinării stării de fapt fiscale” întrucât în data de Y, la sediul AFPM Craiova s-a prezentat fiica petentei, d-na X careia i-au fost aduse la cunoștință în prezența sefului de serviciu documentele ce trebuiau prezentate și s-a solicitat prezența proprietarilor pentru a oferi informațiile necesare inspecției fiscale, lucru care nu s-a întâmplat.

În consecința, organul de soluționare a contestațiilor decide respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capat de cerere.

5. Referitor la susținerea contestației în ceea ce privește faptul că X nu locuiește cu chirie în apartamentul în cauză, că este o cunoștință a fiicei mele și locuiește cu forme legale (conform declarației notariale nr. Y data de petentă) organul de soluționare a contestațiilor a reținut faptul că în această declarație nu se precizează de când locuiește și ce calitate are d-na X.

În consecința, organul de soluționare a contestațiilor decide respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capat de cerere.

6. Referitor la acest capat de cerere, organul de soluționare a contestațiilor a reținut faptul că potrivit Notei explicative (anexată la dosarul cauzei) data de X – administrator la Asociația de Proprietari, aceasta a declarat: „conform tabelului cu persoane pentru cheltuielile de întreținere întocmit de seful de scară eu calculez lunar cheltuielile de întreținere. Numărul de persoane a variat de la 1 persoană la 2,3 persoane”. Deși petenta afirmă la “apartamentul proprietate personală au locuit conform cu cheltuielile de întreținere mai multe persoane cu diferite grade de rudenie cărora nu li s-a perceput niciun fel de chirie”, nu a prezentat date și documente care să ateste acest lucru.

În consecința, organul de soluționare a contestațiilor decide respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capat de cerere.

7. Referitor la acest capat de cerere, organul de soluționare a contestațiilor a reținut faptul că petenta a fost instiintată prin adresa Y (primită de petentă cu confirmare în data de Y) cu privire la faptul că în data de Y se va desfășura discuția finală cu privire la rezultatele inspecției fiscale, precizându-se totodată, locul de desfășurare, data și ora.

În drept, conform art.9, alin.1 și art. 107 din OG 92/2003R cu modificările și completările ulterioare:

Art.9, alin.1 “Dreptul de a fi ascultat

(1) Înaintea luării deciziei organul fiscal este obligat să asigure contribuabilului posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei.”

Art. 107 “Dreptul contribuabilului de a fi informat

(1) Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală.

(2) La încheierea inspecției fiscale, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1), cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare în urma inspecției fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunță la acest drept și notifică acest fapt organelor de inspecție fiscală.

(3) Data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp

util.

(4) Contribuabilul are dreptul să prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, organul de soluționare a contestațiilor a reținut faptul că petenta a fost instiintată prin adresa Y cu privire la desfășurarea discuției finale privind rezultatele inspecției, adresa care a fost primită de petenta conform confirmării din data de Y, oferindu-i astfel petentei posibilitatea de a prezenta în scris punctul de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale.

În consecință, organul de soluționare a contestațiilor decide respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

Organul fiscal a procedat astfel la stabilirea bazei impozabile nedeclarată de X și X.

În drept, art.67 din OG 92/2003R cu modificările și completările ulterioare prevede ca :

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil [...]”.

Art. 11, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare prevede ca :

“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Art. 62, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare prevede ca :

“Venitul net din cedarea folosinței bunurilor se stabilește prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor determinate prin aplicarea cotei de 25% asupra venitului brut.”

Având în vedere cele prezentate, organul de soluționare a contestațiilor constată că, în mod legal, organul fiscal a procedat la stabilirea bazei impozabile nedeclarată de X și X având în vedere prevederile art.11 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 67, alin.2 din OG 92/2003R cu modificările și completările ulterioare și art. 62, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

La stabilirea bazei impozabile s-a avut în vedere ca bază de calcul pretul de piață pentru închiriere de la trei agenții imobiliare, organul fiscal stabilind obligații de plată în suma totală de Y lei reprezentând impozit pe venit net anual stabilit în plus.

În consecință, organul de soluționare a contestațiilor nu poate reține ca întemeiate argumentele aduse de contestatoare în susținerea cauzei, în mod legal, organul fiscal stabilind obligații de plată în suma totală de Y lei reprezentând impozit pe venit net anual stabilit în plus.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.216 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicată, se

**DECIDE**

- respingerea ca neîntemeiata a contestației pentru suma de Y lei reprezentând impozit pe venit net anual stabilit în plus prin Deciziile de impunere nr. Y (emisă pe numele X) și nr. Y (emisă pe numele Y) privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Dolj în termen de 6 (șase) luni de la comunicare.

**DIRECTOR COORDONATOR**