

Decizie nr. 52 din 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul X din Drobeta Tr. Severin,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de catre domnul **X**, CNP, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, str., jud. Mehedinti asupra contestatiei inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.din 31.12.2012, emisa de A.F.P. Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma totala delei, reprezentând:

- lei, dobanzi aferente impozitului pe venit din cedarea folosintei bunurilor ;
- lei, dobanzi aferente contributiilor de asigurari sociale de sanatate datorate de persoane care realizeaza venituri din activitati independente si persoanele care nu realizeaza venituri.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, domnul X, contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. din data de 31.12.2012, respectiv suma de ... lei, reprezentand dobanzi aferente impozitului pe venit din activitati independente si contributiilor de asigurari sociale de sanatate datorate de persoanele care realizeaza venituri din activitatile independente si persoanele

care nu realizeaza venituri, solicitand anularea deciziei pe motiv ca nu a fost instiintat din anul 2005 pana in prezent de sumele datorate.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. din data de 31.12.2012, organele fiscale ale A.F.P. Drobeta Tr. Severin – Serviciul Colectare, Executare Silita Persoane Fizice au stabilit, in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sarcina persoanei fizice X, dobanzi aferente impozitului pe venit din activitati independente si contributiei de asigurari sociale de sanatate datorate de persoanele care realizeaza venituri din cedarea folosintei bunurilor in suma totala de ... lei, astfel:

Anexa la decizia nr. din 31.12.2012

Cod	Documentul prin care s-a individualizat suma de plata	Categorie de suma	Perioada	Suma debit	Zile/ Luni	Cota	Suma accesoriu
55	dobanda	31/12/2011 31/12/2012	366	0,04%
55	dobanda	06/07/2012 31/12/2012	179	0,04%
55	dobanda	31/12/2011 31/12/2012	366	0,04%
55	dobanda	31/12/2011 31/12/2012	366	0,04%
111	dobanda	31/05/2012 31/12/2012	214	0,04%
111	dobanda	31/05/2012 31/12/2012	214	0,04%
111	dobanda	31/05/2012 31/12/2012	214	0,04%
	Total					

III. Luând în considerare datele avute in vedere de organele de impunere, motivatia invocata de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa impunerii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti esta daca dobanzile in suma de lei au fost stabilite corect prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. si, prin urmare, sunt datorate de domnul X bugetului general consolidat al statului.

Termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii de informatii de la Casa de Asigurari de

Sanatate Mehedinti, prin adresa nr..... si data primirii raspunsului cu adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.....

Referitor la suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor

In fapt, din continutul contestatiei, se retine că domnul X contesta suma de ... lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor, stabilita prin decizia nr., insa nu expune niciun argument în masura sa combata cele retinute de organele fiscale in actul atacat.

Calculul accesoriilor s-a efectuat datorita neachitarii la termen a obligatiilor reprezentand impozitul pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor, asa cum rezulta din anexa la decizia nr. si din Situatia Analitica Debite Plati Solduri emisa la data de 05.03.2013.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”*.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestatiei.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.3250/18 iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : „Potrivit art.207(1) Cod

procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază ”.

Din interpretarea logică și sistematică a celor două articole, rezultă că motivarea contestației trebuie făcută, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se poate și formula contestația fiscală, **iar nedepunerea motivelor în acest termen va avea drept consecință juridică respingerea contestației ca nemotivată.**

În baza celor reținute și având în vedere faptul că petenta nu aduce documente și argumente prin care să combată constatările organelor fiscale din care sa rezulte o altă situație de fapt, precum și faptul că aceasta nu contestă modul de calcul a dobanzilor sub aspectul cotelor aplicate, numărului de zile pentru care au fost calculate, însumarea produselor dintre baza de calcul, număr de zile de întârziere și cota de accesorii aplicată, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a formulat contestația, conform prevederilor legale anterior citate **contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată** pentru suma totala de lei.

Referitor la suma delei, reprezentand dobanda aferenta contributiei de asigurari sociale de sanatate datorate de persoanele care realizeaza venituri din activitati independente si persoanele care nu realizeaza venituri.

In fapt, organele fiscale din cadrul AFP Drobeta Tr.Severin, in temeiul art.88, lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, au stabilit in sarcina persoanei fizice X, dobanzi in suma totala delei, calculate pentru perioada 31.05.2012-31.12.2012, urmare a neachitarii la scadenta de catre aceasta a debitului, reprezentand contributie de asigurari sociale de sanatate.

Avand in vedere ca prin contestatia depusa domnul X precizeaza ca: „, nu a fost instiintat din anul 2005 pana in prezent de contributia de asigurari sociale de sanatate datorata”, solicitand anulara sumelor pe motiv ca s-au prescis dupa 5 ani si avand in vedere ca debitul reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate care a generat accesoriile stabilite prin decizia contestata a fost stabilit de CAS a judetului Mehedinti, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Mehedinti a solicitat, prin adresa nr....., Casei de Asigurari Sociale de Sanatate a judetului Mehedinti, sa specifice daca petenta a contestat debitul stabilit, respectiv daca exista pe rolul instantei de judecata contestatie formulata impotriva acestuia si sa faca dovada comunicarii catre petent a deciziei de impunere ACC nr....., decizie emisa de CAS a judetului Mehedinti.

La adresa mai sus mentionata s-a anexat in copie contestatia depusa de domnul X, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.....

Cu adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., CAS Mehedinti precizeaza ca domnul X „ nu a depus contestatie la institutia noastra, iar cu privire la aceasta nu exista dosar pe rolul instantei de judecata ”.

Referitor la dovada comunicarii catre petent a deciziei ACC nr..... s-a transmis in copie extras de pe site-ul CAS Mehedinti din care reiese ca actul administrativ fiscal a fost comunicat prin afisare pe pagina de internet www.cjasmh.ro si se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art.119, alin.(1) si art.120, alin.(1), si (7) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala unde referitor la calculul majorarilor de intarziere se precizeaza:

Art.119 Dispozitii generale privind majorarile de intarziere

(1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere „.

Art.120 Dobanzi

(1) „ Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ;

(7) Nivelul dobanzii este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”.

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca se datoreaza bugetului de stat dobanzi pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, dobanzi care se calculeaza pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii sumei datorate, iar in ceea ce priveste debitul reprezentand contributie de asigurari de asigurari sociale de sanatate, existent in baza de date ANAF se constatat ca acesta coincide cu cel transmis de CAS Mehedinti.

Avand in vedere cele precizate in fapt si in drept, precum si adresa de raspuns comunicata de CAS Mehedinti in ceea ce priveste debitul care a constituit baza de calcul pentru accesorii, faptul că petenta nu contestă modul de calcul a dobanzilor sub aspectul cotelor aplicate, numărului de zile pentru care au fost calculate, însumarea produselor dintre baza de calcul, număr de zile de întârziere și cota de accesorii aplicată, rezulta ca organul fiscal din cadrul A.F.P. Drobeta Turnu Severin a procedat corect la calcularea obligatiilor fiscale accesorii prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. din data de 31.12.2012, pentru perioada 31.05.2012-31.12.2012, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca fiind neintemeiata pentru suma de lei.

Referitor la motivatia contestatarului potrivit careia obligatia datorata, respectiv, debitul reprezentand contributie de asigurari sociale de sanatate, este prescisa deoarece nu a fost instiintat din anul 2005 pana in prezent, se retine ca aceasta nu poate fi luata in considerare intrucat nu face referire la accesoriile stabilite prin decizia contestata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca nemotivata si neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., de catre domnul **X**, emisa de AFP Drobeta Turnu Severin ce are ca obiect suma totala de**lei**, reprezentând dobanzi aferente impozitului pe venit din cedarea folosintei bunurilor si contributiei de asigurari sociale de sanatate datorate de persoane care realizeaza venituri din activitati independente si persoanele care nu realizeaza venituri.