



## DECIZIA Nr. 18/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. .... S.R.L.  
impotriva Deciziei de impunere nr.../.....2006

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr.../.....2006 formulata de catre S.C. .... S.R.L., cu sediul social in ....., judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006 .

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art.176, art.177 si art.179 din Ordonanta nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de articolele de mai sus, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. .... S.R.L..

Obiectul contestatiei il constituie anulara deciziei de impunere nr. .../.....2006, restituirea sumei de ..... lei reprezentand TVA respins la rambursare, anulara dobanzilor in suma de .... lei si a penalitatilor de intarziere in suma de ... lei.

**I. Contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anume:**

- anulara deciziei de impunere nr. .../.....2006;
- restituirea sumei de .... lei, reprezentand T.V.A. de rambursat;
- anulara penalitatilor de intarziere in suma de ... lei si a dobanzii in suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei, societatea face urmatoarele precizari:

***“ La Capitolul III Constatari Fiscale pag.3, a retinut in mod netemeinic faptul ca pentru deseurile de material lemnos – traverse uzate achizitionate de la SC ... SRL in perioada septembrie-decembrie 2005, in valoare totala de ... ron, din care tva ... ron, trebuia aplicate prevederile art. 160<sup>1</sup> lit. d) masuri simplificate din Legea 571/2003.***

***In raportul de inspectie fiscala se precizeaza „ Organul de control considera ca deseurile lemnoase nu sunt exceptate de la taxarea inversa prin Masurile de simplificare prevazute in Lg.571/2003 cu modificarile ulterioare “***

.....

***Mai mult, organul de control in pagina nr.3 a Raportului de inspectie fiscala***

scrie „ Conform prevederilor art. 2 din HG.427/2004 care reglementeaza circulatia materialelor lemnoase, prin materiale lemnoase se intelege – **lemnul rotund sau despicat de lucru si lemnul de foc, obtinut ca rezultat al aplicarii taierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale si din actiuni de igenizare a padurilor, cherestea, precum si lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat, potrivit art.76 alin. 2 din Legea 26/1996 – Codul silvic, cu modificarile si completarile ulterioare**”.

Fata de cele prezentate rezulta ca pentru deseurile de material lemnos nu se aplica masurile simplificate conform prevederilor art.160<sup>1</sup> din Legea 571/2003 si in concluzie masura dispusa prin decizia de impunere nr.../...2006: „societatea avea obligatia sa aplice taxarea inversa, sa nu faca plata TVA catre furnizor SC ..... SRL si sa inscrie din proprie initiativa mentiunea „taxarea inversa,, in facturi fiscale” privind respingerea sumei de ... ron, este nelegala.”

Referitor la calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere , conform prevederilor O.G. nr.92/2003 republicata, societatea precizeaza faptul ca “ SC ..... SRL nu se afla in aceasta situatie, a avut tva de rambursat si nu tva de plata.”.

**II.** In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, solicitat de Biroul solutionare contestatii organului emitent al actului atacat, se precizeaza urmatoarele :

“ Pentru obligatia fiscala suplimentara reprezentand TVA in suma de ... ron, organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat obligatii fiscale accesorii, intrucat societatea figureaza cu TVA de rambursat atat la Septembrie 2005 cat si la Decembrie 2005, soldul contului 4424” tva de rambursat” fiind de ... ron(sept.2005), respectiv ... ron (dec.2005).

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de ... ron, organele de inspectie fiscala au considerat traversele din lemn uzate drept materiale lemnoase comercializate intre persoane juridice, care conform prevederilor art.160<sup>1</sup> alin (2) lit.d) din Legea 571/2003 intra in sfera de aplicare a taxarii inverse.

Conform prevederilor punctului 65<sup>1</sup> alin. (2) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, se mentioneaza: “ Bunurile care se incadreaza in categoria material lemnos, prevazute la art. 160<sup>1</sup> alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, sunt urmatoarele: masa lemnoasa pe picior, precum si materialul lemnos prevazut la art. 2 lit. a) din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 427/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.”

Intrucat traversele din lemn uzate nu intra sub incidenta prevederilor art. 2 din HG 427/2004 care reglementeaza circulatia materialelor lemnoase, organele de inspectie fiscala au aplicat eronat taxarea inversa pentru TVA-ul deductibil in suma de ... ron.

Avand in vedere cele sus mentionate, propunem :

- anulara obligatiilor fiscale accesorii aferente TVA stabilita suplimentar calculate in mod eronat de catre organele de control, restituirea dobanzilor

*in suma de ... ron si a penalitatilor de intarziere in suma de ... ron;  
- restituirea sumei de ... ron reprezentand TVA de rambursat. ”*

**III.** Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale in vigoare la data emiterii actului administrativ fiscal contestat si referatul Activitatii de control fiscal, se retin urmatoarele :

In fapt, Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P. Ilfov, prin referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei formulate de S.C. .... S.R.L., transmis prin adresa nr. .../.....2006 Biroului solutionare contestatii, propune anularea obligatiilor fiscale aferente TVA stabilita suplimentar, restituirea sumei de .... lei reprezentand TVA de rambursat, a dobanzilor in suma de ... lei si a penalitatilor de intarziere in suma de ... lei. In consecinta, urmeaza a se admite contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. si a se anula in totalitate Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art.179 alin.(1) lit.a) si art.186 din Ordonanta nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

#### **DECIDE :**

1. Se admite contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. si se anuleaza in totalitate Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**