

DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CARAS-SEVERIN
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR.20

I. Petentul nu contestă impozitul stabilit prin decizie, ci “esalonarea trimestrială si scadentarea întregii sume pe trim.I la 15.03.2005”, motivând că decizia este datată 20.04.2005 si comunicată în 23.05.2005, cu termen de plată 15.03.2005, nerespectând nici prevederile art.88(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, unde impozitul este împărțit în 4 rate egale de plată. În continutul contestatiei petentul precizează suma fiecărei rate si data scadentă, aceasta fiind la 15 ale ultimei luni din fiecare trimestru.

II. Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activități independente pe anul 2005 nr.... a fost emisă de inspectorii din cadrul Administratiei Finantelor Publice B, stabilind impozitul total pe anul 2005 cu termen de plată 15.03.2005, dar si diferentele în minus esalonate pe cele patru trimestre. De precizat că a mai fost emisă încă o decizie de impunere cu nr.... prin care s-a stabilit un impozit pentru anul 2005, împărțit în rate egale pe fiecare din trimestrul anului 2005, pe baza venitului net estimat pentru calculul plăților anticipate, acesta fiind venitul din anul precedent, nefiind încă depusă declaratia specială privind veniturile din activități independente pe anul 2004.

III. Luând în considerare motivatiile prezentate de petent, documentele existente la dosarul contestatiei si în concordantă cu prevederile legale în vigoare se retin următoarele:

Decizia nr...., pentru plăți anticipate, a fost emisă din oficiu, în care s-a stabilit un impozit anual, repartizat uniform pe cele patru trimestre, având în calcul venitul net estimat în anul 2004, asa cum rezultă din Decizia de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2004.

După depunerea Declaratiei speciale privind veniturile din activități independente pe anul 2004, înregistrată sub nr...., a fost emisă o altă decizie cu nr.... în data de 20.04.2005, luându-se în calcul venitul net realizat pe anul 2004, stabilindu-se astfel un alt impozit anual, repartizat integral doar pe trim.I 2005. În această decizie au fost mentionate si diferentele de impozit cu minus, reglându-se cu decizia precedentă.

La emiterea acestor decizii inspectorii Administratiei Finantelor Publice B. nu au respectat prevederile art.88(2), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind impozite înainte de a avea date certe: “ **La impunerile efectuate după expirarea termenelor de plată prevăzute la alin.(3) sumele datorate se stabilesc la nivelul sumei datorate pentru ultimul termen de plată al anului precedent**”, ori data de 09.03.2005, data emiterii primei decizii, nu era **după expirarea termenelor de plată**, termenul de plată fiind 15.03.2005, așa cum prevede același articol, alin.(3).

De asemenea, la emiterea celei de-a doua decizii prin care impozitul anual aferent anului 2005 este stabilit integral în trim.I, inspectorii fiscali nu respectă nici prevederile alin.(3) al aceluiași articol din legea mai sus amintită:

“Plățile anticipate se efectuează în 4 rate egale, până la data de 15 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru, [...]”.

Pentru considerentele menționate în contextul deciziei și în baza art.185 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se :

DECIDE

Admiterea contestației