

DECIZIA nr. 205/2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la DGRFPB sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de DRVVB – Biroul Vamal de Frontiera gradul I Otopeni Calatori, cu adresa nr. x, inregistrata la DGRFPB sub nr. x asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in comuna x.

Obiectul contestatiei inregistrata la BV Otopeni Calatori sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa in baza Procesului - verbal de control nr. x, comunicata in data de **05.08.2013**, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x lei reprezentand taxe vamale;
- x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, societatea a prezentat urmatoarele argumente:

Conform art 181 din Regulamentul CE nr. 2454/93, valoarea in vama se declara conform facturii, societatea importatoare fiind obligata sa prezinte un exemplar al facturii cu marfurile importate care se pastreaza la biroul vamal.

Societatea a depus factura nr. x in suma de x \$ USA pentru care s-a calculat si platit TVA in suma de x lei, conform extrasului de banca anexat si factura nr. x in suma de x \$ USA pentru care s-a calculat si platit TVA in suma de x lei, conform extrasului de cont anexat.

TVA in suma de x lei a fost platita dupa cum urmeaza:

- x lei – in data de 21.06.2013;
- x lei - in data de 25.06.2013;
- x lei – in data de 28.06.2013.

Sumele retinute ca garantie de biroul vamal au fost platite dupa cum urmeaza:

- x lei, in data de 26.06.2013;
- x lei, in data de 28.06.2013.

Documentele cerute de organul vamal nu sunt prevazute la art. 57 din Legea nr. 86/2006 sau la art. 181 din Regulamentul CE 2454/93.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei.

II. In baza Procesului - verbal de control nr. x, BV Otopeni Calatori a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de

controlul vamal nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x lei reprezentand taxe vamale;
- x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Societatea contesta masura de incasare in totalitate a garantiei.

III. Fata de constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au emis corect Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, in conditiile in care aceasta decizie reprezinta titlul de creanță prin care se stabilesc si se individualizeaza obligatiile de plata, precum si disponibilizarea în totalitate sau în parte a garanției, insa nu cuprinde informatii privind platile efectuate de contribuabili.

In fapt, potrivit constatarilor din Procesul-verbal nr. x, la data de 28.06.2013, prin adresa nr. x, contestatara a fost instiintata ca s-a stabilit amanarea determinarii definitive a valorii in vama, conform art. 1 din HG nr. 973/2006, in cazul operatiunii de import nr. x din data de 28.06.2013 si constituirea garantiei pentru diferenta de drepturi vamale in cuantum de x lei reprezentand TVA si x lei reprezentand taxe vamale. Pentru a putea ridica marfurile din vama, urma ca in termen de 30 de zile sa prezinte autoritatii vamale documentele solicitate, care ar fi fost in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarata.

Intrucat nu a fost prezentat niciun document, organul vamal a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei (x lei reprezentand taxe vamale + x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata), precum si incasarea in totalitate a garantiei.

In drept, potrivit art. 6 din HG nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 6. - (1) Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vamă, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii. Pe baza acestui proces-verbal de control al valorii în vamă se emite decizia pentru regularizarea situației, care reprezintă titlu de creanță.

(2) Decizia pentru regularizarea situației se comunică importatorului împreună cu procesul-verbal de control al valorii în vamă, în cadrul termenelor prevăzute pentru luarea deciziei finale privind determinarea valorii în vamă. Dacă **prin decizia pentru regularizarea situației se stabilește încasarea în totalitate sau în parte a garanției** și aceasta a fost constituită printr-o scrisoare de garanție bancară, decizia se comunică cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a garanției. Împotriva deciziei pentru regularizarea situației se poate formula contestație potrivit prevederilor titlului IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În baza **deciziei pentru regularizarea situației, prin care se stabilește disponibilizarea în totalitate sau în parte a garanției**, importatorul poate solicita aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 221 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României."

De asemenea, potrivit art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul fiscal:

"Art. 100. - (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(...) **(3)** Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(...) **(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus** sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale."

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate rezultă ca, în situația în care valoarea drepturilor vamale de achitat nu a fost plătită în termenul legal, autoritățile vamale au dreptul să se folosească de toate opțiunile pe care le au în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv executarea, pentru a asigura plata sumei respective.

De asemenea, dacă biroul vamal constată necesitatea prezentării de către importator a unor documente și justificări suplimentare despre care consideră că se află în posesia importatorului sau că importatorul are calitatea de a intra în posesia acestora, le solicită acestuia în scris, importatorul având obligația de a prezenta documentele și justificările în termenul legal.

În situația în care nu sunt prezentate documentele solicitate, organul vamal emite în baza unui proces-verbal de control al valorii în vamă, Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă, care reprezintă titlul de creanță prin care se individualizează obligațiile de plată, dar prin care se stabilește disponibilizarea în totalitate sau în parte a garanției.

În speta, potrivit constatarilor din Procesul-verbal nr. x, la data de 28.06.2013, prin adresa nr. x, contestatara a fost instiintată ca s-a stabilit amanarea determinării definitive a valorii în vamă, conform art. 1 din HG nr. 973/2006, în cazul operațiunii de import nr. x din data de 28.06.2013 și constituirea garanției pentru diferența de drepturi vamale în cuantum de x lei reprezentând TVA și x lei reprezentând taxe vamale. Pentru a putea ridica marfurile din vamă, urma ca în termen de 30 de zile să prezinte autorității vamale documentele solicitate, care ar fi fost în măsura să dovedească realitatea și exactitatea valorii în vamă declarată.

Intrucât nu a fost prezentat niciun document, organul vamal a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care s-au stabilit obligațiile de plată în suma totală de x lei (x lei reprezentând taxe vamale + x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată), precum și încasarea în totalitate a garanției.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei argumentele societății privind plățile efectuate cu privire la taxele vamale și taxa pe valoarea adăugată datorate, câtă vreme în decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile

suplimentare stabilite de controlul vamal se cuprind **numai** obligatiile de plata datorate, precum si masura de incasare totala/partiala a garantiei, nu si platile efectuate de aceasta.

Se retine ca, pe de-o parte, formularul de decizie nu cuprinde nicio rubrica cu privire la plati efectuate, iar pe de alta parte quantumul drepturilor vamale, precum si platile efectuate se regasesc in baza de date a organului vamal, conform art. 240 din Codul vamal:

„Art. 240. - (1) Quantumul drepturilor de import sau export care rezultă dintr-o datorie vamală, denumit în continuare **quantumul drepturilor, se calculează de autoritatea vamală în momentul în care se află în posesia datelor necesare și **este înregistrat de aceasta în evidențele contabile sau pe alt suport echivalent.**”**

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca BV Otopeni Calatori a procedat corect la emiterea Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, fara sa tina seama de platile efectuate de societate, plati care se regasesc inscrise numai in evidenta organului vamal.

Se retine ca societatea nu a prezentat niciun argument in ceea ce priveste quantumul obligatiilor de plata individualizate prin decizia de mai sus; mai mult, aceasta a facut referire la factura nr. x, care astfel cum a subliniat organul vamal in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, a fost prezentata la un import anterior, neavand nicio legatura cu declaratia vamala nr. x sau cu garantia instituita potrivit Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de BV Otopeni Calatori, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x lei reprezentand taxe vamale;
- x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in art. 100 si art. 240 din Legea nr. 86/2006 privind Codul fiscal, art. 6 din HG nr. 973/2006, art. 216 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, republicat

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de BV Otopeni Calatori, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x lei reprezentand taxe vamale;
- x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.