

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 8 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. x S.R.L. -

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr..03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr. 02.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in **suma totala de-- lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. S.C. x S.R.L., prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr..03.2008, solicita revocarea si anulara procesului verbal de control nr..02.2008. Contestatia, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, a fost completata de societatea contestatoara, inregistrata la DGFP Harghita sub nr..04.2008, in sensul ca aceasta se refera si la decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008.

Societatea contestatoara, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele motive:

Titularul operatiunii pentru documentul T1 MRN07RO.03.2007 era SC y SA , care a livrat catre beneficiarul z din Hilter Germania -- buc. pulovere cu factura nr./2007 in valoare de-- euro, suma care a si fost achitata, societatea expeditoara a depus extrasul de cont la Punctul Vamal Gheorgheni.

Contestatoara precizeaza, ca marfurile care au facut obiectul declaratiei de tranzit au avut statut comunitar si au fost transformate pe baza autorizatiei de perfectionare activa si este dovedita ca au fost reexportate si primite de catre beneficiar.

Pentru sustinerea celor de mai sus societatea anexeaza la contestatia declaratia de tranzit MRN07ROBV5.03.2007, CMR confirmat, factura nr./2007 semnata pentru primirea marfurilor de firma GMBH, corespondenta purtata cu autoritatile vamale din Germania si cu firma beneficiara.

Societatea contestatora mai precizeaza ca pentru regimurile suspensive nu era necesara garantia globala si avand in vedere ca nu avea garantia globala constituita nu putea intocmi documentul T1, ca atare nu poate sa fie nici raspunzator pentru operatiunea in cauza ca principal obligat, facand referire la exceptarea prevazuta de art.382 din Regulamentul vamal nr.2454/1993. Nu intelege ca organul vamal pe ce baza a stabilit raspunderea, de regula procesele verbale sunt incheiate comisionarilor sau exporatatorului direct. Organul vamal nu face nici o referire la vreun document legal sau la prevederile art.115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal.

II. Controlorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin procesul verbal de control nr..02.2008 care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, contestate, au stabilit ca firma exportatoara S.C. x SA a efectuat un tranzit extern sub acoperirea documentului MRN07ROBV5.03.2007, prin care a exportat -- buc. pulovere, tranzitul care nu a fost confirmat de vama de destinatie.

Constatarea controlorilor vamali s-a bazat pe adresa ANV nr. .01.2008, prin care s-a comunicat ca principalul obligat x SRL nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit.

Organele vamale prin procesul verbal de control au precizat ca materiile si materialele de baza ale puloverelor fiind import temporar cu suspendarea garantiei, importatorul trebuie sa achite taxele vamale aferente acestor materiale, iar dupa intocmirea documentului de tranzit aceasta obligatie este preluata de principalul obligat.

In baza celor de mai sus s-a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, prin care in sarcina **S.C. x S.R.L.**, in calitate de principal obligat, s-au stabilit obligatii suplimentare de plata, constand din-- lei taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente pe perioada 16.03.2006 - 15.02.2008.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile

actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au stabilit in mod corect taxa pe valoarea adaugata dupa marfurile transportate intr-un alt stat de membru, dupa data aderarii, in sarcina S.C. x S.R.L., ca principal obligat, in conditiile in care titularul operatiunii era o alta societate comerciala, la care nu s-a verificat aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143](#) și [art. 144](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

In fapt, S.C. y SA a efectuat un transport a produselor compensatoare sub acoperirea documentului MRN07ROBV5 07, constand din-- buc. pulovere, catre firma GMBH din Hilter Germania. Autoritatea Nationala a Vamilor, cu adresa nr. .01.2008, a comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita ca biroul vamal de destinatie din t - Germania nu a confirmat incheierea regimului de tranzit. S-a mai precizat ca principalul obligat **x S.R.L.** nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit.

Organele vamale in urma acestor comunicari au incheiat procesul verbal de control la comisionarul vamal **x S.R.L.**, in sarcina caruia au fost stabilite obligatiile suplimentare constand din taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, facand referire la prevederile art. 382 din Regulamentul vamal nr.2454/1993, potrivit carora garantia globala este constituita de principalul obligat, considerand ca comisionarul vamal este principalul obligat.

In drept, prin art. 115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei este definit calitatea de principal obligat si raspunderea acestuia, astfel:

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).”

Din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca titularul regimului de tranzit este **S.C. y SA** , care este si titulara autorizatiei de perfectionare activa si a DVOT EU5 I.09.2006, cu regim 5300 de import pentru perfectionarea activa a materialelor necesare fabricarii de pulovere.

Avand in vedere cele mai sus aratate se rezulta fara echivoc ca principalul obligat, in sensul art.115 din Codul vamal al Romaniei, este **S.C. y SA** , la care organele vamale nu au verificat incheierea regimului si nici nu au solicitat dovada incheierii regimului, cum este prevazut de art.286 din Regulamentul vamal aprobat de HG nr.707/2006, potrivit caruia:

“(1) În absența returnării exemplarului 5 al declarației de tranzit la biroul de plecare, într-un termen de 60 de zile de la data acceptării declarației de tranzit, biroul de plecare comunică acest lucru principalului obligat, cerându-i să aducă dovada că regimul s-a încheiat.”

Mai mult, controlorii vamal au stabilit ca obligatie suplimentara taxa pe valoarea adaugata, dar fara sa faca vreo referire, in actele incheiate, la Codul fiscal care reglementeaza taxa pe valoarea adugata, cu toate ca art. 161¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil la 01.01.2007, prevede in mod expres situatia bunurilor de origine comunitara (sau din Bulgaria) care au fost plasate in Romania intr-un regim de perfectionare activa inainte de data aderarii. Pentru reglementarea regimului taxei pe valoarea adaugata aferent acestor produse compensatoare a fost modificat ORDINul MFP Nr. 2222 din 22 decembrie 2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143](#) alin. (1) lit. a) - i), [art. 143](#) alin. (2) și [art. 144¹](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1503/2007, care la art.14 alin. 5 - 7 precizeaza incheierea regimului de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import al mărfurilor de origine comunitară plasate în acest regim pe teritoriul României înainte de aderare și care sunt transportate după aderare în alt stat membru.

In acest sens a fost transmis de Ministerul Economiei si Finantelor, cu nr. 52941/08.10.2007, solutiile aplicabile pentru bunurile care provin din import, sunt prelucrate in Romania si sunt ulterior transportate intr-un alt stat membru al UE, care prevad tratamentele fiscale aplicabile potrivit prevederilor legale din Codul fiscal. La tratamentul fiscal III. lit.c prevede inchiderea regimului de perfectionare activa ca urmare a transportului produselor compensatoare in alt stat membru, in cazul bunurilor de origine necomunitara este reglementata prin Circulara ANV nr.44138/06.08.2007, iar in cazul bunurilor de origine comunitara este reglementata prin Circulara ANV nr.5433/31.01.2007, data in aplicarea cazului 9 din Documentul DG TXUD nr.1661/2006.

Avand in vedere documentele aflate in dosarul cauzei si cele aratate in cuprinsul prezentei decizii, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”,

se va desființa decizia pentru regularizarea situației nr. .02.2008 pentru suma totală de-- lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii, ținând cont și de faptul că în cazul de față principalul obligat nu este comisionarul vamal, respectiv **x S.R.L.**, ci titularul operațiunii în cauză.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor 216 alin. 3 din Codul de procedură fiscală republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările ulterioare, se:

DECIDE

Desființarea deciziei pentru regularizarea situației nr. .02.2008 pentru suma totală de-- lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NZ

4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 8 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. x S.R.L. -

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr..03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr. 02.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in **suma totala de-- lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. S.C. x S.R.L., prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr..03.2008, solicita revocarea si anulara procesului verbal de control nr..02.2008. Contestatia, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, a fost completata de societatea contestatoara, inregistrata la DGFP Harghita sub nr..04.2008, in sensul ca aceasta se refera si la decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008.

Societatea contestatoara, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele motive:

Titularul operatiunii pentru documentul T1 MRN07RO.03.2007 era SC y SA , care a livrat catre beneficiarul z din Hilter Germania -- buc. pulovere cu factura nr./2007 in valoare de-- euro, suma care a si fost achitata, societatea expeditoara a depus extrasul de cont la Punctul Vamal Gheorgheni.

Contestatoara precizeaza, ca marfurile care au facut obiectul declaratiei de tranzit au avut statut comunitar si au fost transformate pe baza autorizatiei de perfectionare activa si este dovedita ca au fost reexportate si primite de catre beneficiar.

Pentru sustinerea celor de mai sus societatea anexeaza la contestatia declaratia de tranzit MRN07ROBV5.03.2007, CMR confirmat, factura nr./2007 semnata pentru primirea marfurilor de firma GMBH, corespondenta purtata cu autoritatile vamale din Germania si cu firma beneficiara.

Societatea contestatora mai precizeaza ca pentru regimurile suspensive nu era necesara garantia globala si avand in vedere ca nu avea garantia globala constituita nu putea intocmi documentul T1, ca atare nu poate sa fie nici raspunzator pentru operatiunea in cauza ca principal obligat, facand referire la exceptarea prevazuta de art.382 din Regulamentul vamal nr.2454/1993. Nu intelege ca organul vamal pe ce baza a stabilit raspunderea, de regula procesele verbale sunt incheiate comisionarilor sau exporatatorului direct. Organul vamal nu face nici o referire la vreun document legal sau la prevederile art.115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal.

II. Controlorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin procesul verbal de control nr..02.2008 care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, contestate, au stabilit ca firma exportatoara S.C. x SA a efectuat un tranzit extern sub acoperirea documentului MRN07ROBV5.03.2007, prin care a exportat -- buc. pulovere, tranzitul care nu a fost confirmat de vama de destinatie.

Constatarea controlorilor vamali s-a bazat pe adresa ANV nr. .01.2008, prin care s-a comunicat ca principalul obligat x SRL nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit.

Organele vamale prin procesul verbal de control au precizat ca materiile si materialele de baza ale puloverelor fiind import temporar cu suspendarea garantiei, importatorul trebuie sa achite taxele vamale aferente acestor materiale, iar dupa intocmirea documentului de tranzit aceasta obligatie este preluata de principalul obligat.

In baza celor de mai sus s-a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, prin care in sarcina **S.C. x S.R.L.**, in calitate de principal obligat, s-au stabilit obligatii suplimentare de plata, constand din-- lei taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente pe perioada 16.03.2006 - 15.02.2008.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile

actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au stabilit in mod corect taxa pe valoarea adaugata dupa marfurile transportate intr-un alt stat de membru, dupa data aderarii, in sarcina S.C. x S.R.L., ca principal obligat, in conditiile in care titularul operatiunii era o alta societate comerciala, la care nu s-a verificat aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143](#) și [art. 144](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

In fapt, S.C. y SA a efectuat un transport a produselor compensatoare sub acoperirea documentului MRN07ROBV5 07, constand din-- buc. pulovere, catre firma GMBH din Hilter Germania. Autoritatea Nationala a Vamilor, cu adresa nr. .01.2008, a comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita ca biroul vamal de destinatie din t - Germania nu a confirmat incheierea regimului de tranzit. S-a mai precizat ca principalul obligat **x S.R.L.** nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit.

Organele vamale in urma acestor comunicari au incheiat procesul verbal de control la comisionarul vamal **x S.R.L.**, in sarcina caruia au fost stabilite obligatiile suplimentare constand din taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, facand referire la prevederile art. 382 din Regulamentul vamal nr.2454/1993, potrivit carora garantia globala este constituita de principalul obligat, considerand ca comisionarul vamal este principalul obligat.

In drept, prin art. 115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei este definit calitatea de principal obligat si raspunderea acestuia, astfel:

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).”

Din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca titularul regimului de tranzit este **S.C. y SA** , care este si titulara autorizatiei de perfectionare activa si a DVOT EU5 I.09.2006, cu regim 5300 de import pentru perfectionarea activa a materialelor necesare fabricarii de pulovere.

Avand in vedere cele mai sus aratate se rezulta fara echivoc ca principalul obligat, in sensul art.115 din Codul vamal al Romaniei, este **S.C. y SA** , la care organele vamale nu au verificat incheierea regimului si nici nu au solicitat dovada incheierii regimului, cum este prevazut de art.286 din Regulamentul vamal aprobat de HG nr.707/2006, potrivit caruia:

“(1) În absența returnării exemplarului 5 al declarației de tranzit la biroul de plecare, într-un termen de 60 de zile de la data acceptării declarației de tranzit, biroul de plecare comunică acest lucru principalului obligat, cerându-i să aducă dovada că regimul s-a încheiat.”

Mai mult, controlorii vamal au stabilit ca obligatie suplimentara taxa pe valoarea adaugata, dar fara sa faca vreo referire, in actele incheiate, la Codul fiscal care reglementeaza taxa pe valoarea adugata, cu toate ca art. 161¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil la 01.01.2007, prevede in mod expres situatia bunurilor de origine comunitara (sau din Bulgaria) care au fost plasate in Romania intr-un regim de perfectionare activa inainte de data aderarii. Pentru reglementarea regimului taxei pe valoarea adaugata aferent acestor produse compensatoare a fost modificat ORDINul MFP Nr. 2222 din 22 decembrie 2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143](#) alin. (1) lit. a) - i), [art. 143](#) alin. (2) și [art. 144¹](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1503/2007, care la art.14 alin. 5 - 7 precizeaza incheierea regimului de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import al mărfurilor de origine comunitară plasate în acest regim pe teritoriul României înainte de aderare și care sunt transportate după aderare în alt stat membru.

In acest sens a fost transmis de Ministerul Economiei si Finantelor, cu nr. 52941/08.10.2007, solutiile aplicabile pentru bunurile care provin din import, sunt prelucrate in Romania si sunt ulterior transportate intr-un alt stat membru al UE, care prevad tratamentele fiscale aplicabile potrivit prevederilor legale din Codul fiscal. La tratamentul fiscal III. lit.c prevede inchiderea regimului de perfectionare activa ca urmare a transportului produselor compensatoare in alt stat membru, in cazul bunurilor de origine necomunitara este reglementata prin Circulara ANV nr.44138/06.08.2007, iar in cazul bunurilor de origine comunitara este reglementata prin Circulara ANV nr.5433/31.01.2007, data in aplicarea cazului 9 din Documentul DG TXUD nr.1661/2006.

Avand in vedere documentele aflate in dosarul cauzei si cele aratate in cuprinsul prezentei decizii, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

se va desființa decizia pentru regularizarea situației nr. .02.2008 pentru suma totală de-- lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii, ținând cont și de faptul că în cazul de față principalul obligat nu este comisionarul vamal, respectiv **x S.R.L.**, ci titularul operațiunii în cauză.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor 216 alin. 3 din Codul de procedură fiscală republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările ulterioare, se:

DECIDE

Desființarea deciziei pentru regularizarea situației nr. .02.2008 pentru suma totală de-- lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NZ

4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 8 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. x S.R.L. -
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr..03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr. 02.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in **suma totala de-- lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. S.C. x S.R.L., prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr..03.2008, solicita revocarea si anulara procesului verbal de control nr..02.2008. Contestatia, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, a fost completata de societatea contestatoara, inregistrata la DGFP Harghita sub nr..04.2008, in sensul ca aceasta se refera si la decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008.

Societatea contestatoara, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele motive:

Titularul operatiunii pentru documentul T1 MRN07RO.03.2007 era SC y SA , care a livrat catre beneficiarul z din Hilter Germania -- buc. pulovere cu factura nr./2007 in valoare de-- euro, suma care a si fost achitata, societatea expeditoara a depus extrasul de cont la Punctul Vamal Gheorgheni.

Contestatoara precizeaza, ca marfurile care au facut obiectul declaratiei de tranzit au avut statut comunitar si au fost transformate pe baza autorizatiei de perfectionare activa si este dovedita ca au fost reexportate si primite de catre beneficiar.

Pentru sustinerea celor de mai sus societatea anexeaza la contestatia declaratia de tranzit MRN07ROBV5.03.2007, CMR confirmat, factura nr./2007 semnata pentru primirea marfurilor de firma GMBH, corespondenta purtata cu autoritatile vamale din Germania si cu firma beneficiara.

Societatea contestatora mai precizeaza ca pentru regimurile suspensive nu era necesara garantia globala si avand in vedere ca nu avea garantia globala constituita nu putea intocmi documentul T1, ca atare nu poate sa fie nici raspunzator pentru operatiunea in cauza ca principal obligat, facand referire la exceptarea prevazuta de art.382 din Regulamentul vamal nr.2454/1993. Nu intelege ca organul vamal pe ce baza a stabilit raspunderea, de regula procesele verbale sunt incheiate comisionarilor sau exporatorului direct. Organul vamal nu face nici o referire la vreun document legal sau la prevederile art.115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal.

II. Controlorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin procesul verbal de control nr..02.2008 care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, contestate, au stabilit ca firma exportatoara S.C. x SA a efectuat un tranzit extern sub acoperirea documentului MRN07ROBV5.03.2007, prin care a exportat -- buc. pulovere, tranzitul care nu a fost confirmat de vama de destinatie.

Constatarea controlorilor vamali s-a bazat pe adresa ANV nr. .01.2008, prin care s-a comunicat ca principalul obligat x SRL nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit.

Organele vamale prin procesul verbal de control au precizat ca materiile si materialele de baza ale puloverelor fiind import temporar cu suspendarea garantiei, importatorul trebuie sa achite taxele vamale aferente acestor materiale, iar dupa intocmirea documentului de tranzit aceasta obligatie este preluata de principalul obligat.

In baza celor de mai sus s-a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, prin care in sarcina **S.C. x S.R.L.**, in calitate de principal obligat, s-au stabilit obligatii suplimentare de plata, constand din-- lei taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente pe perioada 16.03.2006 - 15.02.2008.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile

actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au stabilit in mod corect taxa pe valoarea adaugata dupa marfurile transportate intr-un alt stat de membru, dupa data aderarii, in sarcina S.C. x S.R.L., ca principal obligat, in conditiile in care titularul operatiunii era o alta societate comerciala, la care nu s-a verificat aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143](#) și [art. 144](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

In fapt, S.C. y SA a efectuat un transport a produselor compensatoare sub acoperirea documentului MRN07ROBV5 07, constand din-- buc. pulovere, catre firma GMBH din Hilter Germania. Autoritatea Nationala a Vamilor, cu adresa nr. .01.2008, a comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita ca biroul vamal de destinatie din t - Germania nu a confirmat incheierea regimului de tranzit. S-a mai precizat ca principalul obligat **x S.R.L.** nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit.

Organele vamale in urma acestor comunicari au incheiat procesul verbal de control la comisionarul vamal **x S.R.L.**, in sarcina caruia au fost stabilite obligatiile suplimentare constand din taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, facand referire la prevederile art. 382 din Regulamentul vamal nr.2454/1993, potrivit carora garantia globala este constituita de principalul obligat, considerand ca comisionarul vamal este principalul obligat.

In drept, prin art. 115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei este definit calitatea de principal obligat si raspunderea acestuia, astfel:

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).”

Din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca titularul regimului de tranzit este **S.C. y SA** , care este si titulara autorizatiei de perfectionare activa si a DVOT EU5 I.09.2006, cu regim 5300 de import pentru perfectionarea activa a materialelor necesare fabricarii de pulovere.

Avand in vedere cele mai sus aratate se rezulta fara echivoc ca principalul obligat, in sensul art.115 din Codul vamal al Romaniei, este **S.C. y SA** , la care organele vamale nu au verificat incheierea regimului si nici nu au solicitat dovada incheierii regimului, cum este prevazut de art.286 din Regulamentul vamal aprobat de HG nr.707/2006, potrivit caruia:

“(1) În absența returnării exemplarului 5 al declarației de tranzit la biroul de plecare, într-un termen de 60 de zile de la data acceptării declarației de tranzit, biroul de plecare comunică acest lucru principalului obligat, cerându-i să aducă dovada că regimul s-a încheiat.”

Mai mult, controlorii vamal au stabilit ca obligatie suplimentara taxa pe valoarea adaugata, dar fara sa faca vreo referire, in actele incheiate, la Codul fiscal care reglementeaza taxa pe valoarea adugata, cu toate ca art. 161¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil la 01.01.2007, prevede in mod expres situatia bunurilor de origine comunitara (sau din Bulgaria) care au fost plasate in Romania intr-un regim de perfectionare activa inainte de data aderarii. Pentru reglementarea regimului taxei pe valoarea adaugata aferent acestor produse compensatoare a fost modificat ORDINul MFP Nr. 2222 din 22 decembrie 2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143](#) alin. (1) lit. a) - i), [art. 143](#) alin. (2) și [art. 144¹](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1503/2007, care la art.14 alin. 5 - 7 precizeaza incheierea regimului de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import al mărfurilor de origine comunitară plasate în acest regim pe teritoriul României înainte de aderare și care sunt transportate după aderare în alt stat membru.

In acest sens a fost transmis de Ministerul Economiei si Finantelor, cu nr. 52941/08.10.2007, solutiile aplicabile pentru bunurile care provin din import, sunt prelucrate in Romania si sunt ulterior transportate intr-un alt stat membru al UE, care prevad tratamentele fiscale aplicabile potrivit prevederilor legale din Codul fiscal. La tratamentul fiscal III. lit.c prevede inchiderea regimului de perfectionare activa ca urmare a transportului produselor compensatoare in alt stat membru, in cazul bunurilor de origine necomunitara este reglementata prin Circulara ANV nr.44138/06.08.2007, iar in cazul bunurilor de origine comunitara este reglementata prin Circulara ANV nr.5433/31.01.2007, data in aplicarea cazului 9 din Documentul DG TXUD nr.1661/2006.

Avand in vedere documentele aflate in dosarul cauzei si cele aratate in cuprinsul prezentei decizii, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

se va desfiinta decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 pentru suma totala de-- lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, urmand ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita sa reanalizeze situatia de fapt conform celor prezentate in cuprinsul prezentei decizii, tinand cont si de faptul ca in cazul de speta principalul obligat nu este comisionarul vamal, respectiv x S.R.L., ci titularul operatiunii in cauza.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor 216 alin. 3 din Codul de procedura fiscala republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile ulterioare, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 pentru suma totala de-- lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, urmand ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita sa reanalizeze situatia de fapt conform celor prezentate in cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NZ

4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 8 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. x S.R.L. -
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr..03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr. 02.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in **suma totala de-- lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. S.C. x S.R.L., prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr..03.2008, solicita revocarea si anulara procesului verbal de control nr..02.2008. Contestatia, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, a fost completata de societatea contestatoara, inregistrata la DGFP Harghita sub nr..04.2008, in sensul ca aceasta se refera si la decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008.

Societatea contestatoara, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele motive:

Titularul operatiunii pentru documentul T1 MRN07RO.03.2007 era SC y SA , care a livrat catre beneficiarul z din Hilter Germania -- buc. pulovere cu factura nr./2007 in valoare de-- euro, suma care a si fost achitata, societatea expeditoara a depus extrasul de cont la Punctul Vamal Gheorgheni.

Contestatoara precizeaza, ca marfurile care au facut obiectul declaratiei de tranzit au avut statut comunitar si au fost transformate pe baza autorizatiei de perfectionare activa si este dovedita ca au fost reexportate si primite de catre beneficiar.

Pentru sustinerea celor de mai sus societatea anexeaza la contestatia declaratia de tranzit MRN07ROBV5.03.2007, CMR confirmat, factura nr./2007 semnata pentru primirea marfurilor de firma GMBH, corespondenta purtata cu autoritatile vamale din Germania si cu firma beneficiara.

Societatea contestatora mai precizeaza ca pentru regimurile suspensive nu era necesara garantia globala si avand in vedere ca nu avea garantia globala constituita nu putea intocmi documentul T1, ca atare nu poate sa fie nici raspunzator pentru operatiunea in cauza ca principal obligat, facand referire la exceptarea prevazuta de art.382 din Regulamentul vamal nr.2454/1993. Nu intelege ca organul vamal pe ce baza a stabilit raspunderea, de regula procesele verbale sunt incheiate comisionarilor sau exporatorului direct. Organul vamal nu face nici o referire la vreun document legal sau la prevederile art.115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal.

II. Controlorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin procesul verbal de control nr..02.2008 care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, contestate, au stabilit ca firma exportatoara S.C. x SA a efectuat un tranzit extern sub acoperirea documentului MRN07ROBV5.03.2007, prin care a exportat -- buc. pulovere, tranzitul care nu a fost confirmat de vama de destinatie.

Constatarea controlorilor vamali s-a bazat pe adresa ANV nr. .01.2008, prin care s-a comunicat ca principalul obligat x SRL nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit.

Organele vamale prin procesul verbal de control au precizat ca materiile si materialele de baza ale puloverelor fiind import temporar cu suspendarea garantiei, importatorul trebuie sa achite taxele vamale aferente acestor materiale, iar dupa intocmirea documentului de tranzit aceasta obligatie este preluata de principalul obligat.

In baza celor de mai sus s-a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, prin care in sarcina **S.C. x S.R.L.**, in calitate de principal obligat, s-au stabilit obligatii suplimentare de plata, constand din-- lei taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente pe perioada 16.03.2006 - 15.02.2008.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile

actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au stabilit in mod corect taxa pe valoarea adaugata dupa marfurile transportate intr-un alt stat de membru, dupa data aderarii, in sarcina S.C. x S.R.L., ca principal obligat, in conditiile in care titularul operatiunii era o alta societate comerciala, la care nu s-a verificat aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143](#) și [art. 144](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

In fapt, S.C. y SA a efectuat un transport a produselor compensatoare sub acoperirea documentului MRN07ROBV5 07, constand din-- buc. pulovere, catre firma GMBH din Hilter Germania. Autoritatea Nationala a Vamilor, cu adresa nr. .01.2008, a comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita ca biroul vamal de destinatie din t - Germania nu a confirmat incheierea regimului de tranzit. S-a mai precizat ca principalul obligat **x S.R.L.** nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit.

Organele vamale in urma acestor comunicari au incheiat procesul verbal de control la comisionarul vamal **x S.R.L.**, in sarcina caruia au fost stabilite obligatiile suplimentare constand din taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, facand referire la prevederile art. 382 din Regulamentul vamal nr.2454/1993, potrivit carora garantia globala este constituita de principalul obligat, considerand ca comisionarul vamal este principalul obligat.

In drept, prin art. 115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei este definit calitatea de principal obligat si raspunderea acestuia, astfel:

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).”

Din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca titularul regimului de tranzit este **S.C. y SA** , care este si titulara autorizatiei de perfectionare activa si a DVOT EU5 I.09.2006, cu regim 5300 de import pentru perfectionarea activa a materialelor necesare fabricarii de pulovere.

Avand in vedere cele mai sus aratate se rezulta fara echivoc ca principalul obligat, in sensul art.115 din Codul vamal al Romaniei, este **S.C. y SA** , la care organele vamale nu au verificat incheierea regimului si nici nu au solicitat dovada incheierii regimului, cum este prevazut de art.286 din Regulamentul vamal aprobat de HG nr.707/2006, potrivit caruia:

“(1) În absența returnării exemplarului 5 al declarației de tranzit la biroul de plecare, într-un termen de 60 de zile de la data acceptării declarației de tranzit, biroul de plecare comunică acest lucru principalului obligat, cerându-i să aducă dovada că regimul s-a încheiat.”

Mai mult, controlorii vamal au stabilit ca obligatie suplimentara taxa pe valoarea adaugata, dar fara sa faca vreo referire, in actele incheiate, la Codul fiscal care reglementeaza taxa pe valoarea adugata, cu toate ca art. 161¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil la 01.01.2007, prevede in mod expres situatia bunurilor de origine comunitara (sau din Bulgaria) care au fost plasate in Romania intr-un regim de perfectionare activa inainte de data aderarii. Pentru reglementarea regimului taxei pe valoarea adaugata aferent acestor produse compensatoare a fost modificat ORDINul MFP Nr. 2222 din 22 decembrie 2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143](#) alin. (1) lit. a) - i), [art. 143](#) alin. (2) și [art. 144¹](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1503/2007, care la art.14 alin. 5 - 7 precizeaza incheierea regimului de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import al mărfurilor de origine comunitară plasate în acest regim pe teritoriul României înainte de aderare și care sunt transportate după aderare în alt stat membru.

In acest sens a fost transmis de Ministerul Economiei si Finantelor, cu nr. 52941/08.10.2007, solutiile aplicabile pentru bunurile care provin din import, sunt prelucrate in Romania si sunt ulterior transportate intr-un alt stat membru al UE, care prevad tratamentele fiscale aplicabile potrivit prevederilor legale din Codul fiscal. La tratamentul fiscal III. lit.c prevede inchiderea regimului de perfectionare activa ca urmare a transportului produselor compensatoare in alt stat membru, in cazul bunurilor de origine necomunitara este reglementata prin Circulara ANV nr.44138/06.08.2007, iar in cazul bunurilor de origine comunitara este reglementata prin Circulara ANV nr.5433/31.01.2007, data in aplicarea cazului 9 din Documentul DG TXUD nr.1661/2006.

Avand in vedere documentele aflate in dosarul cauzei si cele aratate in cuprinsul prezentei decizii, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

se va desființa decizia pentru regularizarea situației nr. .02.2008 pentru suma totală de-- lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii, ținând cont și de faptul că în cazul de față principalul obligat nu este comisionarul vamal, respectiv **x S.R.L.**, ci titularul operațiunii în cauză.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor 216 alin. 3 din Codul de procedură fiscală republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările ulterioare, se:

DECIDE

Desființarea deciziei pentru regularizarea situației nr. .02.2008 pentru suma totală de-- lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NZ

4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 8 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. x S.R.L. -

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr..03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr. 02.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in **suma totala de-- lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. S.C. x S.R.L., prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr..03.2008, solicita revocarea si anulara procesului verbal de control nr..02.2008. Contestatia, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, a fost completata de societatea contestatoara, inregistrata la DGFP Harghita sub nr..04.2008, in sensul ca aceasta se refera si la decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008.

Societatea contestatoara, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele motive:

Titularul operatiunii pentru documentul T1 MRN07RO.03.2007 era SC y SA , care a livrat catre beneficiarul z din Hilter Germania -- buc. pulovere cu factura nr./2007 in valoare de-- euro, suma care a si fost achitata, societatea expeditoara a depus extrasul de cont la Punctul Vamal Gheorgheni.

Contestatoara precizeaza, ca marfurile care au facut obiectul declaratiei de tranzit au avut statut comunitar si au fost transformate pe baza autorizatiei de perfectionare activa si este dovedita ca au fost reexportate si primite de catre beneficiar.

Pentru sustinerea celor de mai sus societatea anexeaza la contestatia declaratia de tranzit MRN07ROBV5.03.2007, CMR confirmat, factura nr./2007 semnata pentru primirea marfurilor de firma GMBH, corespondenta purtata cu autoritatile vamale din Germania si cu firma beneficiara.

Societatea contestatora mai precizeaza ca pentru regimurile suspensive nu era necesara garantia globala si avand in vedere ca nu avea garantia globala constituita nu putea intocmi documentul T1, ca atare nu poate sa fie nici raspunzator pentru operatiunea in cauza ca principal obligat, facand referire la exceptarea prevazuta de art.382 din Regulamentul vamal nr.2454/1993. Nu intelege ca organul vamal pe ce baza a stabilit raspunderea, de regula procesele verbale sunt incheiate comisionarilor sau exporatatorului direct. Organul vamal nu face nici o referire la vreun document legal sau la prevederile art.115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal.

II. Controlorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin procesul verbal de control nr..02.2008 care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, contestate, au stabilit ca firma exportatoara S.C. x SA a efectuat un tranzit extern sub acoperirea documentului MRN07ROBV5.03.2007, prin care a exportat -- buc. pulovere, tranzitul care nu a fost confirmat de vama de destinatie.

Constatarea controlorilor vamali s-a bazat pe adresa ANV nr. .01.2008, prin care s-a comunicat ca principalul obligat x SRL nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit.

Organele vamale prin procesul verbal de control au precizat ca materiile si materialele de baza ale puloverelor fiind import temporar cu suspendarea garantiei, importatorul trebuie sa achite taxele vamale aferente acestor materiale, iar dupa intocmirea documentului de tranzit aceasta obligatie este preluata de principalul obligat.

In baza celor de mai sus s-a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008, prin care in sarcina **S.C. x S.R.L.**, in calitate de principal obligat, s-au stabilit obligatii suplimentare de plata, constand din-- lei taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente pe perioada 16.03.2006 - 15.02.2008.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile

actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au stabilit in mod corect taxa pe valoarea adaugata dupa marfurile transportate intr-un alt stat de membru, dupa data aderarii, in sarcina S.C. x S.R.L., ca principal obligat, in conditiile in care titularul operatiunii era o alta societate comerciala, la care nu s-a verificat aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143](#) și [art. 144](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

In fapt, S.C. y SA a efectuat un transport a produselor compensatoare sub acoperirea documentului MRN07ROBV5 07, constand din-- buc. pulovere, catre firma GMBH din Hilter Germania. Autoritatea Nationala a Vamilor, cu adresa nr. .01.2008, a comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita ca biroul vamal de destinatie din t - Germania nu a confirmat incheierea regimului de tranzit. S-a mai precizat ca principalul obligat **x S.R.L.** nu a prezentat dovezi alternative ale incheierii regimului de tranzit.

Organele vamale in urma acestor comunicari au incheiat procesul verbal de control la comisionarul vamal **x S.R.L.**, in sarcina caruia au fost stabilite obligatiile suplimentare constand din taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, facand referire la prevederile art. 382 din Regulamentul vamal nr.2454/1993, potrivit carora garantia globala este constituita de principalul obligat, considerand ca comisionarul vamal este principalul obligat.

In drept, prin art. 115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei este definit calitatea de principal obligat si raspunderea acestuia, astfel:

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).”

Din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca titularul regimului de tranzit este **S.C. y SA** , care este si titulara autorizatiei de perfectionare activa si a DVOT EU5 I.09.2006, cu regim 5300 de import pentru perfectionarea activa a materialelor necesare fabricarii de pulovere.

Avand in vedere cele mai sus aratate se rezulta fara echivoc ca principalul obligat, in sensul art.115 din Codul vamal al Romaniei, este **S.C. y SA** , la care organele vamale nu au verificat incheierea regimului si nici nu au solicitat dovada incheierii regimului, cum este prevazut de art.286 din Regulamentul vamal aprobat de HG nr.707/2006, potrivit caruia:

“(1) În absența returnării exemplarului 5 al declarației de tranzit la biroul de plecare, într-un termen de 60 de zile de la data acceptării declarației de tranzit, biroul de plecare comunică acest lucru principalului obligat, cerându-i să aducă dovada că regimul s-a încheiat.”

Mai mult, controlorii vamal au stabilit ca obligatie suplimentara taxa pe valoarea adaugata, dar fara sa faca vreo referire, in actele incheiate, la Codul fiscal care reglementeaza taxa pe valoarea adugata, cu toate ca art. 161¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil la 01.01.2007, prevede in mod expres situatia bunurilor de origine comunitara (sau din Bulgaria) care au fost plasate in Romania intr-un regim de perfectionare activa inainte de data aderarii. Pentru reglementarea regimului taxei pe valoarea adaugata aferent acestor produse compensatoare a fost modificat ORDINul MFP Nr. 2222 din 22 decembrie 2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143](#) alin. (1) lit. a) - i), [art. 143](#) alin. (2) și [art. 144¹](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1503/2007, care la art.14 alin. 5 - 7 precizeaza incheierea regimului de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import al mărfurilor de origine comunitară plasate în acest regim pe teritoriul României înainte de aderare și care sunt transportate după aderare în alt stat membru.

In acest sens a fost transmis de Ministerul Economiei si Finantelor, cu nr. 52941/08.10.2007, solutiile aplicabile pentru bunurile care provin din import, sunt prelucrate in Romania si sunt ulterior transportate intr-un alt stat membru al UE, care prevad tratamentele fiscale aplicabile potrivit prevederilor legale din Codul fiscal. La tratamentul fiscal III. lit.c prevede inchiderea regimului de perfectionare activa ca urmare a transportului produselor compensatoare in alt stat membru, in cazul bunurilor de origine necomunitara este reglementata prin Circulara ANV nr.44138/06.08.2007, iar in cazul bunurilor de origine comunitara este reglementata prin Circulara ANV nr.5433/31.01.2007, data in aplicarea cazului 9 din Documentul DG TXUD nr.1661/2006.

Avand in vedere documentele aflate in dosarul cauzei si cele aratate in cuprinsul prezentei decizii, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

se va desființa decizia pentru regularizarea situației nr. .02.2008 pentru suma totală de-- lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii, ținând cont și de faptul că în cazul de față principalul obligat nu este comisionarul vamal, respectiv **x S.R.L.**, ci titularul operațiunii în cauză.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor 216 alin. 3 din Codul de procedură fiscală republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările ulterioare, se:

DECIDE

Desființarea deciziei pentru regularizarea situației nr. .02.2008 pentru suma totală de-- lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NZ

4 ex.