

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

D E C I Z I A Nr. 99
din data de 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de X,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. __/2007

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila prin adresa nr. __/2007, inregistrata sub nr. __/2007, asupra contestatiei formulata de X.

X are domiciliul in Braila, str. _ nr. __, bl. __, sc. __, ap. __ si are codul numeric personal __.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de _ *lei*, din care _ *lei* reprezentand accize, _ *lei* reprezentand T.V.A., _ *lei* reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor si _ *lei* reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. __/2007, emisa ca urmare a Procesului verbal de control nr. __/__/2007, intocmite de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila.

Dosarul contestatiei a fost completat de A.N.V., Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila, prin adresa nr. __/2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. __/2007, cu confirmarea de primire de catre contestator a actelor contestate, in xerocopie, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr. __/2007.

Cum Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. __/2007 intocmita de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, in baza Procesului verbal de control nr. __/__/2007, a fost comunicata contestatorului, cu adresa nr. __/2007, prin posta, cu scrisoare recomandata nr. __/2007, confirmata de primire in data de 2007, iar contestatia a fost depusa la Biroul Vamal Braila, prin posta, cu scrisoarea recomandata nr. __/2007, cu adresa, inregistrata sub nr. __/2007, rezulta ca, aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art.177 alin(1) si art. 179 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatie, X a aratat ca aceasta este formulata impotriva *“procesului verbal de control nr. _/2007 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei NR. _/2007”*, prin care au fost stabilite in sarcina acestuia *“obligatia de plata a sumei de _ RON reprezentand drepturi de import, aferente autoturismului SKODA OCTAVIA introdus in tara si vamuit la data de 2006, si a sumei de _ RON reprezentand majorari de intarziere”*, considerand *“masura luata de catre Biroul Vamal Braila drept netemeinica si nelegala”*, pentru urmatoarele motive:

“... in perioada 2004 - 2006 s-a aflat in misiune de mentinere a pacii sub egida ONU, ..., in provincia Kosovo”, ca, la incheierea misiunii i-a fost *“eliberata de catre Ministerul Administratiei si Internelor ADEVERINTA Nr. _/2006”* adeverinta cu care s-a prezentat la PORSCHE ROMANIA S.R.L. si la Biroul Vamal Braila unde si-a expus intentia de a achizitiona un autoturism nou Skoda Octavia, concluziile preliminare ale acestor institutii fiind ca *“este posibil ... si ca mai sunt cazuri de acest gen in tara”*, fapt pentru care a procedat la achizitionarea autoturismului *“marca SKODA OCTAVIA, dobandit cu Factura Nr. _/2006 - emisa de catre PORSCHE ROMANIA S.R.L. - Zona Libera Curtici”*.

Totodata, contestatorul a mai aratat ca, *“Cu autoturismul dobandit ...si cu ADEVERINTA” nr. _/2006*, s-a prezentat la Biroul Vamal Braila in data de 2006, in scopul vamuirii bunului, ca autoritatea vamala *“neanalizand documentele prezentate, s-a considerat competenta in a aproba vamuirea cu scutire de la plata taxelor a autoturismului, in conformitate cu prevederile art 4 lit a din OG 59.2003”* eliberandu-i *“chitanta nr. _/2006, ca dovada a dreptului legal dobandit de a beneficia de aceasta scutire”*, si, ca, *“La un interval de cinci luni, respectiv la data de 2006, aceeasi autoritate vamala nu se mai considera competenta si in mod cu totul de neinteles”* l-a impus *“la plata sumelor de _ RON, datorie vamala si a accesoriilor fiscale in suma de _ RON”*, autoritatea vamala justificandu-si masura intreprinsa prin invocarea *“ca temei de drept, ADRESA nr. _/2006 a Ministerului Finantelor Publice.”*

Fata de cele aratate, X considera ca este *“titular de drept a facilitatilor prevazute de art.1 si art.4 lit a din OG 59/2003 justificand dupa cum urmeaza”*:

-adeverinta nr._/2006 emisa de Ministerul Administratiei si Internelor nr._/2006 a fost eliberata in conformitate cu prevederile art.5 alin. 2 din O.G. nr._/2003, facand dovada faptului ca X a fost rezident in tara straina, mai mult de 12 luni;

- Biroul Vamal Braila a aprobat vamuirea cu scutire de la plata drepturilor vamale, conform art.4 lit.a din O.G. nr.59/2003, legiuitorul nestabilind vreun nivel de competenta, considerand astfel ca, *“Intrucat legiuitorul nu stabileste la ce nivel este competenta autoritatii vamale de a aproba exceptii, de drept, Biroul Vamal Braila s-a considerat competent”*;

- *“daca autoritatea vamala nu se considera competenta a aproba vamuirea cu scutirea de la plata drepturilor vamale”* trebuia sa-i recomande sa se adreseze pentru aprobare Ministerului Afacerilor Externe;

- *“adresa Ministerului Finantelor Publice nr._/2006 nu poate constitui temei de drept, fiind o adresa de recomandare si nu un act normativ”*;

- Biroul Vamal Braila a ignorat faptul ca Ministerul Afacerilor Externe a aprobat, prin eliberarea Adeverintei nr._/_/2006, operatiunea de import a autoturismului cu scutire de la plata taxelor vamale.

Avand in vedere motivele aratate, contestatorul concluzioneaza ca Biroul Vamal Braila, ca autoritate vamala, fiind competent, a aprobat legal operatiunea, si, ca, adeverinta eliberata de Ministerul Administratiei si Internelor putea constitui o dovada relevanta pentru autoritatea vamala.

De asemenea, X mai arata, analizand textul art.5 alin.2 din O.G. nr.59/2003, ca Ministerul Administratiei si Internelor poate acorda derogari, concluzionand *“faptul ca pot beneficia de scutiri si persoanele care nu au parasit teritoriul Romaniei, si prin urmare nu aveau cum sa detina un autoturism timp de 6 luni intr-o tara terta”*, si, considerand astfel, ca *“se afla in dreptul sau intrucat autoturismul a fost introdus in tara in interiorul celor 12 luni prevazute de art.7 alin.1 din O.G. nr.59/2003 deoarece termenul de stabilire a resedintei ... in Romania se incheie la 2007”*.

Astfel, contestatorul considera ca Adeverinta nr._/_/2006 emisa de Ministerul Afacerilor Externe, *“este un temei de anulare a masurii impuse de catre Biroul Vamal Braila ...”*, in dovedirea dreptului de a beneficia de prevederile art.4 lit.a din O.G. nr.59/2003.

Totodata, X a mai contestat si faptul ca Biroul Vamal Braila, desi incheie noul act la data de 2007, ca urmare a Deciziei nr._/2007 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila prin care s-a dispus desfiintarea actului initial incheiat de Biroul Vamal Braila si incheierea unui nou act, calculeaza in sarcina sa majorari de intarziere pentru perioada 2006 - 2007, solicitand *“anularea actelor emise de Biroul Vamal Braila, ca netemeinice si nelegale”* si exonerarea de la plata sumelor de _ lei reprezentand datorie vamala si, respectiv _ lei reprezentand majorari de intarziere.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2007 Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila la rubrica 2 *“Datele privind creanta”*, pct.2.1. *“Obligatiile de plata suplimentare”* a stabilit ca drepturi de import suplimentare de plata cu titlu de accize in suma de _ lei si o taxa pe valoarea adaugata in suma de _ lei, precum si accesorii cu titlu de majorari de intarziere aferente acestora, calculate pe perioada 2006 - 2007, astfel: _ lei aferente accizelor si _ lei aferente T.V.A.

La subpct. 2.1.1. *“Motivul de fapt”* autoritatea vamala a aratat ca *“In urma controlului efectuat la chitanta nr._/2006 s-a constatat ca X nu putea beneficia de scutire de la plata drepturilor de import pentru autoturismul marca SKODA”*.

Prin **Procesul verbal de control nr. _/_/2007** intocmit de Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2007, autoritatea vamala a aratat ca, a “procedat la refacerea controlului si emiterea unei noi decizii de regularizare in conformitate cu adresa M.F.P. _/2006”, ca, analizand documentele aflate in anexa la chitanta de import nr. _/2006 s-a constatat ca autoturismul marca SKODA, proprietar X, a fost achizitionat in data de 2006, cu factura nr. _/2006, “data ulterioara repatrierii si incheierii misiunii asa cum reiese din adeverinta nr. _/2006 emisa de M.A.I.”, si, ca, avand in vedere prevederile art.4 lit.a din OG nr.59/2003 aprobata prin Legea nr.545/2003, X “nu putea beneficia de scutire de la plata drepturilor de import pentru autoturismul mentionat”.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestator, se retin urmatoarele:

1. Privind suma totala de _ lei, din care _ lei reprezentand accize, _ lei reprezentand T.V.A., _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor si _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2007, emisa ca urmare a Procesului verbal de control nr. _/_/2007, intocmite de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, cauza supusa solutionarii este daca X datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului, in conditiile in care acesta a achizitionat din import un bun neconsumptibil ulterior datei la care i s-a incheiat misiunea speciala in exteriorul Romaniei, respectiv ulterior datei la care si-a mutat resedinta, nefiind un caz particular justificat de circumstante, din moment ce autoritatea vamala a procedat la stabilirea drepturilor vamale de import.

In fapt, X si-a desfasurat activitatea in cadrul Misiunii UNMIK - Kosovo in perioada 2004 - 2006, cand a fost repatriat ca urmare a incheierii misiunii in exterior.

La data de 2006 acesta a achizitionat, in baza Facturii/Invoice nr. _ emisa de PORSCHE ROMANIA S.R.L., un autoturism Skoda Octavia Elegance seria sasiu __, serie motor __, eliberandu-i-se de catre D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila Chitanta nr. _/2006, vamuit in scutire de la plata drepturilor de import, in conformitate cu prevederile art.4 lit.a din O.G. nr.59/2003, in baza Adeverintei nr. _/2006 emisa de Ministerul Administratiei si Internelor, Inspectoratul General al Politiei Romane - Directia Management Resurse Umane.

In data de 2006, Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila a procedat la intocmirea Procesului - Verbal de Control nr. _/_/2006, prin care, referitor la importul autoturismului Skoda Octavia, in regim de scutire de drepturi vamale si pentru care autoritatea vamala a eliberat chitanta vamala de import nr. _/2006, s-a aratat ca, prin adresa nr. _/2006, emisa de Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte s-a comunicat ca “un bun achizitionat ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii

nu poate beneficia de exceptare de la art.4 lit.a din O.G. nr.59/2003. In conformitate cu prevederile art.11 din O.G. nr.59/2003, Min. Adm. si Internelor, nu este in mod expres nominalizat in textul de lege, pentru acordarea de derogari de termen.”

Ca urmare, in baza Procesului - Verbal de Control nr._/_/2006, Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila a procedat la emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2006, prin care a stabilit in sarcina X obligatii fiscale principale, din care _ lei cu titlu de accize si _ lei cu titlu de T.V.A., precum si obligatii fiscale accesorii calculate pe perioada 2006 - 2006, din care _ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente accizelor si _ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A.

In data de 2006, Ministerul Afacerilor Externe - Directia Resurse Umane elibereaza X, spre a-i servi la vama, Adeverinta nr._/_/2006, prin care se aadevereste ca acesta a fost trimis in misiune permanenta de mentinere a pacii sub egida O.N.U. in Kosovo de la data de 2004 pana la data de 2006, si, ca, aceasta adeverinta constituie “exceptie la prevederile art.4 lit.a din O.G. nr.59/2003 aprobata prin Legea nr.545/2003”.

Impotriva Procesului - Verbal de Control nr._/_/2006 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2006, X a formulat contestatie, solutionata de D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor prin Decizia nr._/2007 prin al carei dispozitiv s-a dispus desfiintarea in totalitate a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2006, urmand ca organele de control vamal sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ care va avea in vedere considerentele deciziei de solutionare, documentele si argumentele contestatorului, precum si prevederile legale aplicabile in speta.

Astfel, in data de 2007, autoritatea vamala a procedat la intocmirea Procesului Verbal de Control nr._/_, prin care a aratat ca, a “procedat la refacerea controlului si emiterea unei noi decizii de regularizare in conformitate cu adresa M.F.P. _/2006”, ca, analizand documentele aflate in anexa la chitanta de import nr._/2006 s-a constatat ca autoturismul marca SKODA, proprietar X, a fost achizitionat in data de 2006, cu factura nr._, “data ulterioara repatrierii si incheierii misiunii asa cum reiese din adeverinta nr._/2006 emisa de M.A.I.”, si, ca, avand in vedere prevederile art.4 lit.a din OG nr.59/2003 aprobata prin Legea nr.545/2003, X “nu putea beneficia de scutire de la plata drepturilor de import pentru autoturismul mentionat”.

In baza Procesului Verbal de Control nr._/_/2007, Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila a emis **Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2007** prin care a stabilit, in sarcina X, ca drepturi de import suplimentare de plata accize in suma de _ lei si o taxa pe valoarea adaugata in suma de _ lei, precum si accesorii calculate pe perioada 2006 - 2007, cu titlu de majorari de intarziere aferente acestora, astfel: _ lei aferente accizelor si _ lei aferente T.V.A.,

motivată de faptul că "În urma controlului efectuat la chitanța nr. /2006 s-a constatat că X nu putea beneficia de scutire de la plata drepturilor de import pentru autoturismul marca SKODA".

In drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.3 și art.4 lit.a din O.G. nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

"ARTICOLUL 3

Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de către persoanele fizice care își mută domiciliul sau reședința, după caz, dintr-o țară terță pe teritoriul României.

ARTICOLUL 4

Scutirea este limitată la bunurile personale care:

a) au fost în posesia persoanei interesate și, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii reședințe, după caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat să aibă domiciliul ori reședința, după caz, în țara terță de proveniență. Excepție de la această regulă fac cazurile particulare justificate de circumstanțe, aprobate de autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe, după caz;"

De asemenea, privind efectuarea controlului ulterior al operațiunilor de vamuire, sunt aplicabile prevederile art.61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, în vigoare la data efectuării operațiunii de vamuire a bunului, precum și prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, potrivit cărora autoritatea vamală are dreptul ca din oficiu, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să exercite controlul vamal ulterior al marfurilor importate și să verifice orice documente referitoare la marfurile vamuite.

Fată de cadrul legal menționat, de documentele existente la dosarul cauzei, precum și fata de motivarea contestatorului, D.G.F.P. Județul Braila reține că X și-a desfășurat activitatea în cadrul Misiunii UNMIK - Kosovo în perioada 2004 - 2006, când a fost repatriat ca urmare a încheierii misiunii în exterior, ca, la data de 2006 acesta a achiziționat, în baza Facturii/Invoice nr. /2006 emisă de PORSCHE ROMANIA S.R.L., un autoturism Skoda Octavia Elegance, eliberându-i-se de către D.R.V. Galați - Biroul Vamal Braila Chitanța nr. /2006, vamuit în scutire de la plata drepturilor de import, în conformitate cu prevederile art.4 lit.a din O.G. nr.59/2003, în baza Adeverinței nr. /2006 emisă de Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Management Resurse Umane, și, constată că, autoturismul importat SKODA OCTAVIA, a fost achiziționat ulterior datei la care persoana fizică și-a stabilit domiciliul/reședința în România, precum și ulterior datei încheierii misiunii speciale în exteriorul țării, și, ca, această achiziție nu reprezintă un caz particular, justificat de circumstanțe, aprobate de autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe, după caz, astfel că, X nu poate beneficia de scutire de la plata drepturilor de import a bunului personal achiziționat, respectiv nu poate beneficia de prevederile art.4 lit.a din O.G. nr.59/2003.

Pe cale de consecință, contestația formula de X privind suma totală de _ lei, din care _ lei reprezentând accize, _ lei reprezentând T.V.A., _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente acizelor și _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente T.V.A., stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației

privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2007, emisa ca urmare a Procesului verbal de control nr. _/_/2007, intocmite de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, se priveste ca **neintemeiata** urmand a fi **respinsa** ca atare.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea X precum ca Ministerul Afacerilor Externe a aprobat operatiunea de import a autoturismului cu scutire de la plata taxelor vamale, eliberandu-i Adeverinta nr. _/_/_/2006, motivat de faptul ca aceasta adeverinta i-a fost eliberata ulterior achizitionarii autoturismului in cauza, respectiv in data de 2006 fata de data achizitionarii bunului, respectiv _2006 si fata de data vamuirii bunului, respectiv 2006, ca, din aceasta adeverinta nu rezulta ca a fost eliberata in vederea achizitionarii acestui autoturism, si, mai mult, nu rezulta ca, achizitioarea acestui bun personal, ar fi un caz particular justificat de circumstante.

Totodata, nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatorului precum ca "Biroul Vamal Braila, ca autoritate vamala, a aprobat legal, operatiunea", deoarece autoritatea vamala are dreptul de a efectua controlul vamal ulterior, pe o perioada de 5 ani de la data acordarii liberului de vama, termen in cadrul caruia pot fi incasate diferente de drepturi vamale constatate.

Faptul ca Biroul Vamal Braila a procedat la controlul ulterior al operatiunii, demonstreaza ca acesta cand a acordat liberul de vama pentru bunul importat, in mod eronat a aprobat si scutirea de la plata drepturilor de import pe considerentele unui caz particular justificat de circumstante, dupa cum se dispune prin exceptiile inscise la art.4 lit.a) din O.G. nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, cu modificarile si completarile ulterioare, iar aceasta situatie nu putea fi indreptata decat prin instrumentul controlului ulterior aflat in competenta autoritatii vamale.

2. Privind suma totala de _ lei reprezentand accesorii calculate pe perioada 2006 - 2007, din care _ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente acizelor si _ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2007, emisa ca urmare a Procesului verbal de control nr. _/_/2007, intocmite de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, cauza supusa solutionarii este daca X datoreaza aceste accesorii bugetului general consolidat al statului in conditiile in care autoritatea vamala a stabilit in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, respectiv din Decizia nr. _/2007 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila.

In fapt, in data de 2007, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a emis Decizia nr. _/2007 prin al carei dispozitiv s-a dispus desfiintarea in totalitate a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2006, pentru suma totala de _ lei, din care _ lei cu titlu de accize, _ lei cu titlu de T.V.A., _ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente accizelor si _ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A., urmand ca organele de control vamal sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ care va avea in vedere considerentele deciziei de

solutionare, documentele si argumentele contestatorului precum si prevederile legale aplicabile in speta.

Prin actul desfiintat, si anume Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2006, accesoriile cu titlu de majorari de intarziere, in suma totala de _ lei, au fost calculate de autoritatea vamala pentru perioada 2006 - 2006.

In data de 2007, Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila a emis **Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2007** prin care a stabilit, in sarcina X, ca drepturi de import suplimentare de plata accize in suma de _ lei si o taxa pe valoarea adaugata in suma de _ lei, precum si accesorii cu titlu de majorari de intarziere aferente acestora, astfel: _ lei aferente accizelor si _ lei aferente T.V.A., accesorii calculate pentru perioada 2006 - 2007.

Prin contestatia formulata X arata ca Biroul Vamal Braila, desi incheie noul act la data de 2007, ca urmare a Deciziei nr. _/2007 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila prin care s-a dispus desfiintarea actului initial incheiat de Biroul Vamal Braila si incheierea unui nou act, calculeaza in sarcina sa penalitati de intarziere pentru perioada 2006 - 2007.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile pct.12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, astfel:

“12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, precum si fata de sustinerile contestatorului, D.G.F.P. Judetul retine ca Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2007 a stabilit in sarcina X accesorii calculate pentru o perioada mai mare decat cea din actul desfiintat, rezultand astfel o obligatie bugetara cu titlu de majorari de intarziere mai mare, decat cea din actul desfiintat, cu suma totala de _ lei, din care _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor si _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., si astfel, constata ca, in mod eronat autoritatea vamala a stabilit in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat.

Pe cale de consecinta, contestatia X pentru suma totala de _ lei, din care _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor si _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2007, emisa ca urmare a Procesului verbal de control nr. _/_/2007, intocmite de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, se priveste ca **intemeiata**, urmand a fi **admisa** ca atare, cu consecinta anularii partiale a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _/2007, pentru aceasta suma.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.179 alin.(1) lit. a), art.180, art.186 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X, cu domiciliul in Braila, str._ nr._, bl._, sc._, ap._, pentru suma totala de _ **lei**, din care _ **lei** reprezentand accize, _ **lei** reprezentand T.V.A., _ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente acizelor si _ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2007, emisa de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, cu sediul in Braila str.Vadul Ghecetului nr.6.

2. Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de X pentru suma totala de _ **lei**, din care _ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor si _ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2007, emisa de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, cu consecinta anularii partiale a deciziei, pentru aceasta suma.

In temeiul art.180 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, pentru pct.1 din dispozitiv, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in temeiul art.188 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.