



**DECIZIA nr. x/...2013**  
privind soluționarea contestației formulate de  
S.C.T. I. S.R.L.  
înregistrată la D.G.F.P. V. sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V. a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1 din cadrul D.G.F.P. V., cu adresa nr. ...., înregistrată la registratura generală sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de S.C.T. I. S.R.L., CIF: RO - X cu sediul social în localitatea H, str. .... județul V., număr înregistrare la O.R.C. V.: JXXXX/2004 depusă și înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ....

Contestația a fost formulată împotriva:

1. Deciziei de impunere nr. F-VS ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. V. – Serviciul de Inspecție Fiscală I;

2. Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS.../...., încheiat de aceeași autoritate;

Contestația are ca obiect suma totală de Slei, reprezentând:

- impozit pe profit: S1 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S2 lei;
- penalități de întârziere: S3 lei;
- taxă pe valoarea adăugată: S4 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S5 lei;
- penalități de întârziere: S6 lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. F-VS ....., cu adresa nr..... confirmată de primire în data de 28.01.2013, conform ștampila poștei aplicată pe confirmarea de primire (anexată la dosar) și ștampila Registraturii Generale a D.G.F.P. V., aplicată pe contestația anexată în original la dosarul cauzei, depusă în data de 25.02.2013.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare nr. ...., întocmit de inspectorii din cadrul Serviciului Inspecție Fiscală Persoane Juridice I și aprobat de conducerea A.I.F. din cadrul D.G.F.P. V. , în care se specifică faptul că s-a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul V. Sesizarea penală nr. .... formulată împotriva S.C.T. I. S.R.L. pentru prejudiciul total de Slei reprezentând obligații fiscale stabilite în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. F-VS ..... contestată de S.C.T. I. S.R.L.

Constatând ca în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală a finanțelor publice V., prin Compartimentul soluționare contestații este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C.T. I. S.R.L.

I. S.C.T. I. S.R.L. cu sediul în, localitatea H..... județul V., prin reprezentantul său legal, în baza O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulează contestație împotriva:

1. Deciziei de impunere nr. F-VS ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. V. – Serviciul de Inspecție Fiscală I, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligație de plată suplimentară în sumă de Slei, reprezentând:

- impozit pe profit: S1 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S2 lei;
- penalități de întârziere: S3 lei;
- taxă pe valoarea adăugată: S4 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S5 lei;
- penalități de întârziere: S6 lei.;

2. Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS.../....., încheiat de aceeași autoritate.

În susținerea contestației, petenta invocă următoarele argumente:

### **1. Impozitul pe profit**

În fapt, se constată că organele de inspecție fiscală au stabilit o baza impozabilă suplimentară în sumă de S7lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de 440.856 lei, conform Decizie de impunere nr. F-VS ....., compusă din:

- **S8 lei, bază de impunere suplimentară, constând în cheltuieli nedeductibile**, aferente :

- achiziții SC A C SRL, în sumă de S9 lei, din care TVA S10 lei, rezultând bază de impunere de S11 lei;

- achiziții SC U M Impex SRL, în sumă de S12lei, din care TVA S13 lei, rezultând bază de impunere de S14 lei;

- achiziții SC C E C SRL, în sumă de S15lei, din care TVA S16 lei, rezultând bază de impunere S...lei ;

- achiziții SC H S SRL, în sumă de S18 lei, din care TVA S19 lei, rezultând bază de impunere de S20 lei ;

- achiziții persoane fizice diverse, cu bază de impunere în sumă de .... lei

- **S21lei, bază aferentă diferenței de impozit pe profit în sumă de S22 lei;**

- **S23 lei bază impozabilă aferentă veniturilor suplimentare.**

**Total = S24 lei**, față de S7lei, rezultă o diferență de S25 lei, care nu poate fi explicată de unde provine, fapt ce contravine art.94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la baza impozabilă suplimentară în sumă de S8 lei, a fost stabilită în mod eronat, abuziv și nelegal de organul de inspecție fiscală, în baza art.19, alin.(1) și ale art.21, alin.(4), lit, f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, interpretate în mod abuziv și subiectiv, cu privire la cheltuielile reprezentând valoarea de achiziție a mărfurilor înscrise în facturile specificate în Decizia de impunere și în Raportul de inspecție fiscală, fără a se face mențiuni la faptul că nu ar conține toate elementele, deși trebuia să se facă punctual pentru fiecare document, și nu la modul general fiind tratate ca nedeductibile fiscal, pe motiv că au fost înregistrate fără documente legale mai mult prin prisma taxei pe valoarea adăugată, fără să analizeze dacă cheltuielile sunt efectuate în scopul realizării de venituri, având în vedere faptul că mărfurile au fost vândute, s-au realizat venituri și s-a colectat TVA.

Pentru mărfurile achiziționate cu facturile și borderourile de achiziție menționate în raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, societatea a întocmit recepții, fișe de magazie, situația stocurilor, documente de ieșire din gestiune, conform prevederilor Legii contabilității nr.82/2011, aspecte pe care organul de inspecție nu le menționează

Conformarea cu prevederile art.21, alin.(4), lit. f) din Codul fiscal, potrivit cărora cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază documente justificative nu sunt deductibile și ale pct.44 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, rezultă că înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ.

Potrivit acestor prevederi, factura este document justificativ, organul de inspecție fiscală nu face afirmația că nu conține toate elementele care îi conferă această calitate, iar intrarea în gestiune se face în baza notei de recepție și nu a facturii, iar descărcarea din gestiune și înregistrarea pe cheltuieli a costului mărfurilor vândute se face în baza notei contabile, astfel susținerile organului de inspecție fiscală fără a proba că aceste achiziții nu au scop economic și încadrarea în cheltuieli nedeductibile a cheltuielilor cu mărfurile în sumă de 8 lei nu au nici o bază legală, încălcându-se astfel prevederile art.64 și ale art.65 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Conform Proces verbal nr..... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală V., încheiat la SC A C SRL, „anexat în copie la prezentul raport de inspecție ca parte integrantă a acestuia”, s-au constatat următoarele: [...] sunt emise de SC A C SRL, sunt înregistrate în evidența contabilă, declarate în decontul de TVA și în Declarația recapitulativă 394, aferente perioadelor respective și depuse la organul fiscal teritorial, fapt ce contrazice constatarea din Raportul de inspecție fiscală nr. F VS.../....., precum că cheltuielile cu costul mărfurilor achiziționate de la SC A C SRL sunt nedeductibile, încălcându-se astfel prevederile art.49 din Codul de procedură fiscală, cu privire la „Mijloacele de probă”:

“ (1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege”.

Referitor la susținerea organului de inspecție fiscală că furnizorul furnizorului furnizorului ș.a.m.d, au un compartiment tip „fantomă”, nu este opozabilă societății, deoarece înregistrările din evidența contabilă sunt corecte, iar inspecția fiscală nu probează susținerile cu dovezi obiective, bază legală și cu situații de fapt și ce prevedere legală s-a încălcat în sensul că societatea nu a avut cunoștință că furnizorul furnizorului furnizorului ș.a.m.d, au un comportament tip „fantomă”, nu depune declarații, este inactivă.

Referitor la tranzacțiile cu SC U MImpex SRL, conform Proces verbal de control nr.15876/01.08.2012, emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, „anexat la prezentul Raport de inspecție fiscală ca parte integrantă”, s-au constatat următoarele( ....) „sunt emise de SC U MImpex SRL, sunt înregistrate în evidența contabilă, declarate în deconturile de TVA și în Declarația recapitulativă 394 aferente perioadelor respective și depuse la organul fiscal teritorial”, fapt pentru care se consideră abuzivă și nelegală concluzia de a considera costul de aprovizionare al acestor mărfuri ca fiind nedeductibile fiscal, pe motivul că lipsește sintagma IMPEX din denumire, în drept, prevederile art.49 din OG. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, precum și prevederile art.159 din Codul fiscal, cu privire la „Corectarea documentelor”, precizează : „(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în

care se înscriu numărul și data documentului corectată”, coroborate cu prevederile din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, care stipulează:

„81<sup>2</sup>. (1) În sensul prevederilor art. 159 alin. (1) din Codul fiscal, documentul care ține loc de factură este documentul emis pentru o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în conformitate cu obligațiile impuse de un acord ori tratat la care România este parte, care conține cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal[...]

(3) Organele de inspecție fiscală vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării inspecției fiscale la beneficiar documentele respective vor fi corectate de furnizor/prestator în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal. Furnizorul/Prestatorul are dreptul să aplice prevederile art. 159 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal pentru a corecta anumite informații din factură care sunt obligatorii potrivit art. 155 alin. (19) din Codul fiscal, care au fost omise sau înscrise eronat, dar care nu sunt de natură să modifice baza de impozitare și/sau taxa aferentă operațiunilor ori nu modifică regimul fiscal al operațiunii facturate inițial, chiar dacă a fost supus unei inspecții fiscale. Această factură va fi atașată facturii inițiale, fără să genereze înregistrări în decontul de taxă al perioadei fiscale în care se operează corecția, nici la furnizor/prestator, nici la beneficiar”, rezultând foarte clar că pentru erorile de completare se angajează răspunderea celor care le-au întocmit, iar prin verificarea încrucișată efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, s-a stabilit fără echivoc că este vorba de una și aceeași firmă.

În acest sens, la discuția finală s-a solicitat organului de control posibilitatea corectării acestei erori neconcludente, dar acesta a motivat că nu este timp, fapt pentru care nu s-a căzut de acord cu constatările efectuate, așa cum se menționează în Raportul de inspecție fiscală nr.F VS.../.... în capitolul IV- Discuția finală cu contribuabilul.

Referitor la tranzacțiile cu S.C. C E C S.R.L., conform proces-verbal nr.322 din 05.09.2012 emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași și tranzacțiile cu S.C. H S SRL conform proces verbal nr.21710/25.10.2012 emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, rezultă că organele de control au trimis o simplă invitație, făcându-se mențiunea că, „fiind returnate fără a fi confirmate”, sau mențiunea că, „destinatar mutat, sediul expirat”, mențiuni făcute în baza înscrisului din recomandatele poștale de un funcționar al Poștei, nu țin loc de constatări complete și în drept, în speța în cauză, încălcându-se astfel prevederile art.6 și ale art.49 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, fapt pentru care consideră abuzivă și nelegală concluzia organului de control de a considera costul de achiziție a mărfurilor aprovizionate de la aceste societăți ca fiind nedeductibile fiscal.

Cu privire la achizițiile de la persoanele fizice în sumă de S22 lei, enumerate în anexa nr.3, contestatoarea consideră că în mod abuziv și nelegal au fost tratate ca nedeductibile, întrucât borderourile de achiziții nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pe motiv că, „nu sunt însoțite de contractele încheiate cu persoanele fizice producătoare”, precum și faptul că, „societatea nu a probat calitatea de producător individual al persoanelor vânzătoare(certificatul de producător) și nici modul de efectuare a transportului mărfurilor respective” fără să arate explicit ce elemente lipsesc și care este forța probantă a documentelor solicitate suplimentar, întrucât din anexa nr.3, se observă că pentru unele achiziții au fost suficiente copii ale certificatului de producător, iar pentru altele se solicită ba contracte, ba certificate de producător, ba nu au adresa, deși toate borderourile de achiziție sunt întocmite conform prevederilor legale, fapte ce contravin prevederilor art.6 privind „Exercitarea dreptului de apreciere” și ale art.65, alin.(2) din Codul de procedură fiscală.

În speță, sunt aplicabile prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82, care precizează:

**“ART. 6**

1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz” și ale O.M.F.P. nr.3512 / 2008 privind documentele financiar-contabile, conform cărora:

“4. Documentele justificative provenite din tranzacții/operațiuni de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice, pe bază de borderouri de achiziții, pot fi înregistrate în contabilitate numai în cazul în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective.

5. În cazul în care documentele se referă la cheltuieli pentru prestări de servicii efectuate de persoane fizice impuse pe bază de norme de venit, pentru a fi înregistrate în contabilitate, acestea trebuie să aibă la bază contracte sau convenții civile, încheiate în acest scop, și documentul prin care se face dovada plății, respectiv dispoziția de plată/incasare.”

Deasemenea, privind achizițiile de la persoane fizice, cadrul legislativ a prevăzut două modele de borderouri de achiziții, respectiv :

„- borderou de achiziție (Cod 14-4-13)

- borderou de achiziție(de la producători individuali)(Cod 14-4-13/b)

1. Servește ca:

- document de înregistrare în gestiune a bunurilor cumpărate;
- document justificativ de înregistrare în contabilitate a valorii bunurilor cumpărate;
- document pentru justificarea sumelor primite ca avans spre decontare pentru achiziții sau pentru decontarea sumelor plătite pentru achiziții.

2. Se întocmește în două exemplare de către persoana care efectuează aprovizionarea cu bunuri de pe piața țărănească, de la producătorii individuali sau de la alte persoane fizice, în momentul achiziției.

Se semnează de către persoana care face achizițiile respective și de către gestionarul care primește bunul.

3. Circulă:

- la gestiune, pentru semnarea de primire a bunurilor și întocmirea Notei de recepție și constatare de diferențe (ambele exemplare), după caz;
- la compartimentul financiar-contabil (exemplarul 1);
- rămâne în carnet (exemplarul 2).

4. Se arhivează:

- la compartimentul financiar-contabil (exemplarul 1);
- la delegatul achizitor (exemplarul 2).

5. Conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului este următorul:

a) pentru formularul cod 14-4-13:

- denumirea unității; codul de identificare fiscală; sediul (localitatea, str., număr); județul;

- denumirea, numărul și data (ziua, luna, anul) întocmirii formularului;

- produsul; codul; U/M; cantitatea; prețul unitar de achiziție; valoarea achiziției;

- semnături: achizitor, gestionar;

b) pentru formularul cod 14-4-13/b:

- denumirea unității; codul de identificare fiscală; sediul (localitatea, str., număr); județul;

- denumirea, numărul și data (ziua, luna, anul) întocmirii formularului;

- numărul și data contractului; producătorul: numele și prenumele, domiciliul, seria și numărul actului de identitate, după caz;

- denumirea produselor; codul; U/M; cantitatea; prețul unitar; valoarea; avansul acordat; suma plătită; semnătura de primire a sumei;

- semnături: achizitor, gestionar.”

Pentru aprovizionarea cu bunuri de pe piața țărănească de la producători individuali sau de la persoane fizice, în momentul achiziției se utilizează Borderou de achiziție -Cod 14-4-13, fără să fie necesar completarea cu datele solicitate abuziv de organele de inspecție fiscală, pentru a asigura o mai bună transparență, societatea a utilizat Borderou de achiziție(de la producători individuali)(Cod 14-4-13/b).

Referitor la mențiunea organului de control privind, „imposibilitatea identificării persoanelor fizice menționate în borderourile de achiziție în calitate de producător în vederea derulării de verificări încrucișate”, se recunoaște că au fost încălcate prevederile art.6 și ale art.49 din Codul de procedură fiscală, dar se trag concluzii pripite, neavând în vedere că pentru toate persoanele menționate în borderourile de achiziții sunt înscrise seria și nr. actului de identitate, domiciliul, elemente ce pot fi verificate.

Astfel, societatea consideră abuzivă și nelegală încadrarea ca și cheltuieli nedeductibile suma de S8 lei și impozit pe profit aferent în sumă de S1 lei, precum și accesoriile aferente, fără motivație și fără a administra vreun mijloc de probă, solicitând desființarea actelor administrative atacate.

Cu privire la veniturile suplimentare în sumă de S23 lei și a impozitului pe profit în sumă de .... lei, stabilite de organul de inspecție fiscală ca urmare a analizei prețurilor practicate de societate pentru comercializarea strugurilor importați, după care s-a procedat la estimarea veniturilor utilizând metoda „prețul mediu de piață practicat de societate pentru comercializarea en-gros în raport cu prețul de achiziție al mărfii”.

Contestatoarea, precizează că la data de 01.01.2009, avea în stoc cantitatea de ... kg struguri la prețul de 1,8442 lei/kg cu valoarea de 66.169,89 lei și nu 158.840 lei cum precizează organul de control, calcule efectuate în mod eronat.

Pentru susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă ca și temei de drept prevederile O.G. nr.99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, care arată caracterul de tranzacție ce are scop economic sau că forma tranzacției reflectă conținutul economic al acestuia.

Astfel, rezultă că organul de inspecție fiscală a făcut o analiză sumară a activității societății, care deși a plătit TVA în vamă cu ocazia importului, a obținut profit la lunile septembrie și decembrie 2009, a întocmit documentele justificative de intrare-ieșire din gestiune a mărfurilor vândute, a realizat venituri din vânzarea produselor de calitate și-a extins piața desfacere, fapte care nu au contat, procedându-se la reîncadrarea tranzacțiilor, drept pentru care se consideră abuzivă și nelegală stabilirea de venituri suplimentare în sumă de S23 lei, a impozitului pe profit în sumă de 83.204 și a accesoriilor aferente, fără temei legal, fără motivație și fără a se administra mijloace de probă.

## **2. Taxa pe valoarea adăugată.**

**Cu privire la baza de impunere în sumă de S23 lei și T.V.A colectată în sumă de .... lei,** stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, în baza art.11, alin.(1), art.134.1, art.137, alin(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fără să se motiveze diferența, temeiul de drept, ci printr- o simplă trimitere la, „motiv de fapt în cadrul obiectivului impozit pe profit”, fapt ce contravine prevederilor art.43 și ale art.65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, ale art.125, 127 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Față de prevederile legale invocate, contestatoarea consideră că organele de inspecție fiscală nu au respectat principiul de bază al sistemului de T.V.A. potrivit căruia taxa trebuie să fie neutră și au colectat T.V.A. la o sumă stabilită ca diferență impozabilă la impozitul pe profit.

În drept, art.137, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

*“ Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării*

*(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

*a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni”,* contrapartida obținută de societate fiind.....lei, înregistrate ca venituri la care s-a colectat T.V.A și nu suma de .... lei, stabilită de organul de control ca urmare a adunării veniturilor înregistrate de societate cu cele stabilite suplimentar în sumă de S23 lei.

Ca și la impozitul pe profit, contestatoarea consideră că organul de inspecție fiscală a făcut o analiză sumară în baza art.11 din Codul fiscal și în mod abuziv și eronat stabilește suplimentar baza impozabilă în sumă de S23 lei la care se colectează T.V.A. în sumă de .... lei, prin calcule eronate ce contravin art.94 din Codul de procedură fiscală.

**Referitor la baza de impunere în sumă de .... lei și T.V.A. colectat în sumă de .... lei,** stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală în baza art.143 alin.(2), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la livrările intracomunitare către And – Fruits Warszawa Polonia , având codul de înregistrare în scopuri de TVA-NIP 1250006599, pe motiv că „nu este activ în perioada indicată”, respectiv luna martie 2012, se menționează că la data purtării negocierilor, această societate a prezentat un cod fiscal activ, dar pe care la momentul controlului nu-l deține.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.143, alin.(2), litera a) din Codul fiscal, care precizează că este scutită de taxa pe valoarea adăugată livrarea intracomunitară de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de T.V.A., atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, cu excepțiile prevăzute de lege.

Având în vedere că societatea a prezentat toate documentele prevăzute de legislația în domeniul livrărilor intracomunitare de bunuri, consideră abuzivă și nelegală stabilirea suplimentară a bazei impozabile în sumă de .... lei și a colectării T.V.A aferente în sumă de... lei, fără temei legal, fără motivație și fără a se administra mijloace de probă.

**Referitor la baza de impunere în sumă „neprecizată” și T.V.A. în sumă de .... lei,** pentru care nu s-a acordat drept de deducere, în baza art.146, alin.(1), litera a) din Codul fiscal, fiind aferent facturilor fiscale nr..... și nr.....

Societatea consideră abuzivă și nelegală stabilirea suplimentară de T.V.A. colectată în sumă de ...., fără precizarea bazei impozabile, fără temei legal și fără a administra un mijloc de probă, cu încălcarea prevederilor art.6, art.49, art.65 din Codul de procedură fiscală precum și prevederile art.137, art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**Referitor la baza de impunere în sumă de .....și TVA aferent în sumă de .... lei,** pentru care nu s-a acordat drept de deducere în conformitate cu prevederile art.146 alin. (1), pe motiv că societatea a achiziționat mărfuri pentru care nu justifică proveniența cu documente legale.

Societatea nu este de acord cu modul de stabilire a obligațiilor suplimentare de către organul de control, care nu a făcut măcar o analiză a articolului invocat și fără să înțeleagă principiul de bază al sistemului de T.V.A. potrivit căruia taxa trebuie să fie neutră.

Referitor la deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată, societatea invocă prevederile art.145, art.146, art.155 din Codul fiscal, conform cărora organul de inspecție fiscală trebuia să determine starea fiscală de fapt pe bază de probe, cu constatări motivate în fapt și în drept.

Din Raportul de inspecție fiscală nu reiese motivul de drept și de fapt pentru care operațiunile nu ar fi taxabile, se face o trimitere generală la art.155 din Codul

fiscal, cu motivația că nu există documente justificative, deși deducerea taxei s-a făcut în baza facturilor în original, fapt confirmat prin mențiunile făcute în raportul de inspecție fiscală, și-anume:

„conform Proces- verbal nr..... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală V., (.....) „sunt emise de SC A C SRL, sunt înregistrate în evidența contabilă, declarate prin declarația 394 și prin deconturile de TVA aferente perioadelor respective”, aceleași mențiuni fiind făcute și pentru facturile emise de SC U MImpex SRL, fapt pentru care societatea consideră abuzivă și nelegală măsura de neacordare a deducerii taxei aferente acestor facturi.

În cazul în care facturile ar fi conținut elemente lipsă sau erori, conform prevederilor art.159 din Codul fiscal, acestea ar fi putut fi remediate, dar organul de control nu a fost de acord din lipsă de timp, fapt pentru care societatea nu a fost de acord cu constatările făcute prin Raportul de inspecție fiscală.

Referitor la tranzacțiile cu S.C. C E C S.R.L., conform proces- verbal nr.322 din 05.09.2012 emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași și tranzacțiile cu S.C. H S SRL conform proces verbal nr.21710/25.10.2012 emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, rezultă că organele de control au trimis o simplă invitație, făcându-se mențiunea că, „**fiind returnate fără a fi confirmate**”, sau mențiunea „**destinatar mutat, sediul expirat**”, mențiuni care, făcute pe baza înscrisului din recomandatele poștale de un funcționar al Poștei, nu țin loc de constatări complete, în drept, încălcându-se astfel prevederile art.6 și ale art.49 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, fapt pentru care consideră abuzivă și nelegală măsura organului de control de neacordare a deducerii taxei aferente acestor facturi, fără a menționa elementele lipsă care fac ca documentele să nu întrunească calitatea de document justificativ.

În concluzie, societatea consideră abuzivă și nelegală stabilirea suplimentară a bazei de impunere în sumă ..... lei și a taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .... lei precum și a accesoriilor calculate pentru această sumă, fără temei legal, fără motivație și fără a se administra vreun mijloc de probă.

În final societatea menționează că contestă Decizia de impunere nr. F-VS ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... și pentru faptul că organul de inspecție fiscală nu a anexat la actele administrative de mai sus și documentele ce constituie probe pentru constatările sale.

Deasemenea se menționează că s-a primit un număr de 56 file, iar în decizia de impunere se menționează un număr de 96 file.

Pentru toate cele de mai sus se solicită admiterea contestației și desființarea actelor administrative contestate, în baza căreia s-au stabilit următoarele obligații suplimentare:

- impozit pe profit: S1 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S2 lei;
- penalități de întârziere: S3 lei;
- bază impozabilă aferentă :2.715.406 lei
- taxă pe valoarea adăugată:S4 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S5 lei;
- penalități de întârziere: S6 lei;
- bază impozabilă suplimentară aferentă TVA :.... lei.

În susținerea contestației, se depun următoarele documente:

- copii liste inventariere 31.12.2009;
- copii facturi fiscale nr..... și nr..... ;
- copii borderouri de achiziții și recepțiile aferente conform anexei nr.3 din RIF.

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la S.C. T. I. S.R.L., organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice V. au întocmit



Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS.../....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-VS .....

Astfel, după cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS.../....., constatările organelor de inspecție fiscală au fost următoarele:

### **1.Impozitul pe profit.**

Perioada verificată : 01.01.2009 – 30.06.2012.

Din verificarea efectuată s-a constatat o diferență de profit impozabil în sumă de S7lei, cu un impozit pe profit aferent în sumă de .... lei.

#### **Diferența de impozit pe profit în sumă .... se compune din :**

- **S22 lei**, impozit pe profit ce provine de la declararea eronată a obligațiilor fiscale de plată aferente trimestrului I 2012, fapt ce contravine art.82, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală;

- **S1 lei**, impozit pe profit aferent cheltuielilor stabilite ca nedeductibile la control în valoare de S8 lei și a diferenței de venituri stabilite suplimentar în valoare de S23 lei, calculat în conformitate cu art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Cheltuielile nedeductibile stabilite de organele de inspecție fiscală în sumă de S8 lei, reprezintă cheltuielile cu mărfurile înregistrate fără documente legale, mărfuri achiziționate de la următorii furnizori:

1. SC A C SRL Huși – în valoare totală de S9 lei, din care TVA în sumă de S10 lei;

2. SC U MImpex SRL Iași – în valoare totală de S12lei, din care TVA în sumă de S13 lei;

3. SC C E C SRL Iași, în valoare totală de S15lei, din care TVA în sumă de S16 lei;

4. SC H S SRL Iași, în valoare de S18 lei, din care TVA în sumă de S19 lei ;

5. Persoane fizice diverse, în valoare de S22 lei.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor derulate de SC T. I. SRL, s-au efectuat verificări încrucișate, în urma cărora s-au încheiat procese verbale de control, după cum urmează :

- proces verbal de control nr..... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală V., încheiat la SC A C SRL, în urma căreia s-a constatat că SC A C SRL nu justifică proveniența mărfurilor livrate către SC T. I. SRL, furnizorul acestuia - SC .... Group SRL, precum și furnizorii acestuia -SC U MSRL și SC E..... SRL, au un comportament de firmă tip „fantomă” care participă la realizarea de operațiuni fictive de tip carusel, având ca efect diminuarea obligațiilor bugetare;

- proces verbal nr..... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, încheiat la SC U MImpex SRL, în urma căreia s-a constatat că facturile sunt emise de SC U MImpex SRL și nu de SC U MSRL- cum apare pe facturile înregistrate de SC T. I. SRL, iar cu privire la proveniența mărfurilor ce fac obiectul tranzacțiilor, s-a precizat că acestea provin de la firme radiate, inactive sau firme fantomă, în concluzie s-a considerat că mărfurile primite de la SC U MSRL, nu au documente legale de proveniență, fiind tratate ca nedeductibile din punct de vedere fiscal;

- proces verbal nr. .... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală li, încheiat la SC C E C SRL, în urma căreia s-a constatat că reprezentanții SC C E C SRL nu au dat curs invitației organului de control, iar din punct de vedere fiscal, nu depune declarații, nu are salariați, nu deține mijloace de transport și nici spațiu de depozitare și are ca obiect de activitate, producerea de energie electrică(cod CAEN 3511), având în concluzie un comportament de societate tip „fantomă”participând la realizarea de operațiuni fictive de tip carusel;

- proces verbal nr..... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală I., încheiat la SC H S SRL, în urma căreia s-a constatat că SC H S SRL se sustrage de la efectuarea controlului prin declararea unor date fictive de identificare a sediului social,

este inactivă începând cu data de 01.08.2012, are un comportament de firmă tip „fantomă”.

Cu privire la achizițiile efectuate de SC T. I. SRL de la persoanele fizice, tratate ca nedeductibile din punct de vedere fiscal pe motiv că au fost înregistrate în contabilitate fără documente legale conform prevederilor O.M.F. nr.3512 /2008, respectiv borderourile de achiziție nu sunt însoțite de contractele încheiate cu persoanele fizice producătoare, nu au adresa de domiciliul a persoanelor.

Deasemenea, societatea nu a probat calitatea de producător individual al persoanelor și nici dovada transportului având în vedere cantitățile mari menționate în borderou.

Veniturile stabilite suplimentar în sumă de S23 lei, rezultă din analiza prețului practicat de societate pentru comercializarea strugurilor importați din Republica Moldova în sistem en-detail comparativ cu prețul produselor comercializate en-gros. În perioada analizată societatea tranzacționează o cantitate de ..... kg struguri proaspeți, din care ... kg reprezintă vânzare cu amănuntul la care se acordă perisabilitățile legale în cantitate de ... kg, stabilindu-se cantitatea de .. kg pentru care se aplică prețul mediu practicat la vânzarea en-gros de ... lei/kg, diferența dintre valoarea la acest preț și valoarea realizată de societate este de S23 lei, calculată astfel (X – X– Z) :

X kg. x 2,87 lei/kg = Y lei, valoarea marfă estimată la control

Z kg. x 0.2521 lei /kg = X lei, valoare marfă vândută în luna martie 2009 conform evidență contabilă ;

M kg x 0,8028 lei/kg = N lei, valoare marfă vândută în luna mai 2009 conform evidență contabilă .

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de S lei, s-au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S2 lei și penalități de întârziere în sumă de S3 lei.

## **2. Taxa pe valoarea adăugată**

Perioada verificată: 01.01.2009 – 30.06.2012.

Din verificarea efectuată s-a constatat o diferență de bază impozabilă în valoare de S1lei și taxa pe valoarea adăugată de plată aferentă în sumă de S4 lei.

### **Diferența în sumă de S4 lei, reprezintă :**

- SD2lei, taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă diferenței de venituri suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală în sumă de S23 lei, pentru motivele prezentate mai sus la capitolul impozit pe profit ;

- S3 lei, taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă livrărilor intracomunitare de fructe în valoare de ....lei către AMMMMa, ..., a cărei cod de înregistrare în scopuri de taxă NIP 1250006599, nu este activ în perioada livrării, respectiv martie 2012. Constatarea s-a făcut în baza Raportului nr....pus la dispoziția organului de inspecție fiscală de Compartimentul de schimb internațional de informații din cadrul D.G.F.P V.;

- S lei, taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat drept de deducere la control, fiind înregistrată fără documente justificative, în luna mai 2009 soldul taxei deductibile în balanța de verificare și în decontul de TVA este de ... lei, iar în jurnalul de cumpărări aferent perioadei, valoarea taxei este de ... lei;

- Llei, taxa pe valoarea adăugată pentru care societatea nu are drept de deducere, aferentă achizițiilor de mărfuri în valoare de ... lei. În perioada 01.01.2009 – 30.06.2012 societatea a achiziționat mărfuri(fructe, legume, produse agricole) pentru care nu justifică proveniența cu documente legale, de la următorii furnizori:

1. SC A C SRL Huși – în valoare totală de S9 lei, din care TVA în sumă de S10 lei;

2. SC U MImpex SRL Iași – în valoare totală de S12lei, din care TVA în sumă de S13 lei;

3. SC C E C SRL Iași, în valoare totală de S15lei, din care TVA în sumă de S16 lei;

4. SC H S SRL Iași, în valoare de S18 lei, din care TVA în sumă de S19 lei.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor derulate de SC T. I. SRL, s-au efectuat verificări încrucișate, în urma cărora s-au încheiat procese verbale de control, după cum urmează :

- proces verbal de control nr..... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală V., încheiat la SC A C SRL, în urma căreia s-a constatat că SC A C SRL nu justifică proveniența mărfurilor livrate către SC T. I. SRL, furnizorul acestuia SC Mivoral Group SRL, precum și furnizorii acestuia -SC U MSRL și SC Eurototal Conf SRL, au un comportament de firmă tip „fantomă” care participă la realizarea de operațiuni fictive de tip carusel, având ca efect diminuarea obligațiilor bugetare;

- proces verbal nr.....emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, încheiat la SC U MImpex SRL, în urma căreia s-a constatat că facturile sunt emise de SC U MImpex SRL și nu de SC U MSRL- cum apare pe facturile înregistrate de SC T. I. SRL, iar cu privire la proveniența mărfurilor ce fac obiectul tranzacțiilor, s-a precizat că acestea provin de la firme radiate, inactive sau firme fantomă, în concluzie s-a considerat că mărfurile primite de la SC U MSRL, nu au documente legale de proveniență, fiind tratate ca nedeductibile din punct de vedere fiscal;

- proces verbal nr. .... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală I/...i, încheiat la SC C E C SRL, în urma căreia s-a constatat că reprezentanții SC C E C SRL nu au dat curs invitației organului de control, iar din punct de vedere fiscal, nu depune declarații, nu are salariați, nu deține mijloace de transport și nici spațiu de depozitare și are ca obiect de activitate, producerea de energie electrică(cod CAEN 3511), având în concluzie un comportament de societate tip „fantomă”participând la realizarea de operațiuni fictive de tip carusel;

- proces verbal nr..... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală I.i, încheiat la SC H S SRL, în urma căreia s-a constatat că SC H S SRL se sustrage de la efectuarea controlului prin declararea unor date fictive de identificare a sediului social, este inactivă începând cu data de 01.08.2012, are un comportament de firmă tip „fantomă”.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de S4 lei, s-au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S5 lei și penalități de întârziere în sumă de S6 lei

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatar și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

**1. Referitor la suma totală de Slei, reprezentând:**

- impozit pe profit: S1 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S2 lei;
- penalități de întârziere: S3 lei;
- taxă pe valoarea adăugată:S4 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S5 lei;
- penalități de întârziere: S6 lei,

**stabilită în sarcina societății prin Decizia de impunere nr. F-VS ....., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice V. prin Compartimentul soluționare contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice I din cadrul D.G.F.P. V. a sesizat organele de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul V. cu privire la aspectele constatate prin Procesul verbal nr. .... ale cărui constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS.../.....**

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V. au stabilit prin RIF nr. F-VS.../.... următoarele obligații de plată suplimentare la bugetul de stat:

- impozit pe profit: S1 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S2 lei;
- penalități de întârziere: S3 lei;
- taxă pe valoarea adăugată: S4 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S5 lei;
- penalități de întârziere: S6 lei;

Diferența de impozit pe profit în sumă S1 lei, stabilită suplimentar pentru perioada verificată, respectiv 01.01.2009 – 30.06.2012, este aferentă, cheltuielilor considerate nedeductibile la control, în valoare de S8 lei pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ....lei și diferenței de venituri stabilite suplimentar în valoare de S23 lei pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de .... lei, impozit calculat în conformitate cu art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Cheltuielile nedeductibile stabilite de organele de inspecție fiscală în sumă de ... lei, reprezintă cheltuielile cu mărfurile înregistrate de societate în baza facturilor emise de furnizorii care au făcut obiectul verificărilor încrucișate și având în vedere suspiciunile care planează asupra realității tranzacțiilor care fac obiectul acestor facturi, organul de inspecție fiscală consideră că nu îndeplinesc calitatea de documente legale. Mărfurile care fac obiectul acestor tranzacții provin de la următorii furnizori:

1. SC A C SRL Huși – în valoare totală de S9 lei, din care TVA în sumă de S10 lei;
2. SC U M Impex SRL Iași – în valoare totală de S12 lei, din care TVA în sumă de S13 lei;
3. SC C E C SRL Iași, în valoare totală de S15 lei, din care TVA în sumă de S16 lei;
4. SC H S SRL Iași, în valoare de S18 lei, din care TVA în sumă de S19 lei.
5. Persoane fizice diverse, în valoare de S22 lei.

Veniturile suplimentare în sumă de S23 lei, au fost stabilite ca urmare a analizei prețului de vânzare practicat de societate pentru comercializarea strugurilor importați din Republica Moldova în sistem en-detail, comparativ cu prețul produselor comercializate en-gros. În perioada analizată societatea tranzacționează o cantitate de .... kg struguri proaspeți, din care ... kg reprezintă vânzare cu amănuntul la care se acordă permisibilitățile legale în cantitate de ... kg, stabilindu-se cantitatea de... kg pentru care se aplică prețul mediu practicat la vânzarea en-gros de 2,87 lei/kg, diferența dintre valoarea la acest preț și valoarea realizată de societate este de S23 lei, impozabilă din punct de vedere al impozitului pe profit.

Diferența de TVA stabilită suplimentar în sumă de S4 lei, aferentă perioadei verificate, reprezintă:

- ... lei, taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă diferenței de venituri suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală în sumă de S23 lei, pentru aceleași motive prezentate mai sus la capitolul impozit pe profit ;
- ...lei, taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă livrărilor intracomunitare de fructe în valoare de 207.200 lei către ....., a cărei cod de înregistrare în scopuri de taxă NIP ....., nu este activ în perioada livrării, respectiv martie 2012. Constatarea s-a făcut în baza Raportului nr..... pus la dispoziția organului de inspecție fiscală de către Compartimentul de schimb internațional de informații din cadrul D.G.F.P V.;
- ..... lei, taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat drept de deducere la control, fiind înregistrată fără documente justificative, și-anume, în luna mai 2009 soldul taxei deductibile în bilanța de verificare și în decontul de TVA este de ... lei, iar în jurnalul de cumpărări aferent perioadei, valoarea taxei este de ... lei;

- .... lei, taxa pe valoarea adăugată pentru care societatea nu are drept de deducere, aferentă achizițiilor de mărfuri în valoare de ... lei. În perioada 01.01.2009 – 30.06.2012 societatea a achiziționat mărfuri (fructe, legume, produse agricole) pentru care nu justifică proveniența cu documente legale, de la următorii furnizori:

1. SC A C SRL H... – în valoare totală de S9 lei, din care TVA în sumă de S10 lei;
2. SC U MImpex SRL Iași – în valoare totală de S12lei, din care TVA în sumă de S13 lei;
3. SC C E C SRL Iași, în valoare totală de S15lei, din care TVA în sumă de S16 lei;
4. SC H S SRL Iași, în valoare de S18 lei, din care TVA în sumă de S19 lei.

Constatarea că, documentele care au stat la baza înregistrării în contabilitatea a cheltuielilor de achiziție a mărfurilor tranzacționate cu societățile de mai sus, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, a avut la bază și procesele verbale de control încheiate ca urmare a verificărilor încrucișate efectuate la societățile cu care SC T. I. SRL a derulat tranzacții comerciale, tranzacții care au dat naștere la suspiciuni.

În conformitate cu O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru diferențele constatate au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, respectiv suma de 180.803 lei aferentă diferenței suplimentare la impozitul pe profit și suma de 151.548 lei aferentă diferenței suplimentare la taxa pe valoarea adăugată .

Prin urmare, în urma inspecției fiscale efectuate a rezultat un prejudiciu total de Slel .

Față de cele prezentate mai sus, conform prevederilor art.108 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a considerat că faptele identificate ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de Legea nr.241/2005, art.9, alin.(1), lit. a), lit. b), lit. c) și Legea contabilității nr.82/1991, art.43 , care stipulează:

**“ART. 9**

*(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:*

- a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;*
- b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;*
- c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;*

**ART. 43)**

*Efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii.”*

Deasemenea, relevante în situația în cauză sunt și constatările din Procesul verbal de control nr..... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală V., încheiat la SC A C SRL, Procesul verbal nr..... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, încheiat la SC U MImpex SRL, Procesul verbal nr. ... emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, încheiat la SC C E C SRL, Procesul verbal nr.. emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, încheiat la SC H S SRL.

Prin urmare, Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice I din cadrul D.G.F.P. V. a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul V. plângerea penală nr. .... formulată împotriva S.C.T. I. S.R.L. pentru prejudiciul total

de Sleii reprezentând obligații fiscale stabilite în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. F-VS ....., contestată de S.C.T. I. S.R.L.

**În drept**, art. 214 alin. (1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**“ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;”**.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care în speța în cauză există suspiciuni de evaziune fiscală, ori a nu lua în considerare aceste cercetări ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Precizăm, de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. (1) lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că “întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin. 2, din Codul de Procedura penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”

Cu același prilej, Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28 mai 1996, prin care aceasta a reținut că “nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin.1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

De asemenea, prin Decizia nr. ...., Curtea Constituțională a constatat că, “pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul ține în loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția generală a finanțelor publice V. prin Compartimentul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care în temeiul art 216 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

**„(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”**, se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de Slel reprezentând :

- impozit pe profit: S1 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S2 lei;
- penalități de întârziere: S3 lei;
- taxă pe valoarea adăugată: S4 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S5 lei;
- penalități de întârziere: S6 lei,

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”**

**2. Referitor la contestația formulată de S.C. T. I. S.R.L. împotriva, Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS.../.....**, se fac aplicabile prevederile art.86, alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare care precizează: „ *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale*” precum și prevederile art.109 din același act normativ :

#### **Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.*

(2) *Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.*

(3) *Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;*

b) *deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale[...].*

Organul de soluționare, constatând că rezultatele inspecției fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F VS.../..... au stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ....., consideră că se vor analiza concomitent cele două acte administrative fiscale, între ele neexistând diferențe de fond care să necesite o analiză separată, prin emițerea deciziei privind soluționarea contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ..... s-a soluționat implicit și capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr. F VS.../....., constând în suspendarea soluționării cauzei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie precum și în baza prevederilor art. 85, art. 86, art. 87, art. 88, art. 109, art. 205, art. 206 alin. (2), art. 209 alin. (2), art. 214 alin. (1) lit. a), art. 216 alin. (1) și alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 10.1, pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

**DECIDE**

**Art. 1. Suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală de Slei,** reprezentând:

- impozit pe profit: S1 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S2 lei;
- penalități de întârziere: S3 lei;
- taxă pe valoarea adăugată: S4 lei;
- dobânzi/majorări de întârziere: S5 lei;
- penalități de întârziere: S6 lei,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

**Art. 2.** Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent, conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pe latura penală.

**Art. 3.** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie, în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare celor în drept.

**Art. 4.** Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V., în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....

Red. dact.4 expl.D.B.