



DECIZIA nr. 33/2008

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-N., la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-N.
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...01.2008, de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca- Structura de Administrare-Inspectie Fiscala, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala partiala, intocmit la data de ...12.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...12.2007.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...12.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/..12.2007, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar si accesoriile aferente, la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- "y" lei impozit pe profit
- "y" lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- "y" lei taxa pe valoarea adaugata
- "y" lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- "y" lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

In virtutea rolului sau activ, cu adresa nr. -/...01.2008 transmisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, organul de solutionare a contestatiei i-a facut cunoscut societatii ca Raportul de inspectie fiscala reprezinta un act premergator care sta la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si ca doar acesta din urma este actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, solicitand petentei sa precizeze daca prin contestatia formulata se indreapta si impotriva deciziei de impunere prin care i s-a creat o situatie noua privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat.

Cu adresa nr. -/...02.2007, inregistrata la D.G.F.P. a judetului Cluj sub nr. -/...02.2008, petenta precizeaza organului fiscal ca *"prin contestatia formulata ne indreptam si impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2007"*.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei i-a act de faptul ca petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar si accesoriile aferente, la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2007, intocmita la data de ...12.2007 a fost comunicata petentei la data de ...12.2007 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca la data de ...01.2008, fiind inregistrata sub nr. -/...01.2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206, alin. (1) si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2007, respectiv suma totala de "y" lei, invocand urmatoarele aspecte:

- organele de control au stabilit T.V.A. suplimentar de plata, mentionata in decizia de impunere atacata, pornind de la sumele stabilite la controlul anterior si nu de la datele din evidenta contabila a societatii,

- in perioada verificata, contabila societatii a inregistrat venituri suplimentare din incasari (in plus fata de borderourile de incasari) in suma de "y" lei RON, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON, greseala care a fost descoperita cu ocazia verificarii efectuate de expertul contabil angajat de societate,

- s-a omis de catre contabila societatii inregistrarea chiriei pentru un chiosc de vanzare ziare de la S.C. "Z" S.R.L. in suma totala de "y" lei ROL, din care T.V.A. in suma de "y" lei ROL si chiria pentru masina de la S.C. "Z" S.R.L. in suma totala de "y" lei ROL, din care T.V.A. in suma de "y" lei ROL,

- tot in perioada verificata societatea nu a inregistrat facturi pentru chirie auto de la S.C. Z S.R.L. in suma totala de "y" lei ROL, din care T.V.A. in suma de "y" lei ROL,

- urmare celor prezentate solicitam diminuarea T.V.A. de plata cu suma de "y" lei ROL, respectiv "y" lei RON si recalcularea obligatiilor privind dobanzile si penalitatile de intarziere.

- pentru motivele aratate mai sus, solicitam diminuarea profitului impozabil cu suma de "y" lei ROL, rezultand o diminuare a impozitului pe profit cu suma de "y" lei ROL, precum si refacerea calculelor cu privire la dobanzile si penalitatile de intarziere.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar si accesorii aferente la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, obligatii stabilite in baza

Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...12.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...12.2007, obligatii care sunt contestate de petenta.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care sunt retinute in sarcina agentului economic, s-a intocmit in urma inspectiei fiscale care a avut ca obiectiv stabilirea obligatiilor fiscale datorate de catre S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca ca urmare a prejudiciului prezumtiv in suma de "y" lei RON stabilit prin Nota de constatare nr. ... din ...09.2005 intocmite de catre Comisarii Garzii Financiare - Comisariatul Regional Cluj.

In urma verificarilor efectuate, pe baza documentelor puse la dispozitie de catre agentul economic, organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca a constatat ca in perioada ...10.2000-...12.2005 agentul economic nu a calculat si nu a aplicat prorata, cheltuielile cu marfurile inregistrate in evidenta contabila a societatii au fost incorect determinate, a inregistrat cheltuieli in baza unor note contabile fara nici o explicatie si fara a avea la baza vreun document justificativ si a inregistrat in contul contabil 628 cheltuieli aferente realizarii a 30 chioscuri pentru vanzarea de presa carte care reprezinta mijloace fixe, care ar fi trebuit amortizate si care nu pot fi considerate cheltuieli aferente realizarii veniturilor la data efectuarii lor (aspecte care sunt detaliate in cuprinsul pct. 3.1 si 3.2 ale cap. III "Constatari ale organelor de inspectie fiscala" din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...12.2007).

Ca urmare a celor constatate, au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii suplimentare de plata, reprezentand debit si accesorii la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei RON, obligatii fiscale care sunt detaliate la pct. 6.1 si 6.2 din Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de ...12.2007.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata stabilite suplimentar prin actul administrativ fiscal atacat la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care prin contestatia depusa petenta invoca faptul ca detine documente noi care nu au fost analizate in timpul inspectiei fiscale.

Perioada supusa verificarii : ...10.2000-...12.2005.

In fapt, Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de ...12.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...12.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, a fost intocmit ca urmare a finalizarii unui control fiscal efectuat la S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca ce a avut ca obiectiv stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societate ca urmare a prejudiciului prezumtiv in suma de "y" lei stabilit prin Nota de constatare nr. ... din ...09.2005 intocmita de catre comisarii Garzii Financiare - Comisariatul Regional Cluj.

In urma verificarilor efectuate, pe baza documentelor puse la dispozitie de catre agentul economic, organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca a constatat ca in perioada ...10.2000-...12.2005 societatea nu a calculat si nu a aplicat prorata, in conditiile in care societatea a realizat atat vanzari cu

amanuntul a ziarelor si revistelor, activitate taxabila cu cota de 19 %, cat si comert cu marfuri scutite de T.V.A. fara drept de deducere (carti), asa cum rezulta din jurnalul de cumparari si din contul de venituri din vanzarea marfurilor corelat cu contul de T.V.A. colectata.

De asemenea s-a constatat ca suma cheltuielilor cu marfurile vandute, inregistrate in contul 607 'Cheltuieli privind marfurile' a fost incorect determinata, sumele rezultate prin aplicarea coeficientului de adaos mediu asupra incasarilor din vanzari de marfuri defalcate pe cote de T.V.A., calculate de echipa de inspectie fiscala, difera fata de evidenta agentului economic, astfel incat s-a retinut ca au fost majorate in mod nejustificat cheltuielile inregistrate de agentul economic, cu consecinta diminuarii profitului impozabil.

S-a constatat inregistrarea in contul 604 "Cheltuieli privind materialele nestocate" (inregistrare contabila 604=462), a unor cheltuieli in suma de "y" lei ROL pentru anul 2003 si in suma de "y" lei ROL pentru anul 2004, in baza notelor contabile, fara nici o explicatie si fara a avea la baza vreun document justificativ (anexa nr. 9 la Raportul de inspectie fiscala).

In perioada 2002-2003 agentul economic a inregistrat cheltuieli cu materiale in suma de "y" lei ROL in contul contabil 604 (conform fisei de cont anexa nr. 9 la Raport) si cheltuieli cu servicii in suma de "y" lei ROL inregistrate in contul contabil 628 (conform fisei partenerului anexa nr. 10), acestea fiind aferente realizarii a 30 chioscuri pentru vanzarea de presa care reprezinta mijloace fixe, care ar fi trebuit amortizate si care nu pot fi considerate cheltuieli aferente realizarii veniturilor la data efectuarii lor.

Ca urmare a celor constatate, au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii suplimentare la sursa T.V.A. in suma de "y" lei RON si la sursa impozit pe profit in suma de "y" lei RON, iar pentru neachitarea la termen a acestor obligatii au fost calculate accesorii aferente in suma totala "y" lei RON, reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere (detaliata la pct. 6.1 si 6.2 din Raportul de inspectie fiscala partiala).

Petenta, prin contestatia formulata solicita diminuarea impozitului pe profit cu suma de "y" lei RON, a taxei pe valoarea adaugata de plata cu suma de "y" lei RON si recalcularea obligatiilor privind dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, pe considerentul ca in perioada verificata contabila societatii a inregistrat venituri suplimentare din incasari (in plus fata de borderourile de incasari) in suma de "y" lei RON si a omis inregistrarea la cheltuieli a chiriei pentru un chiosc de vanzare ziare de la S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca in suma totala de "y" lei RON si a chiriei auto de la S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca in suma totala de "y" lei RON, respectiv de la S.C. "z" S.R.L. Cluj-Napoca in suma totala de "y" lei RON.

Din analiza contestatiei formulate de catre petenta se retine ca aceasta nu aduce argumente in ceea ce priveste aspectele retinute de organul de inspectie in Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...12.2007, indeptandu-se doar asupra cuantumului obligatiilor fiscale totale stabilite in sarcina sa, pe care solicita a fi diminuate intrucat la stabilirea acestora nu s-a avut in vedere toate documentele pe care societatea le detine, documente care recunoaste contestatoarea nu au fost inregistrate in evidenta contabila din vina contabilei societatii si nici nu au fost prezentate organului fiscal in timpul inspectiei fiscale.

La contestatia formulata, petenta depune anexele nr. 1-7 (fara anexa 4) privind situatiile facturilor fiscale neanregistrate in evidenta contabila a societatii, documente emise de S.C. "Z" S.R.L Cluj-Napoca si S.C. "z" S.R.L. Cluj- Napoca reprezentand chiriile pentru mijloacele de transport auto si a unui chiosc de ziare, precum si cheltuielile cu inchirierea spatiului pentru sediul societatii, respectiv a mijloacelor auto puse la dispozitia societatii de catre administratorul societatii din perioada verificata, d-l B. M..

In situatia data, organul de solutionare a contestatiei retine ca aspectele consemnate de organul de inspectie fiscala cu privire la calcularea prorataei, inregistrarea in evidenta cantabila a societatii a unor cheltuieli fara a avea la baza documente justificative si inregistrarea pe cheltuieli a unor cheltuieli care in fapt sunt aferente realizarii a 30 chioscuri care reprezinta mijloace fixe care se supun amortizarii, sunt acceptate de petenta prin neatacarea lor, in termenul legal prevazut de legislatia in vigoare.

Astfel, organul de solutionare a contestatiei se vede obligat sa analizeze contestatia doar in limita aspectelor sesizate de petenta, respectiv cu privire la documentele cuprinse in anexele la contestatie si depuse ulterior in copie prin adresa inregistrata la organul fiscal sub nr. ... din data de ...02.2008, facand aplicarea prevederilor art. 213, alin. 1 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitor la solutionarea contestatiei, care precizeaza:

*"(1) [...]. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării**".*

In temeiul prevederilor legale citate mai sus si avand in vedere ca agentul economic aduce ulterior dovezi in sustinerea solicitarii sale privind diminuarea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, organul de solutionare a contestatiei va proceda la analiza contestatiei strict in limitele pe care petenta le sesizeaza si anume analiza oportunitatii diminuarii obligatiilor fiscale stabilite suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, pentru motivele invocate in contestatie.

III.1 In ceea ce priveste aspectul sesizat de petenta potrivit caruia la stabilirea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata s-a pornit in mod eronat de la o obligatie de plata in suma de "y" lei RON, cand in realitate societatea avea de recuperat suma de "y" lei RON, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei retine, in baza documentelor existente la dosarul cauzei, ca organul de inspectie fiscala a procedat in mod corect si legal.

Astfel, din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca suma de plata pe care organul de inspectie fiscala a avut-o in vedere la inceputul perioadei verificate (...10.2000) a rezultat din continutul Notei de constatare nr. ... din ...09.2002 intocmita de organele de control din cadrul Directiei Generale ale Finantelor Publice a jud. Cluj si reprezinta obligatie de plata care a ramas definitiva in urma parcurgerii tuturor cailor de atac pe care societatea le-a intreprins.

Prin urmare agentul economic avea obligatia legala de a inregistra in evidenta sa contabila a rezultatelor controlului anterior, situatie in care nu ar fi existat diferentele pe care petenta le sesizeaza, iar organul de inspectie fiscala nu a facut altceva decat sa consemneze prin actul de control supus prezentei analize situatia reala la data de inceput a perioadei verificate.

In conditiile aratate se constata ca argumentul contestatoarei este neantemeiat si prin urmare nu poate fi avut in vedere la solutionarea contestatiei.

III.2 Referitor la invocarea de catre S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca a faptului ca in evidenta contabila a societatii au fost inregistrate in mod eronat venituri suplimentare in suma de "y" lei RON, se retine ca din cercetarile efectuate asupra documentelor si actelor contabile puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala rezulta ca societatea intocmeste zilnic "Borderouri de incasari" in care se consemneaza si centralizeaza vanzarile efectuate prin fiecare chiosc de presa, documente care mai cuprind si unele plati efectuate ocazional de catre angajatii societatii, precum si salariile platite acestora.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila aferenta fiecărei zile doar numerarul faptic predat la caserie, respectiv diferenta dintre incasarile efectiv realizate si platile ocazionale mentionate "Borderoul de vanzari", procedand in acest fel la denaturarea veniturilor realizate.

Pentru diferentele zilnice dintre incasarile conform borderourilor si cele inregistrate in jurnalul de vanzari stabilite prin Nota de constatare incheiata la data de ...09.2005 de catre comisari din cadrul Garzii Financiare, agentul economic a intocmit monetare fara regim special (nerespectand prevederile H.G. nr. 831/1997), care au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, cumulat la sfarsitul fiecărei luni, chiar daca monetarele au fost intocmite pentru fiecare zi, prin note contabile cu inregistrarile 462=707 si 462=4427, iar in jurnalele de vanzari au fost preluate in ultima zi a fiecărei luni in baza notei contabile.

In realitate vanzarile cu amanuntul a ziarelor, revistelor si cartilor direct catre populatie se inregistreaza in contabilitate utilizand contul 5311 "Casa" in corespondenta cu contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor" si contul 4427 "Taxa pe valoarea adaugata", neputand fi utilizat contul 462 "Creditori diversi" deoarece incasarea are loc in momentul vanzarii, astfel ca incasarile trebuiau sa fie evidentiata in contabilitate zilnic pe baza monetarelor cu regim special intocmite zilnic pe fiecare chiosc in parte si nu cumulat la sfarsitul lunii.

Ori, potrivit notei explicative data de contabila societatii, anexata la Nota de constatare nr. ... din ...09.2005 intocmita de catre comisarii Garzii Financiare, se precizeaza ca *"in registru de casa inregistrezi suma factica, adica numerarul colectat si predat de cei trei soferi ai societatii. Acestea sunt sumele de bani factici, pentru sumele care sunt scazute din total de multe ori nu sunt documente justificative; toate aceste diferente urmand a se clarifica la sfarsitul lunii sau in cazul in care vanzatorii se imprumuta cu anumite sume diferentele se clarifica intr-o perioada mai indelungata"*.

Prin acest mod de inregistrare in evidenta contabila a operatiunilor privind vanzarea ziarelor, revistelor si cartilor catre populatie, au fost denaturate veniturile realizate de societate din aceasta activitate cu suma totala de "y" lei RON, fiind totodata incalcate prevederile legale cu privire la utilizarea formularelor cu regim special care a avut ca si consecinta diminuarea obligatiilor datorate bugetului de stat.

Un alt aspect care poate fi consemnat si care caracterizeaza activitatea societatii din perioada verificata este faptul ca deconturile de taxa pe valoarea adaugata aferente acestei perioade au fost depuse de catre petenta doar in anul 2007.

Intrucat, in ceea ce priveste acest aspect societatea nu prezinta nici un document justificativ care sa sustina realitatea afirmatiilor sale, din care sa rezulte eroarea de

inregistrare pe care o sesizeaza si avand in vedere aspectele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata ca motivul invocat de petenta nu este intemeiat.

III.3 Prin contestatia formulata, petenta solicita diminuarea obligatiilor de plata stabilite suplimentar in sarcina sa, pe considerentul ca la verificarea efectuata de organele de inspectie fiscala nu au fost avute in vedere toate documentele pe care societatea le detinea, fara a justifica in vreun fel motivul pentru care nu au fost prezentate, mentionand doar ca din vina contabilei societatii acestea nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

In acest sens, petenta intocmeste si depune la contestatia formulata, un numar de 5 anexe numerotate de la 1 la 6 (fara anexa 4) in care prezinta situatiile facturilor fiscale care fac obiectul sustinerii solicitarii de diminuare a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, fara insa a prezenta si copiile acestor documente care sa justifice realitatea solicitarii sale.

Prin adresa de completare a contestatiei depusa initial, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. -/...02.2008, societatea depune astfel de documente, aspect care va fi analizat in cele ce urmeaza.

Astfel, in anexa 1 sunt cuprinse un numar de 21 facturi fiscale in suma totala de "y" lei RON, din care T.V.A in suma de "y" lei RON, emise de S.C. "Z" S.R.L. Cluj- Napoca pentru perioada ...12..2002-...06.2005 si care au ca obiect "*CV utilizare auto skoda fabia, conform contract*", dupa cum urmeaza:

- factura fiscala nr. 8623.../...12.2002,
- facturile fiscale nr. 8549.../...06.2003 si nr. 8549.../...12.2003,
- 18 facturi fiscale de la nr. 8391...-8391... (fara factura nr. 8391...) emise pentru perioada ...01.2004-...06.2005, documente depuse ulterior in copie cu adresa mentionata mai sus.

In anexele 2 si 3 la contestatie sunt cuprinse un numar de 8 Dispozitii de plata prin care societatea face dovada achitarii catre d-l B. M. a contravalorii chiriei in suma totala de "y" lei RON pentru utilizarea a doua mijloace de transport auto si a chiriei pentru spatiul pus la dispozitia societatii ca sediul de firma.

Din verificarile intreprinse de organul de solutionare a contestatiei in baza de date a organului fiscal, se constata ca d-l B. M., in calitate de persoana fizica, a inregistrat contractul de inchiriere nr. 251.../...10.2005 pentru autoturismul SKODA nr. CJ- ... (perioada ...09.2005-...09.2007) si contractul de inchiriere nr. 256.../...12.2005 pentru autoturismul nr. CJ- ... (perioada ...12.2005-...12.2007), contracte potrivit carora venitul brut estimat pentru anul 2005 este in suma totala de "y" RON lei, valoare care este mentionata de petenta in anexa 2 la contestatie.

De asemenea, in urma aceleiasi verificari s-a constatat ca d-l B. M. a inregistrat la organul fiscal, contractul de inchiriere nr. 251.../...10.2005 pentru imobilul situat in Cluj-Napoca, str. ... nr. ... ca sediu al societatii pentru perioada ...09.2005- ...09.2007 potrivit caruia venitul brut estimat pentru anul 2005 este in suma de "y" lei RON, cu toate ca in anexa 3 la contestatie petenta mentioneaza ca valoarea achitata (potrivit dispozitiilor de plata) este in suma de "y" lei RON.

Referitor la anexele nr. 5 si 6 la contestatia formulata se poate arata ca petenta prezinta situatia facturilor fiscale (55 facturi) emise de catre S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca pentru inchiriere auto si inchiriere chiosc aferent perioadei ...09.2002- ...12.2005, care potrivit precizarilor sale nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii si care

sunt in suma totala de "y" lei RON, cu precizarea ca documentele fiscale la care se face referire nu au fost anexate la contestatie.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. -/...02.2008, contestatoarea mentioneaza ca "*Precizez ca anexa 5 si anexa 6 sunt corectate si cuprinse in anexa 5A*", anexa care difera substantial fata de cele pe care le inlocuieste, atat sub aspectul numarului de documente fiscale pe care le cuprinde (39 fata de 55), a valorii totale a acestora, cat si a numerelor de facturi fiscale care sunt mentionate. Astfel, in timp ce in anexele 5 si 6 la contestatie valoarea totala este de "y" lei RON, din care taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei RON, in anexa 5A prezentata cu adresa de completare la contestatie valoarea totala este de "y1" lei RON, din care taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y1" lei RON.

De precizat este faptul ca, prin modul de prezentare a acestor anexe, contestatoarea dovedeste o mare inconsecventa, care nu face decat sa ridice serioase semne de intrebare in ceea ce priveste realitatea si corectitudinea sustinerilor petentei.

Intrucat, odata cu depunerea contestatiei si a adreselor de completare, societatea anexeaza la acestea copii ale documentelor care nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala in timpul verificarii efectuate, se impune analizarea acestora de catre organele de control, analiza in urma careia activitatea agentului economic sa fie reflectata cat mai fidel, iar obligatiile fiscale pe care petenta le datoreaza bugetului de stat sa fie corect stabilite.

In situatia data, la solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

"(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora".

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (devenit dupa republicare art. 213) din Codul de procedura fiscala, se stipuleaza:

"182.1 In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala".

Din textele de lege mai sus prezentate, se retine ca petenta poate depune in sustinerea cauzei, documente si probe noi, chiar daca acestea nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala cu ocazia verificarii efectuate.

In drept, prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 414/26.06.2002 privind impozitul pe profit (aplicabila in perioada 01.07.2002-31.12.2003), referitoare la determinarea impozitului pe profit, arata ca:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile", prevederi

care in esenta sunt stipulate si la art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, aplicabile incepand cu data de 01.01.2004.

De asemenea, art. 22, alin. (4) si (5) din Legea nr. 345/01.06.2002 privind taxa pe valoarea adaugata (aplicabila in perioada 01.06.2002-31.12.2003), cu referire la regimul deducerilor, precizeaza:

"(4) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:

a) operatiuni taxabile;

b) livrari de bunuri si/sau prestari de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata prevazute la art. 11 alin. (1) si la art. 12; [...],

(5) Taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmează sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de catre o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, [...]", prevederi care sunt stipulate si la art. 145, alin. 2 si art. 146, alin. (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, aplicabile incepand cu data de 01.01.2004.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca petenta depune documente noi in sustinerea solicitarii sale care pot avea influenta asupra cuantumului obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, se impune desfiintarea actului administrativ atacat in ceea ce priveste suma totala de "y" lei RON, respectiv a pct. 3.1 si 3.2 al cap. III din Raportul de inspectie fiscala partiala, pentru ca organul de inspectie fiscala sa aiba *"posibilitatea sa se pronunte asupra acestora"*.

Organele de inspectie fiscala vor avea in vedere documentele depuse de petenta in faza de solutionare a contestatiei, analizand corectitudinea intocmirii acestora si indeplinirea conditiilor de documente justificative, aportul bunurilor sau serviciilor cuprinse in acestea la realizarea operatiunilor taxabile ale societatii, efectuandu-se chiar si controale incrucisate la cele trei societati participante la aceste operatiuni economice.

Acest aspect este cu atat mai necesar cu cat documentele emise de cele doua societatii in perioada ...09.2002-...12.2005 nu au fost prezentate de petenta la inspectia fiscala efectuata in anul 2007, cu toate ca intre cele trei societati participante la aceste operatiuni economice exista legaturi de dependenta, in sensul ca d-l B. M. este administrator si asociat la S.C. "Z" S.R.L. Cluj-Napoca si S.C. "z" S.R.L. Cluj-Napoca, respectiv asociat si administrator in perioada verificata la S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare".

La reverificarea creantelor fiscale contestate de petenta pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere si prevederile pct. 102.5 din Normele

metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/01.07.2004, unde se precizeaza:

"102.5 In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) (devenit art. 216, alin. 3) din Codul de procedură fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat", precum si ale pct. 12.7 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza ca :

"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente".

Pentru considerente prezentate si in conditiile in care, la emiterea actelor de control atacate, organele de inspectie fiscala nu au avut posibilitatea sa se pronunte asupra documentelor justificative depuse numai in etapa de solutionare a contestatiei, Deciza de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2007, prin care s-a stabilit in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debite si accesorii la sursele taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, se va desfiinta , urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze conform actelor normative in vigoare si tinand cont de aspectele precizate in cuprinsul prezentei decizii.

De asemenea, se desfiinteaza cap. III si VI din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...12.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...12.2007, pentru suma de "y" lei RON care face obiectul contestatiei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/ 31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2007 intocmita de Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar in sarcina S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la sursele taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, respectiv a cap. III si VI din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...12.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...12.2007, urmand ca organele fiscale sa procedeze conform prevederilor legale aplicabile in speta si de cele retinute din cuprinsul prezentei decizii.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV