

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI SATU MARE**

**DECIZIA nr...../.....2006  
privind modul de solutionare a contestatieinr...../2006  
formulata de S.C. X S.R.L. Satu Mare**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare, a fost sesizata de S.C. X S.R.L. Satu Mare, P-ta .....nr....., prin contestatia nr...../2006, impotriva Deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala inregistrate sub nr...../2006, intocmite de Activitatea de Control Fiscal –

Contestatia a fost depusa in in termenul prevazut de art.176 din O.G. 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art.175 si 179 din O.G. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Cuantumul sumei contestate este de .....lei, reprezentind T.V.A stabilit suplimentar, in suma de .....lei, dobinzi aferente in suma de .....lei si penalitati de intirziere in suma de .....lei.

I. S.C. X S.R.L. Satu Mare are sediul fiscal, pe nr....., Numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului: /1999 si Cod de inregistrare fiscala: R .....

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu diferenta suplimentara de T.V.A. aferenta unor venituri suplimentare, inregistrate eronat in luna mai 2005, si care au fost stornate de societate in luna decembrie 2005, cu ocazia inchiderii anului 2005.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:  
- diferenta de T.V.A. in suma de .....lei, constatata de organul de control pentru luna mai 2005 are la baza inregistrari eronate din contabilitate, inregistrările constau in reflectarea unui venit suplimentar de .....lei, venit ce nu are la baza documente primare.

“Acestea s-au facut pentru ca s-a constatat la un moment dat ca veniturile nu sunt inchise, cu toate ca acestea erau inchise in prealabil procedindu-se la inchiderea diferentei. S-a gresit inregistrarea (inversind formula), greseala observata si stornata ulterior, insa in clipa respectiva s-a facut si inregistrarea gresita  $411 = 707$ , cu suma in cauza (.....ROL) Aceasta suma ramaind in balanta a produs diferenta constatata de control, care, repetam – nu are la baza facturile emise de catre S.C. X S.R.L.. Astfel aceasta inregistrare s-a si stornat cu ocazia inchiderii anului 2005. Diferenta nu s-a contestat cu ocazia discutiei finale avute cu organul de control, problema fiind clarificata numai ulterior cu ajutorul programului de contabilitate.”

Prin Raportul de inspectie fiscala, s-au stabilit urmatoarele:

Privind T.V. colectata: a fost aplicata cota standard de 19% de T.V.A. – la livrarile pe baza de facturi fiscale – la intern, conform art140, alin.(1) din Legea 571/2003, mai putin in luna mai 2005, cind societatea realizeaza venituri in suma de .....lei pentru care T.V.A. colectat in cota de 19% este de .....lei, inregistrind doar .....lei, rezultind o diferenta de .....lei.

Dobinzi si penalizari datorate la T.V.A. –ul suplimentar sunt in suma de ..... lei, penalizari de intirziere in suma de .....lei.

II. Luind in considerare constatariile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare la data efectuarii controlului, se retin urmatoarele:

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu T.V.A. stabilit suplimentar pentru luna mai 2005 de catre organul de control, care are la baza inregistrari eronate din contabilitate. Aceste inregistrari constau in reflectarea unui venit suplimentar de .....lei, venit ce nu are la baza documente primare.

Acestea s-au facut pentru ca, s-a constatat la un moment dat ca veniturile nu sunt inchise, cu toate ca acestea erau inchise in prealabil, procedindu-se la inchiderea diferentei. S-a gresit inregistrarea (inversind formula), greseala observata si stornata ulterior, insa in clipa respective s-a facut si inregistrarea gresita  $411 = 707$ , cu suma in cauza (.....lei). Aceasta suma ramaind in balanta a produs diferenta constatata de control, care nu are la baza facturi emise de catre S.C. X S.R.L.

**In fapt**, petenta, la sfirsitul lunii mai, a omis sa faca inchiderea de luna la 30 mai 2005, preluind in continuare facturi care apartineau lunii iunie 2005 si care au fost preluate in evidenta contabila a lunii mai. Datorita acestui fapt, contabila a observat la un moment dat, ca o parte din venituri nu

sunt inchise de catre calculator si a procedat la inchiderea lor prin stornarea formulei facute de calculator ( 121 = 707) cu suma de .....lei, dar s-a facut concomitant si formula contabila 411 = 707 cu suma de .....lei, care nu are la baza documente contabile. Astfel, veniturile lunii mai au fost supradimensionate cu suma de .....lei, suma cu care s-a inchis contul 707 si deci apare neconcordanta intre venituri si T.V.A.

Aceste inregistrari facute eronat atit din vina calculatorului cit si din vina contabilei, au fost remediate in cursul lunii decembrie 2005, fapt dovedit prin “Registrul Jurnal – Note contabile “ aferent lunilor mai si iunie.

Facturile in cauza , in suma de .....lei, cu un T.V.A. aferent de .....lei se regasesc inregistrate in luna iunie 2005 in “Jurnalul de vinzari”, “ Registrul –Jurnal – Note contabile” si in Balanta de verificare.

Mentionam ca diferenta de .....lei, reprezentind T.V.A. aferent facturilor in suma de .....lei, se mentine in balanta pina in luna decembrie 2005, cind se efectueaza stornarea in evidenta contabila prin formula contabila 411 = 707 cu suma de .....lei, in urma careia se restabileste corelatia intre venituri si T.V.A de 19% , calculata asupra acestor venituri.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 140, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art. 181, art.183 si art. 185 din O.G. 92/2003, se

### **DECIDE**

admiterea contestatiei pentru suma de .....lei, reprezentind T.V.A. stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare conform art. 11 din Legea 554/2004.

**DIRECTOR EXECUV**