

nr.1417/COM.CF/2006

-contencios administrativ-

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI**  
**FISCALĂ**

**S E N T I N Ț A N R.1643**  
**Şedința publică din 6 iulie 2006**  
**Președinte**  
**Grefier**

Pe rol, judecarea acțiunii având ca obiect "contencios administrativ" formulată de contestatoarea SC . . . . . SRL . . . . . , cu sediul în . . . . . , nr. . . . , bl. . . . , sc. . . . , ap. . . . , jud. . . . . în contradictoriu cu . . . . . intimata D.G.F.P. Suceava.

La apelul nominal făcut în ședința publică răspunde consilier juridic . . . . . , pentru intimată, lipsă fiind contestatoarea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constatănd probatoriul epuizat și acțiunea în stare de judecată declară cuvântul la dezbatere.

Reprezentanta intimatei solicită respingerea contestației ca nefondată. Arată că decizia nr. /2995 prin care s-a suspendat soluționarea contestației formulată de contestator este corectă, având în vedere dip. art.183 alin 1 din OG nr.92/2003, art.184 în forma republicată. Mai arată că a depus la dosar copie după plângerea penală și decizia nr. /2006 pronunțată de Curtea Constituțională.

Declarând dezbatările închise, după deliberare,

**T R I B U N A L U L**

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. /COM.CAF/ din 28.03.2006, petenta SC . . . . . SRL . . . . . a solicitat, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA:

- anularea Deciziei nr. /25.11.2005 prin care a fost suspendată soluționarea contestației formulate de petentă împotriva deciziei de impunere nr. '5.09.2005;

Dr. G.G.  
 Dosar /2005  
 Gafir /2005

- suspendarea executării silite a titlurilor executorii nr. , , , din 22.11.2005 și a somăției nr. , , , din 22.11.2005 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

În motivarea cererii s-au arătat următoarele:

La data de 01.09.2005, inspectorii din cadrul DGFP Suceava au definitivat un control încheind un proces verbal prin care aceștia ar fi constatat nereguli cu privire la neînregistrarea în evidență contabilă a unui nr. de 68 facturi fiscale, motiv pentru care se emite decizia de impunere nr.

/05.09.205 prin care a fost obligată să achite Statului Român suma de RON ( ) lei ROL reprezentând impozit pe profit, dobânzi impozit pe profit, penalități impozit profit, impozit venit micro, dobânzi impozit micro, penalități impozit micro, T.V.A., dobânzi T.V.A.A, penalități T.V.A..

Împotriva acestei decizii petenta a formulat contestație arătând că nu datorează nici un ban, deoarece înregistrarea în contabilitate a veniturilor din vânzarea mărfurilor se face pe baza monetarelor fiscalizate sau bonuri fiscalizate ale casei de marcat care se regăsesc în registrul de casă cât și în jurnalul de vânzări întocmite lunar, că facturile fiscale se emit doar la cererea unor clienți, iar faptul că nu au fost înregistrate în contabilitate nu înseamnă că mărfurile vândute nu au veniturile înregistrate în evidență contabilă.

În al doilea rând, organul de control nu a ținut cont de faptul că în data 12.06.2004 a adresat o plângere organelor de poliție prin care a semnalat furtul unor documente (acte firmă, formulare cu regim special, documente contabile), din autoturismul proprietatea administratorei, apreciind în consecință că în mod greșit nu s-a ținut cont de dispariția acestor acte, cu atât mai mult cât cercetările sunt continuante, prin urmare nu poate fi reținută în sarcina societății săvârșirea vreunei fapte.

Se mai arată că părâta a formulat plângere penală și a suspendat soluționarea contestației prin decizia /2005.

De la data sesizării organului de urmărire penală și până în prezent nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală, deși a cerut acest lucru pentru a putea administra proba cu o expertiză judiciar-contabilă. În paralel părâta a înaintat formele de executare silită prin titlurile fiscale amintite în petitul acțiunii. În aceste condiții, petenta solicită a se dispune anularea deciziei și obligarea de a i se soluționa contestația pe cale administrativă, a se suspenda executarea silită prin titlurile executorii financiare deoarece nu consideră că a creat nici o pagubă, stabilirea sumelor fiind arbitrară, în parte având elemente de apreciere subiective fără nici un suport legal.

În dovedire s-au depus înscrișuri la dosar.

~~Intimata~~ a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea ~~petentei~~, pentru următoarele motive:

~~E~~ indicat faptul că se solicită suspendarea executării promovate de ~~titlurile executorii nr. 17, 30, 100, 101, 102, 103~~ toate din 22.11.2005, precum și a somației nr. ~~100~~ din 22.11.2005.

~~E~~ vederează instanței că aceasta reprezintă acte de executare emise de ~~organe de executare - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului~~ cu regim distinct de contestare.

Potrivit art. 169 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicată, persoanele ~~susținute~~ pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu ~~excepția~~ prevederilor prezentului cod de către organele de executare, ~~precum~~ și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de ~~executare~~ în condițiile legii.

Competența de soluționare a unei cereri privind suspendarea ~~executării~~ unor acte de executare revine judecătoriei. Prin acordarea de ~~în~~ instanță de contencios administrativ a suspendării executării unor acte de executare s-ar încalca competența instanței legal abilitate a soluționa o ~~cauză~~ de cerere.

Admisibilitatea unei cereri de suspendare a executării actului ~~administrativ~~ este condiționată de o justificare temeinică și de iminența producerii unei pagube, partea interesată trebuind să învedereze elementele ~~care~~ să justifice temeinicia cererii precum și împrejurarea că paguba este pe ~~care~~ să se producă.

Din interpretarea textului de lege rezultă că, pentru a de dispune suspendarea, este necesar să se constate existența unor cauze bine justificate și măsura să se ia pentru a se evita producerea unei pagube iminente.

Totodată, consideră că nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 15 din Legea nr. 554/2004.

Cererea petentei este neîntemeiată.

Așa cum arată intimata, suspendarea executării titlurilor executorii nr. ~~17, 30, 100, 101, 102, 103~~ toate din 22.11.2005 și somației nr. ~~100~~ din 22.11.2005, poate fi cerută printr-o procedură specială și nu potrivit dispozițiilor Legii 554/2004. Calea de atac împotriva titlurilor executorii este prevăzută de art. 169 din O.G. 92/2003- contestația la executare. Ca atare cererea de suspendare apare ca inadmisibilă.

Cu privire la legalitatea Deciziei nr. ~~10~~ 25.11.2005, prin care s-a suspendat soluționarea contestației formulată de petentă împotriva deciziei de impunere ~~100~~ din 5.09.2005 instanța constată următoarele:

Conform dispozițiilor art. 184 din O.G. 92/2003 (Cod procedură fiscală), „organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie

motivată, soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi date în procedura administrativă".

În mod corect și legal intimata a reținut că între stabilirea obligațiilor bugetare și stabilirea caracterului infracțional al petentei există o strânsă interdependență iar de soluția dată în penal depinde soluționarea cauzei.

Față de aceste aspecte decizia atacată apare ca legală și temeinică.  
Ca atare, contestația formulată va fi respinsă pentru motivele arătate anterior.

Pentru aceste motive,

### ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca inadmisibilă cererea de suspendare a executării silite.

Respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC SRL , cu sediul în str. ..., nr. , bl. , sc. , ap. , jud. ... în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Suceava  
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică din data de 6 iulie 2006.

Președinte,  
RED.C.B.  
DACT.B.C.  
4Ex.


