

Ministerul Finanțelor Publice**Agencia Națională de Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor**

2,

Publice a Județului Olt

Str. Arcului nr.

Slatina, Olt

Tel. 0249/412155

Fax 0249/413402

Date.slatina.ot@mfinante.ro

Decizia nr. _____ / _____ 2010
privind soluționarea contestației introdusă de
cu sediul în mun. Slatina, județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, reîncadrat în funcție publică de conducere conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1478/2010,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. cu sediul în str. mun. Slatina, județul Olt a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr., a Raportului de inspecție fiscală nr. și a Procesului verbal nr. întocmite de organele fiscale ale Activității de Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice I.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de lei reprezentând :

- impozit pe profit lei,
- majorări întârziere impozit pe profit lei,
- TVA lei,
- majorări întârziere TVA lei.

I. Societatea comercială SRL cu sediul în mun. Slatina, județul Olt, având CUI RO, contestă suma de lei reprezentând impozit pe profit, majorări întârziere impozit pe profit, diferențe TVA de plată și majorările de întârziere aferente aducând ca argumente următoarele motive:

" În fapt în data de 30.08.2010 organul fiscal , respectiv Serviciul persoane juridice 1 , mi-a comunicat actul administrativ fiscal - Raportul de inspecție fiscală nr. și Procesul-verbal de control fara numar din 25.08.2010 prin care pârâta a dispus urmatoarele obligatii fiscale suplimentare :

- diferenta impozit pe profit: lei;
- majorari diferenta impozit pe profit: lei;
- diferentaTVA : lei;
- majorari diferenta TVA : lei,

act administrativ ce dispune in mod netemeinic si nelegal ca SRL Slatina sa fie obligata la plata acestor sume .

Consideram ca stabilirea obligatiilor bugetare nu are la baza temeii legal intrucat decizia de impunere este întocmita cu date inexacte si eronate, respectiv "baza impozabila stabilita suplimentar" este fictiva .

Contest si modul de motivare a deciziei de impunere , la motivele de fapt organele de inspecție fiscală nu au precizat sau dovedit care sunt acele cheltuieli nedeductibile la o societate (criteriile de deductibilitate) a cheltuielilor din punct de vedere fiscal.

La temeiul de drept s-a invocat "Art. 4 , lit -(lipsa litera) din Legea 571/2003, articol care reglementeaza în general modalitatea de stabilire a cheltuielilor deductibile : "cheltuielile

inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz , potrivit normelor ..."

Consider ca organul fiscal avea obligatia sa specifice care sunt acele prevederi legale care reglementeaza criteriile de nedeductibilitate si care eventual au fost incalcate . In lipsa acestora baza impozabila stabilita suplimentar in suma de lei respectiv lei sunt cifre fictive si in consecinta nici obligatiile fiscale stabilite suplimentar nu au la baza temei legal. Ori dovada acestor operatiuni au facut-o si anterior , cu ocazia unui alt controt, documentele avand la baza devize contracte si situatii de lucrari , facturile fiind de prestari servicii si nu era necesar intocmirea de NIR ca nu erau marfa .

Organul fiscal nu a precizat numarul si data actului de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii deciziei de impunere precizand ca raportul de inspectie impreuna cu anexele contine doar 3 pagini - complet eronat deoarece actul impreuna cu anexele contine , dupa o numaratoare personala 41 de pagini, astfel baza impozabila stabilita suplimentar cat si obligatiile bugetare suplimentare sunt doar niste cifre fictive care au fost consemnate in decizia de impunere fara a avea temei legal. Exemplu (a dedus TVA aferent documentelor care nu intrunesc conditiile pentru a fi considerate document justificativ- punct 2.1.2. - motiv de fapt foarte vag si evaziv din decizia de impunere) Care sunt acele conditii ?

Mai mult prin Ordin MFP nr. 1109/2004 s-a stabilit modelul si continutul deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , iar in anexa 2 la acest ordin sunt prevazute instructiunile de completare a deciziei de impunere Astfel la rubrica "Motivele de fapt" se va prezenta detaliat si in clar modul in care contribuabilul a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influenta fiscala o operatiune patrimoniala cu precizarea consecintei fiscale (fapt ce nu s-a intamplat in decizia de mai sus) .

Organele de inspectie fiscala nu mi-au acordat dreptul de a fi ascultat astfel ca in timpul inspectiei fiscale nu am avut posibilitatea de a da explicatii referitoare la aceste tranzactii (cum de altfel s-a intamplat la o verificare anterioara referitoare tot la aceste facturi - anexez copia si nota explicative data cu aceasta ocazie).Va aduc la cunostiinta ca atunci, in 31.03.2010 aceste facturi au fost considerate documente justificative, iar acum nu mai sunt. De asemenea , perioada pentru care s-au stabilit obligatii fiscale accesorii (majorari de intarziere) nu este data de inceput 01.01.2007 ci la impozit pe profit si TVA termen pentru trim. I / 2007 este 25.04.2007. Corect ar fi fost data de inceput a calculului sa fie 26.04.2007 si nu 01.01.2007.

Referitor la faptul ca in perioada de la precedenta inspectie fiscala din 27.01.2010 ar fi aparut elemente noi care sa justifice reverificarea perioadei , fac precizarea ca facturile incriminate adica cele 13 facturi de la SRL sunt din trimestrul I / 2009 , cele 9 facturi de la SRL Corabia sunt tot din trim I / 2009 , iar cele 4 facturi de la SRL sunt din trim II / 2008. Deci, la data respectiva , 27.01.2010 organele de control aveau la dispozitie declaratiile 394 si puteau sesiza faptul ca cele 3 societati de mai sus nu au depus aceste declaratii, aceasta cu atat mai mult ca in raportul de inspectie fiscala nr. sunt trecuti ca furnizori principali tocmai aceste societati enumerate mai sus . Ori la inspectia fiscala de mai sus acesti 3 furnizori erau reali si documentele emise de ei erau valabile ?

În nici un act normativ nu se prevede ca beneficiarul unor servicii sa verifice pe internet si site ANAF daca o firma are numit lichidator judiciar , este in insolventa sau nu a depus declaratiile de impozite si taxe . Scopul beneficiarului este un serviciu prompt si cu cel mai scazut pret.

Referitor la denumirea eronata a furnizorului SRL si SC SRL fac precizarea ca insusi organul de control in anexa nr. 4 a raportului de inspectie fiscala nr. inscrie in titlul anexei situatia privind facturi emise de SC SRL , iar cand le enumera pe cele 9 facturi apare in scris SC SRL .

De aceea , avand in vedere cele de mai sus solicit pe aceasta cale sa fie desfiintate in intregime actele administrative atacate, respectiv baza de impunere si decizia de impunere nr., obligand organul emitent DGFP OLT - activitatea de inspectie fiscala sa emita o noua decizie de impunere cu o noua baza de impozitare corespunzatoare .

În drept, imi intemeiez prezenta contestație pe dispozițiile Art. 43 , Art. 84 - Art. 88, Art. 175, Art. 180 din Codul de procedura fiscală , republicat cu modificările și completările ulterioare.”

II. Inspecția fiscală finalizată prin Decizia de impunere nr., Raportul de inspecție fiscală nr. și Procesul verbal nr. întocmite de către organele fiscale ale Activității de Inspecție Fiscală Olt a vizat verificarea modului de constituire, înregistrare, declarare și virare a impozitelor, taxelor, fondurilor speciale și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat al statului.

Cu prilejul verificării, organele fiscale au stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei, respectiv *lei*, reprezentând obligații de plată suplimentare stabilite de inspecția fiscală privind impozitul pe profit, TVA și majorările de întârziere aferente.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice I au întocmit Decizia de impunere nr., Raportul de inspecție fiscală nr. și Procesul verbal nr. contestate de SC SRL cu sediul în mun. Slatina, județul Olt și care au fost înaintate cu adresa nr. către Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, ivindu-se indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt aplică prevederile art. 214 din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, care are următorul conținut:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ..."

Astfel, între stabilirea obligației bugetare constatate prin Decizia de impunere nr., Raportul de inspecție fiscală nr. și Procesul verbal nr. întocmite de organele Activității de Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice I și contestate de SC SRL cu sediul în mun. Slatina, județul Olt și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei supusă judecății.

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligației datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept " penalul ține loc civilul", consacrat prin art. 19, alin. (2) din Codul de procedură penală.

Totodată, având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma de *lei*, reprezentând obligații de plată suplimentare stabilite de inspecția fiscală privind impozitul pe profit, TVA și majorările de întârziere aferente.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat precum și pronunțarea unei decizii irevocabile în dosarul aflat pe rol la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214(3) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu art. 19, alin.(2) din Codul de procedură penală,

DECIDE:

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulată de SC SRL cu sediul în mun. Slatina, județul Olt până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, precum și pronunțarea printr-o decizie irevocabilă a cauzei care formează obiectul în dosarul aflat pe rol la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Art. 2 Serviciul juridic și Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice I au obligația de a transmite dosarul cauzei la Biroul soluționare contestații după pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

Art. 3 Prezenta se comunică SC SRL cu sediul în mun. Slatina, jud. Olt, Serviciului juridic, Activității de Inspecție Fiscală Olt și Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Olt, potrivit art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

DIRECTOR EXECUTIV,